

Петровская академия наук и искусств

ВЕСТНИК ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМИИ

№ 1 (18)



2011

**ПОДПИСНОЙ
ИНДЕКС
66018**

**7519 год
от
сотворения
мира**

СОДЕРЖАНИЕ

СООБЩЕНИЯ VIII СЪЕЗДА ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК И ИСКУССТВ

<i>Майборода Л.А.</i>	VIII съезд Петровской Академии наук и искусств.....	3
<i>Агеевец В.У.</i>	Физическое и духовное здоровье нации, базовая основа устойчивого развития и безопасности Россиян.....	4
<i>Воронцов А.В.</i>	Социология села, демографический кризис и продовольственная безопасность.....	8
<i>Горбунов Г.Ф.</i>	Социальная организация и управление в модернизации общества.....	22
<i>Адамчук А.М., Головенко А.Г.</i>	Моделирование социально-экономического развития региона.....	27
<i>Погудин Е.В., Клоков Ю.В.</i>	О развитии промышленности – элементе модели социального общества.....	33
<i>Ткаченко В.А.</i>	Совершенствование управления агропромышленным комплексом страны в сложившихся экономических условиях.....	35

ФИЗИКА

<i>Гулый А.М.</i>	Свободное падение тел на поверхность земли.....	40
<i>Гулый А.М.</i>	Эффект Доплера.....	41

МАТЕМАТИКА

<i>Майборода Л.А.</i>	Алгоритм вычисления первых и вторых производных в системах автоматического управления.....	44
-----------------------	--	----

ОБОРОНА СТРАНЫ

<i>Серебренников В.Б.</i>	Промышленность и власть от войны Отечественной к войне Крымской.....	47
---------------------------	--	----

МЕДИЦИНА

<i>Сухов В.Ю., Решетнёв В.Г., Никифоров В.С. Егоров Д.Ф., Малкина Е.В.</i>	Ядерная кардиология в диагностике сердечно-сосудистых заболеваний: современное состояние вопроса.....	60
	Возможности современных методов исследований в установлении этиологии жизнеугрожаемых нарушений ритма и проводимости сердца у детей.....	64

СЕЛЬХОЗНАУКА

<i>Паркалов И.В.</i>	Звероводство России на пути выхода из кризиса.....	76
----------------------	--	----

ИСТОРИЯ

<i>Дубовская О.Ф.</i>	О.Ф.Дубовская «История для русского юношества. Русская цивилизация».....	81
-----------------------	--	----

ПРОСВЕЩЕНИЕ

<i>Бондаренко А. Ольховский В.В.</i>	Быть патриотом – это значит беззаветно любить Россию.....	98
	Чернобыльские уроки.....	105

ИСКУССТВО

<i>Киселёв В. Захарченко Е. Захарченко Е.</i>	НОВЕЛЛА. Русичи. Отцы и дети – сила моя, гордость моя, боль моя... ..	110
	Искусство должно быть содержательным и добрым.....	112
	Мы – за красоту и здоровье!.....	114

СОЗИДАТЕЛИ ОТЕЧЕСТВА

	Слово о юбиляре. К 70-летию Алексея Васильевича Воронцова.....	118
	Академик Петровской Академии наук и искусств Серебренников Владимир Борисович.....	122
	Памяти блокадного поэта Анатолия Молчанова.....	124
	Поэзия А. Молчанова из сборника «Я песню пою о России».....	126
	Памяти композитора Владлена Павловича Чистякова.....	129
<i>Савченко Д.</i>	Почетный гражданин.....	131

ОТЗЫВЫ, РЕЦЕНЗИИ

	Постановление Президиума ПАНИ от 21 января 2011 года.....	136
--	---	-----

СООБЩЕНИЯ

VIII съезда Петровской Академии наук и искусств

VIII СЪЕЗД ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК И ИСКУССТВ

28-30 сентября состоится VIII съезд Петровской Академии наук и искусств. Кроме отчетного доклада Президиума о своей деятельности съезд обсудит научную проблему «Современная Россия: проблемы и пути их решения» в части:

- оборона страны и промышленность;
- сельского хозяйства;
- науки, образования и культуры;
- славянский мир: вклад в национальную и мировую культуру.

Особое внимание будет уделено вопросу роли государства в развитии страны, в повышении качества жизни народа.

Президиумом приняты решения опубликовать основные доклады Съезда до его начала в журнале «Вестник Петровской Академии наук и искусств» с тем, чтобы на Съезде была возможность обсудить детально поставленные на Съезде вопросы.

Сегодня власти страны всю жизнь народа направляют на коммерческо-денежные отношения, в том числе и система воспитания, образования и культуры, отбрасывая на задворки истории будущее страны, ликвидируя понятия нравственности и духовного воспитания молодежи. Это пагубно сказывается на жизни страны в ближайшем бу-

дущем. Этого не находят в политическом руководстве. В стране (богатейшей ресурсами страны) десятки миллионов жителей голодных из-за ничтожно малых пенсий и зарплат. А голод приводит к многочисленным смертям и вымиранию страны.

Власть ведет страну к пропасти, не объясняя народу цели проводимых реформ.

Идет колонизация страны под предлогом иностранных инвестиций. В стране крепнет ростовщичество банков и других финансовых структур. И, наконец, в стране игнорируется Конституция, согласно которой – главный источник власти есть народ.

Народ протестует против реформы образования, против переименования милиции в полицию, против коррупции в высших эшелонах власти. Интеллектуальному потенциалу Академии есть над чем работать и доложить народу научно-обоснованные пути решения проблем.

Президент Петровской Академии
наук и искусств,
Лауреат государственной премии СССР,
доктор технических наук,
профессор Л.А.Майборода

ДОКЛАДЫ

VIII съезда Петровской Академии наук и искусств

УДК: 316.3
ББК: 60.5

АГЕЕВ ЕЦ В.У.
Академик ПАНИ, профессор

ФИЗИЧЕСКОЕ И ДУХОВНОЕ ЗДОРОВЬЕ НАЦИИ, БАЗОВАЯ ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЯН

На протяжении ряда лет в нашей стране ведутся дискуссии о поиске для России национальной идеи – общегосударственного символа способствующего объединению нашего общества, процветанию и могуществу Российского государства.

Не исключая другие возможные варианты и предложения считаем возможным, что такой национальной идеей рассматривать – «Физическое и духовное здоровье нации».

На первый взгляд это название может показаться не очень броским. Однако, глубоко осмыслив его суть, выясняется, что этот девиз несет в себе всю совокупность глубинных процессов, определяющих успешное развитие и процветание России. Успешное решение проблем экономики, науки, образования, политики, обороноспособность, репродуктивность здоровой нации и т.д., прежде всего, зависит от физически и духовно здоровой нации.

Эта проблема многогранная и комплексная. Её предметная область лежит в границах системы – «человек–природа–общество». В государственном масштабе эта программа должна рассматриваться и осуществляться с учетом всех факторов. Вместе с тем, среди них двигательная активность населения занимает свое особое приоритетное место, поскольку физические упражнения могут осуществляться в рамках любой программы: личной, семейной, школьной, вузовской, региональной, федеральной и международной.

Физическая культура и спорт, как органическая и составная часть общей культуры. Имеют свой духовный аспект и выполняют в обществе свою духовную и нравственную функции. При этом, что очень важно, затрачивают все социально-демографические слои населения, от рождения до глубокой старости.

Дальнейшее динамическое поступательное развитие России во многом будет определяться физическим и духовным потенциалом нашей страны.

Ибо только на этой базовой основе можно обеспечить успех всего остального, не говоря уже о том, что физическое и духовное здоровье общества является основополагающим фактором национальной безопасности России.

Для этого в комплексе мер, решаемых Президентом страны и Правительством РФ, должны быть созданы все необходимые условия для развития в стране физкультурно-массовой и оздоровительной работы с населением.

XXI век будет диктовать нынешнему поколению свои, повышенные требования, к физическому и духовному здоровью. Они будут относиться к каждому индивидууму – школьнику, студенту, простому труженнику, военнослужащему, ученому, коммерсанту, политическому, государственному деятелю и т.д.

При этом надо учитывать, что XXI век принес, а в дальнейшем еще многое сделает, чтобы за счет новейших технологий, предложенных нам научно-техническим прогрессом еще больше исключить физические нагрузки и двигательную активность человека, одновременно, беспредельно будет увеличено нервно-психические и умственные нагрузки. Люди, не реализуя свою двигательную активность, станут жертвами и заложниками бурных темпов научно-технической революции и электронно-информационных технологий. О роли двигательной активности очень емко сказано 2500 лет назад греческим философом Аристотелем, который утверждал, – «что никто так не разрушает и не истощает человеческий организм, как двигательное физическое бездействие».

Мы, же сегодня, являемся очевидцами выраженного пренебрежения подавляющей части на-

шего общества к объективным законам определяющей роли двигательной активности для нормального физического и духовного развития каждого человека и, прежде всего подрастающего поколения, будущих граждан России.

Для того, что наше общество плодотворно развивалось и функционировало, необходимо чтобы сфера физической культуры и спорта стала, как говорилось выше, одной из приоритетных сфер деятельности. Это вызвано тем, что призвано решать важнейшие стороны жизни и деятельности российской нации – это:

- профилактика заболеваний и укрепление здоровья;
- сохранение работоспособности и творческого долголетия;
- организация досуга и воспитание молодежи; опосредовано и непосредственно оказывает влияние;
- на экономику;
- политику;
- обороноспособность;
- репродуктивность здоровой нации.

Какая еще другая сфера может так концентрирована в своей совокупности, при минимальных капиталовложениях и финансировании решать такие жизненно важные проблемы нашей страны.

Рассматривая проблему физического и духовного здоровья нации, следует сказать о том, что Россия вошла в XXI век в состоянии глубокого системного кризиса, который негативно сказался на всей совокупности жизни и деятельности нашей страны. Ярко выраженная стагнация всего государства, всех её отраслей, резко отрицательно сказалось на физическом и духовном здоровье россиян.

Достаточно сказать, что только за годы, так называемой перестройки и «прихватизации», почти на 20 лет сократилась средняя продолжительность жизни граждан России. Несмотря на принятые меры руководством на демографический рост населения, сегодня, все еще просматривается отрицательный баланс рождаемости и смертности.

Эти негативные явления особенно рельефно просматриваются на массиве подрастающего поколения. Здесь будет уместно привести одно мудрое восточное изречение, которое гласит: «Если человек думает вперед на 1 год, он сажает рис. Если человек думает на 10 лет, он сажает дерево. Если человек думает вперед на 100 лет, он воспитывает детей».

Если говорить о нашем подрастающем поколении то сегодня его состояние вызывает не только большую тревогу и беспокойство, это будет сказано очень мягко. При существующей сложившейся ситуации в этом вопросе следует бить в набатный колокол. О том, что это так свидетельствуют такие факты. В нашей стране каждую минуту

рождается 4 человека, а умирает 5. Но что наиболее тревожно, из 10 родившихся детей только 2–3 ребенка являются здоровыми, а остальные уже имеют ту или иную патологию. Неслучайно в Санкт-Петербурге, более 90% учащихся средних школ имеют те или иные заболевания и на каждую одну тысячу школьников приходится 2700 различных недугов.

В ряде ВУЗов нашего города более половины студентов дневной формы обучения, отнесены к специальным и подготовительным медицинским группам. И это закономерно, каковы абитуриенты, таковы и студенты.

Вызывает большую тревогу и то, что 35% всех уголовных преступлений в нашей стране, в т.ч. тяжких – убийства, грабежи, бандитизм и др., сегодня совершаются подростками и молодыми людьми.

В стране на сегодня миллионы беспризорных детей и подростков, что является прямым ударом государству и обществу за их недостаточно активную позицию в борьбе с этими позорными явлениями и за отсутствие должного внимания к этой государственной проблеме, создавая тем самым, благодатную и питательную среду этой категории молодых людей для вовлечения их в криминальную среду.

Как метастазы раковой опухоли все глубже проникает в молодежную среду, включая школьников, – наркомания. Здесь будет уместно сделать такое сравнение. Если в 1980 году в Советском Союзе, включая все бывшие советские республики, наркомании было подвержено порядка 100 тысяч человек. Сегодня, только в Российской Федерации, число употребляющих и наркозависимых людей от этой чумы XXI века, составляет более 6 миллионов и эта цифра с каждым годом возрастает.

В стране недопустимо высокий уровень алкоголизма, особенно в сельской местности.

Выше сказанное свидетельствует о том, что в России сложилась система, влияющая на снижение физического и духовного здоровья нации, ведущая к сокращению творческого долголетия и продолжительности жизни россиян, система массовых аборт (что является, по-существу, убийством многих тысяч жизней в утробах матерей).

Негативные примеры можно было бы продолжить.

Однако, сегодня руководители государства и все общество, как никогда должны акцентировать свое внимание на том, как кардинально исправить эту сложившуюся ситуацию. Какие надо принять конкретные меры и какие следует включить механизмы для того, чтобы добиться резкого перелома в лучшую сторону.

В свое время, замечательный русский хирург и педагог Н.И. Пирогов утверждал, что «...фунт

предупреждения, важнее пуда лечения». К сожалению, на протяжении многих лет наше общество вообще и руководители государства в частности, постоянно делают не на профилактику, а на лечение, как физических, так и социальных недугов общества.

Сложившаяся ситуация в стране настоятельно требует того, чтобы кардинально изменить психологическую установку у каждого сознательного гражданина России и сформировать у него осознанное понимание того, что здоровье является национальным богатством страны и это должно стать обязательной заботой о себе каждого человека. В семье, детском саду, школе, ВУЗе должно быть сформировано понимание того, что быть сегодня здоровым не только должно быть престижно, но и экономически выгодно для себя и семейного бюджета.

В решении этой важнейшей государственной проблемы призваны сыграть свою исключительно важную роль средства массовой информации. Однако информационное пространство капиталократии в России, нуждается само в лечении. Оно патологично по своему содержанию и направлено на разрушение психики человека, на стратегию манипулированием сознанием общества, создания общества страха.

СМИ России, находящиеся в руках олигархической капиталократии, фактически ведут духовно-информационную войну против народа, тех людей, которые своим трудом создали все богатство в России, захваченные и отобранные у них «прихватизацией».

Телепередачи, рекламирующие и демонстрирующие сексуальную вседозволенность, патологические формы поведения, бандитизм, насилие, стяжательность, жестокость и т.д. имеют одну цель – разрушить морально-психологические ценности, основы бытия народов России.

Все это определяет нынешнее информационное пространство, создаваемые ими, как фактор генерации духовно-нравственной, информационной и социально-поведенческой патологии в обществе. Стратегия устойчивого развития и безопасности России требует сегодня здоровой информационной среды, ориентируемой на стимуляцию творчества, прославления созидания и труда, на пропаганду здорового образа жизни, на патриотическое воспитание молодежи на примерах героической истории СССР и России. Говоря о здоровой нации, необходимо сказать о том, что будущего гражданина России, физически, духовно и нравственно следует формировать в семье, в детском саду, школе и в ВУЗе. Именно здесь закладывается первооснова всего нашего национального богатства и «...огромных совокупных потерь, которые несет общество и государство,

если они по своей скупости или, еще хуже, по невежеству, допускают брак в системе формирования физически и духовно-нравственного здоровья гражданина нашего общества».

В Российской Федерации дошкольные учреждения посещают сегодня порядка 60% детей, от их общей численности около 30 миллионов молодых людей включены в систему занятий в учебных заведениях страны. В этот период формируется база гармонически развитой личности, здорового образа жизни, духовной и нравственной основы человека, закладывается фундамент здоровья, общей работоспособности и творческого долголетия.

Эффективно решая на этом уровне проблему физического и духовного здоровья нации, государство экономит триллионы рублей, идущих на лекарство, строительство больниц, тюрем, вытрезвителей на содержание миллионной армии правоохранительных органов, ведущих борьбу с уголовными преступлениями, наркоманией, СПИ-Дом и другими негативными явлениями в российском обществе.

В настоящее время просматривает серьезный поворот государства и общества к роли физической культуры и спорта в жизни современного человека. Президент страны и глава Правительства много прилагают усилий, чтобы это направление получило дальнейшее развитие. Вводятся в строй новые современные спортивные комплексы, стадионы, плавательные бассейны решаются некоторые вопросы социальной защиты спортсменов высокой квалификации и их тренеров и т.д., что вызывает определенный оптимизм. В структуре правительства введена должность вице-преьера, ответственного за подготовку к предстоящим зимним олимпийским играм 2014 года. Проведено реформирование агентства физической культуры и спорта РФ на Министерство спорта, туризма и молодежной политики РФ.

Однако несмотря на все это, в нашей стране регулярно физической культурой и спортом охвачено всего порядка 12–15% населения, в то время как у наших скандинавских соседей этот показатель составляет около половины населения.

Причин тому много. Главной и основной из них является низкий уровень жизни подавляющей части россиян. На сегодня более половины населения России живет за чертой бедности. Как бы мы не относились к теории К. Маркса, все же должны согласиться с его постулатом о том, что «...бытие определяет сознание». В стране недостаточно бесплатных и доступных детско-юношеских спортивных школ, зато, как грибы растут различные платные спортивные секции, за занятия в которых родители не имеют возможности заплатить. Из-за низкой зарплаты школьных учителей свора-

чивается внеклассная спортивная работа в школах. Отсутствует физкультурно-массовая и оздоровительная работа по месту жительства.

Как не прискорбно об этом говорить, но это реальный факт, качество жизни россиян в 40 раз, ниже, чем в Японии, в 35 раз ниже, чем в США и в 25–30 раз ниже, чем в странах Европы. Вот где кроется основная причина того, что многие россияне не имеют возможности заниматься физической культурой и спортом.

В 2008 году прирост пенсий пенсионеров в стране возрос на 27,5%, казалось бы, этому надо только радоваться, однако, в тоже время цены на продукты питания выросли более чем на 30%. В итоге весь прирост пенсий даже не покрыл роста инфляции.

2008 год стал годом глобального финансового кризиса планеты, который не обошел и Россию. Глава государства и правительство делают все возможное, чтобы свести к минимуму его издержки.

Вместе с тем, наряду со многими другими факторами, влияющих на дальнейший экономический рост и повышение качества жизни граждан России, роль и значение физического и духовного здоровья населения нашей страны еще более будет возрастать. В этой связи, проведенная в стране реорганизация замены федерального агентства по физической культуре и спорту на Министерство спорта, туризма и молодежной политики, на наш взгляд, является полумерой. В стране должен быть государственный орган по управлению и контролю в сфере физической культуры и спорта, где туризм, как составная часть входит в систему физической культуры. Таким единым государственным органом может условно стать министерство физической культуры, спорта и здоровья. Это министерство должно располагать вертикально управления и контролю, в стране за развитием физической культуры и спорта, включая районное звено, иметь бюджетное финансирование и штатную численность сотрудников.

При этом на макроуровне в этом министерстве должен быть решен вопрос стратегией управления физической культурой и спортом. Одно направление – спорт высших достижений, – подготовка спортсменов высокой квалификации и уча-

стие их в крупнейших международных спортивных состязаниях, включая Олимпийские игры и другое направление – физкультурно-массовая и оздоровительная деятельность с населением страны.

Что касается молодежной политики, то здесь, на наш взгляд необходимо создать также государственный орган, который должен быть призван решать всю совокупность проблем молодого поколения в стране, наподобие ЦК ВЛКСМ в годы Советской власти.

Рассматривая проблему физического и духовного здоровья нации, следует сказать о том, что жизнь действительно требует того, чтобы в нашей стране создать государственную систему подготовки населения к высокопроизводительному труду, защите отечества и формирование здорового образа жизни. Подобно комплексу, готов к труду и обороне (ГТО), в годы Советской власти.

Здесь не безынтересно отметить такой факт. Наш советский полководец, маршал Советского Союза Константин Рокоссовский в своих мемуарах о Великой отечественной войне говорил: «Красная Армия на своем вооружении имело оружие, которого не было ни в одной стране мира. Это оружие – комплекс ГТО. Призывник того времени, придя в армию, имея значок ГТО, умел бегать, прыгать, плавать, стрелять, ходить на лыжах, преодолевать полосу препятствий и т.д., он уже на физическом и прикладном уровне был подготовлен к армейской службе».

В условиях настоящего времени, когда служба в рядах российских вооруженных силах составляет всего один год, роль и значение подготовки молодого поколения к службе в армии, как никогда возрастает.

Эффективно решая проблему физического и духовного здоровья нации, с использованием широкого арсенала средств и методов государственной власти широкой общественности и средств массовой информации, государство имеет возможность помимо радикального изменения ситуации оздоровления нации, сэкономить огромные суммы средств, расходуемых сегодня на физические социальные недуги общества.

Санкт-Петербург

УДК: 316.334.2
ББК: 60.5

ВОРОНЦОВ А.В.,
д.ф.н., профессор,
первый вице-президент ПАНИ,
заслуженный работник высшей школы РФ

СОЦИОЛОГИЯ СЕЛА, ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ КРИЗИС И ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Сельская местность представляет собой особую, отличную, в частности, от города, территориально-поселенческую реальность. В этом качестве она выступает объектом изучения социологии деревни, равно как и других общественных наук, будь то демография, история, культурология, экономика и т. д.

Специфика социологического подхода обусловлена предметом исследования, или, иными словами, теми существенными сторонами объекта, которые входят в сферу изучения социологии деревни. В словаре-справочнике сказано, что социология деревни – это «область социологии, изучающая закономерность возникновения, функционирования и развития сельской социально-территориальной общности, ее социально-экономическую природу, структуру воспроизводства, связи с природой и материально-вещной средой, образ жизни, типологию».¹

Конкретизируя определения и подходы, можно обозначить круг основных проблем социологии деревни. Сюда входят: во-первых, изучение истории социологии села и аграрных проблем в единстве с социальными процессами; во-вторых, определение места и роли деревни в обществе, а также основных факторов, влияющих на её развитие; в-третьих, исследование процесса социального воспроизводства населения и установление меры соответствия его условий, целей и результатов; в четвёртых, выявление и анализ подсистем деревенской общности и их взаимосвязи; в-пятых, изучение социальной и профессиональной структуры (социальной стратификации и мобильности) сельского населения; в-шестых, изучение специфики сельского образа жизни и культуры.

Подчеркнём: из всего комплекса проблем центральным является исследование процесса социального воспроизводства и его взаимосвязь миграцией населения, поскольку деревня, село (в литературе эти два понятия употребляются как синонимы) на протяжении столетий была главным источником пополнения человеческого потенциала и оказывала прямое влияние на демографическое состояние России. От положения дел в де-

¹ Социальная структура и социальные процессы. – М, 1990. – С. 163.

Николай Мельников

Поставьте памятник деревне*

Поставьте памятник деревне
На Красной площади в Москве,
Там будут старые деревья,
Там будут яблоки в траве.

И покосившаяся хата
С крыльцом, рассыпавшимся в прах,
И мать убитого солдата
С позорной пенсией в руках.

И два горшка на частоколе,
И пядь невспаханной земли,
Как символ брошенного поля,
Давно лежащего в пыли.

И пусть поет в тоске от боли
Непротрезвевший гармонист
О непонятной «русской доле»
Под тихий плач и ветра свист.

Пусть рядом робко встанут дети,
Что в деревнях еще растут,
Наследство их на белом свете –
Все тот же черный, рабский труд.

Присядут бабы на скамейку,
И все в них будет, как всегда –
И сапоги, и телогрейки,
И взгляд потухший... в никуда.

Поставьте памятник деревне,
Чтоб показать, хотя бы раз
То, как покорно, как безгневно
Деревня ждет свой смертный час.

Ломали кости, рвали жилы,
Но ни протестов, ни борьбы,
Одно лишь «Господи помилуй!»
И вера в праведность судьбы.

* Советская Россия. – 13 января 2011 г. – С.4.

ревне и сегодня во многом зависит демографическая составляющая российского общества.

Российская деревня прошла долгий и мучительный путь своего развития. Вряд ли справедлива наметившаяся за последнее время некоторая идеализация дореволюционной деревни. Многие исследователи начала 80-х – 90-х гг. XIX века указывали, что более жалкого существования, чем у русских крестьян, трудно себе представить, а они составляли около 80% населения России. По переписи 1897 г. на 125,6 млн жителей России грамотных было 21,1% населения, иначе говоря, сто-миллионная масса не умела читать и писать.

История советской деревни – это череда непрерывных экспериментов, реформ, которые проводились с благими намерениями, но не всегда давали положительный эффект. Многие справедливо критикуют процесс насильственной коллективизации, когда наряду с ликвидацией кулачества как класса, зачастую насилие применялось и по отношению к среднему крестьянству; когда вопреки ленинскому кооперативному плану нарушался принцип добровольного, осознанного вступления крестьян в коммуну, товарищество, колхоз и др. формы кооперации. Коллективизация 30-х годов проводилась, по мнению В.И. Староверова, не большевистскими, а «троцкистскими» методами, более того, преимущественно троцкистами в сталинской администрации. Насильственная коллективизация и продолжительное отчуждение российского крестьянства от земли в годы укрепления колхозного строя, огосударствление аграрной кооперации, истощавшие деревню непосильные для крестьян налоговые обложения (которые шли на восстановление промышленности), подрыв принципа материальной заинтересованности тружеников в развитии общественного производства, культурно-бытовое отставание деревни от города – все эти явления не могли не накладывать существенного отпечатка на жизненную позицию крестьянства. Положение усугублялось тем, что ограничивалась свобода перемещения крестьянства – до середины 50-х годов крестьяне по сути дела не могли покинуть колхозы, т.к. не имели паспортов. Исключение составляли сельские парни, которых призывали в армию и редко кто возвращался обратно в деревню. Одним из проявлений негативных последствий, ошибок и просчетов, допущенных в отношении деревни, является раскрестьянивание деревни, более усиленное, чем это вызывалось потребностями послевоенного развития промышленности и городского строительства, а также миграция сельских жителей, особенно молодежи в города, после середины 50-х гг., что впоследствии существенно дестабилизировало демографическую ситуацию в стране.

Нисколько ни умаляя серьезности, масштабности проблем и трудностей, пережитых советской деревней, было бы крайне тенденциозно и необъективно рассматривать её историю исключительно в трагическом свете, уподобляя эту историю некому тотальному регрессу. Необходимо учитывать, во-первых, неблагоприятное воздействие конкретно-исторических условий, диктовавших советскому государству жёсткую политику (капиталистическое окружение и постоянная угроза внешней агрессии, потребность в индустриализации, острая классовая и внутривластная борьба) и, во-вторых, глубокие качественные, хотя и не лишённые противоречий, изменения, достигнутые деревней и сельским хозяйством 60–80-е гг., когда у государства появилась реальная возможность выделить необходимые для этого ресурсы. Последствия не замедлили сказаться. Выросла материально-техническая оснащённость аграрного сектора экономики и его эффективность. Ощутимо повысился жизненный и культурно-образовательный уровень жителей деревни, фактор, от которого зависит множество социальных и социально-демографических показателей.

Для понимания многих проблем воспроизводства сельского населения целесообразно, на наш взгляд, выделить три основных типа поселений: малые (до 100 человек) – 64,4%, средние (от 101 до 1000 человек) – 30,4% и крупные (от 1001 до 5001 и более) – 5,2%. Величина сельского поселения – влиятельный фактор, определяющий образ жизни и социальные возможности его жителей. Малую деревню (а это, как видно, две трети сельских поселений) характеризует высокая степень межличностного взаимодействия и информированности друг о друге. У большинства средних и особенно крупных населённых пунктов гораздо богаче, разнообразнее производственно-трудовая сфера и более развита социально-культурная инфраструктура. По этой причине здесь больше возможностей для выбора различных видов деятельности, а также для удовлетворения потребностей в образовании и медицинском обслуживании, культурном досуге.

Либерально-рыночные реформы, проведённые в 90-е годы правительством Ельцина – Гайдара без учёта исторических, национальных и природно-климатических особенностей, привели к резкому ухудшению условий и уровня жизни населения, вызвали в аграрном секторе экономики и на селе в целом глубокий и затяжной кризис, поразивший практически все стороны жизни сельчан. На пороге «пути в рынок» крестьяне, как и большинство жителей села, в результате «шоковой терапии» и «либерализации цен», обваль-ной девальвации рубля оказались без денежных сбережений, без поддержки государства и в боль-

шой зависимости от руководителей. Трагедия с пожарами в России летом 2010 года объясняется не только и не столько климатическими условиями, а прежде всего, как принято теперь говорить, человеческим фактором: потерей стратегического управления отраслями народного хозяйства, ликвидацией государственной системы лесной охраны, резкое сокращение орошаемого земледелия и мелиорируемых земель, снижением уровня противопожарной безопасности, требовательности и ответственности со стороны органов власти. «Мы брошены на произвол судьбы. Село просто разваливается», – такова была суть выступлений участников Вологодского областного крестьянского схода еще в августе 1994 года². Не лучше было положение в других регионах. К сожалению, кризисное состояние на селе сохраняется и поныне.

Из существующих ныне партий только КПРФ постоянно и последовательно выражает тревогу за состояние современного села, предложив комплекс мер по ее экономическому и духовному возрождению. Чтобы убедиться в этом, достаточно познакомиться с материалами XII (ОКтябрьско-ГО) пленума ЦК КПРФ (23 октября 2010 г.), который обсудил вопрос: «Спасение села – залог экономического и духовного возрождения России». В постановлении с аналогичным названием отмечается, что в России «утрачена продовольственная безопасность, сельское хозяйство откатилось в своем развитии на 100 лет назад как по объему производства, так и по качеству жизни сельского населения»³.

В сельских поселениях проживало, по состоянию на 2009 г., 38,2 млн человек, или 27% общей численности населения России.⁴ При этом непосредственно в сельском хозяйстве (включая охоту и лесное хозяйство) было занято около 7,7 млн жителей, что составляет всего 17,5% сельского населения⁵. Как показано в публикациях, за 1997 – 2007 гг. сельчан стало на 3 млн меньше. Основная причина – превышение смертности над рождаемостью. Но поскольку такими же темпами сокращалось число горожан, то доля сельских жителей в составе населения страны осталась в основном такой же, какой она была 20 лет назад⁶.

Из-за методов проведения и тяжелых социальных последствий реформы называют радикальными, агрессивными, шоковыми, разрушительными. И в этом нет преувеличения, что даёт основания социологам утверждать: село как

социально-территориальная подсистема общества вступила в стадию системной деградации. Суть этого тревожного для России процесса характеризуется следующими тенденциями: *утратой естественно-природной окультуренности*, одичанием значительных сельских пространств. Сельское хозяйство России за время реформ понесло наибольшие потери. Приведем некоторые данные: за период 1990–2006 гг. вся посевная площадь сократилась на 34%. Огромные площади (до 40 процентов) подвергаются водной и ветровой эрозии. До 85 процентов сельхозземель деградируют, истощаются сорняками⁷.

Поголовье крупного рогатого скота сократилось в 2,6 раза, в том числе коров в 2,2 раза, количество тракторов на 1000 га пашни – в 2 раза, комбайнов – в 1,8 раза. В 2006 году было внесено минеральных удобрений в расчете на 1 га в 3,2 раз меньше чем в 1990 году, а органических – в 4 раза меньше. Удобрение это главный фактор повышения урожайности сельскохозяйственных культур. В связи с этим возникает парадоксальная ситуация: количество внесенных удобрений резко падает, а показатели урожайности сельхозкультур, по данным официальной статистики, растут. Так, по данным Статистического ежегодника (2007 г.), за период 1990–2006 гг. урожайность зерна выросла на 15%, риса на 24%, сахарной свеклы на 41%, картофеля на 18%. Чем это можно объяснить, неясно. В то же время, несмотря на острый дефицит внутри страны, из России за рубеж вывозится более чем 90 процентов минеральных удобрений.

В 2006 году по отношению к 1990 году производство мяса составило 34%, рыбы – 81%, молока – 58%, яиц – 79%, зерна – 75%, виноградного вина – 64%. Зато производство пива увеличилось в 6,8 раза. Увеличилось также производство сахара, картофеля, масла подсолнечного. Динамика роста производства некоторых продуктов требует более детального рассмотрения, как с точки зрения причин, так и методов расчета статистических данных. Так по данным более ранних изданий Российского статистического ежегодника валовой сбор зерна сократился с 116,7 млн тонн в 1990 г. до 47,9 в 1998 г (в 2,4 раза) и до 67 – в 2003 г. 1910 год был наиболее сложным для сельского хозяйства России за все послереформенные годы. Вследствие небывалой засухи погибло 30% посевов зерновых, уничтожено почти 2 млн гектаров леса и 65 млн кубометров древесины, пострадало более 24 тысяч хозяйств, убытки исчисляются в более чем в 40 млрд. рублей. В 2010 году собрано примерно 59 млн тон зерна.⁸ Засуха отчетливо показала недооценку со стороны государства развитию сельского хозяйства, учитывая специ-

² Россия накануне XXI века: Вып.2. – М., 1995. – С. 467.

³ Политическое просвещение, Орган КПРФ, № 6 С.33.

⁴ Российский статистический ежегодник. 2009. М., 2009 – С.77

⁵ Россия в цифрах. 2008: Крат. стат. Сб. / Росстат – М., 2008. – С. 84, 96.

⁶ См.: Долгушкин Н. К., Новиков В. Г., Староверов В. В. Проблемность современного сельского бытия и пути его оздоровления // Социс. – 2009. – №2. – С. 86-94.

⁷ См.: Правда» 26-27 Октября 2010 г. – С.2.

⁸ Там же.- С. 2.

фику климатических условий России, где 70% территории – зона рискованного земледелия.⁹ Последствия засухи могли быть более катастрофическими для населения. В этих условиях, правительством России было принято ряд неотложных мер, которые смягчили обстановку, по крайней мере, на какое-то время. Среди них: выделение бюджетных кредитов, субсидии на покрытие прямого ущерба, пролонгирование краткосрочных и инвестиционных кредитов, установление льготных железнодорожных тарифов на перевозку зерна и продуктов его переработки и др.

Немаловажной причиной кризисного состояния сельского хозяйства является неудовлетворительное функционирование системы сбыта сельхозпродукции. По данным статистики, только 28 процентов сельскохозяйственных предприятий и 22 процента фермерских хозяйств имеют гарантированный выход на рынок. Вместо цивилизованного рынка с четкой инфраструктурой мы получили стихийный рынок с теневой, криминальной экономикой.

Еще одна причина – сокращение государственной поддержки сельского хозяйства, которая уменьшилась с 12–25 процентов огромного государственного бюджета СССР до 1,2 процента расходной части в бюджете России на 2008 год и последующие годы. В Западной Европе государства на поддержку своего сельского хозяйства выделяют в среднем 300 долларов на гектар, в Японии – 473, в США – 324, в Канаде – 188. В России государственная помощь селу составляет всего лишь около 13 долларов на гектар. При такой политике вступление России в ВТО окончательно подорвет сельское хозяйство страны. Реальность такова: Россией утрачена продовольственная безопасность, к примеру, импорт продовольствия в 2007 году составил 659 млрд рублей притом, что при сверхпрофицитном бюджете на поддержку своего сельского хозяйства выделено менее 1%, в результате 45% в балансе российских продуктов сегодня составляет импорт¹⁰

Продовольственная безопасность России, может быть обеспечена лишь в том случае, если ее гарантом выступает закон. Законодательная база, гарантирующая продовольственную безопасность, должна состоять не менее чем из 30 законов. Фактически в настоящее время такого пакета нет. Нет и главного закона, формулирующего основные положения политики государства, обеспечивающего продовольственную безопасность, закона «О продовольственной безопасности». Одобренный еще в 1997 году Думой и Советом Федерации Проект закона так и не был подписан ни Б. Ельциным, ни В. Путиным. Между тем ана-

логичные законы приняты во всех развитых странах – Германии, Франции, Швеции, США, Китае, Белоруссии. В США, к примеру, продовольственный комплекс страны является самым защищенным. Для этого приняты специальные нормативные акты, направленные на обеспечение стабильного продовольственного снабжения за счет поддержки собственного сельского хозяйства и сохранение его природных ресурсов. Государство здесь оказывает стратегическое воздействие на функционирование агропромышленного комплекса.

30 января 2010 г. Президентом Д. Медведевым подписан Указ «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности РФ». Согласно этой доктрине, в обозримом будущем собственного зерна мы должны потреблять не менее – 95%; сахара – не менее 80%; мяса и мясопродуктов не менее 85%; молока и молокопродуктов не менее – 90%; рыбной продукции – не менее 80%; картофеля – не менее 95%; соли пищевой – не менее – 85%.¹¹

Декларация о намерениях, к сожалению, не подкреплена соответствующими конкретными законами, планами и носит общий характер, хотя она важна тем, что ориентирует не только на развитие производства, но и на подготовку и повышение квалификации кадров, социальное обустройство сельских поселений, мониторинг безработицы и уровень реальных доходов сельских жителей. Всего из федерального бюджета предполагается выделить АПК 107,6 млрд рублей, из них 79,3 млрд на субсидирование процентных ставок по кредитам. На улучшение жилищных условий, в том числе молодых семей и молодых специалистов, планируется 4,5 млрд руб., на развитие первичной медико-санитарной помощи – 50 млн в рамках реализации программы «Социальное развитие села до 2012 г.». Достаточно ли этого для восстановления инфраструктуры села, где в два раза уменьшилось число больниц, больничных коек, в шесть раз домов культуры? Выполнимо ли, хотя бы то, что заложено в бюджете, сформированном с дефицитом? По мнению авторитетных социологов отнюдь.¹²

Опыт последнего десятилетия показывает, что из-за недофинансирования АПК продолжал разрушаться. Необходимо учесть и то, что социальные статьи региональных бюджетов урезаны на 30–50%, а именно на них продолжают перекладываться социальные обязанности государства.¹³ В 2010 г. Госдумой принят закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в

¹¹ Правда, 1-4 октября 2010 г. – С. 2.

¹² Широкалова Г.С., Дерябина О.Н. Специалисты для села и село для специалистов. // Социологические исследования. № 9, 2010. – С. 26-39.

¹³ Там же.

⁹ «Известия», 1-3 октября – С. 2.

¹⁰ Интернет-ресурс: <http://kprf.ru/dep/56592.html>

связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», согласно которому с 1 января 2011 г. часть бюджетных организаций будет снята со сметного финансирования. Как в этих условиях будет выживать сельская социальная инфраструктура, трудно себе представить. Тем более, Министр сельского хозяйства Елена Скрынник, в связи переговорами о вступлении России во Всемирную торговую организацию, пообещала 27 сентября 2010 года США и 19 другим странам сократить за несколько лет государственную поддержку отечественного АПК более чем в два раза, чем вызвала радость у «активистов» ВТО и глубочайшее уныние в среде российских аграриев.¹⁴

Цены на экологически чистые продукты питания в нашей стране недоступны основной массе населения. Так, например, за последние 2-3 года рост заработной платы и пенсий составил 15-20 процентов, а цены на основные продукты питания выросли в 1,5-2,5 раза. Особенно тяжелое положение на селе. Здесь заработная плата составляет примерно 50% от средней по стране.¹⁵ У половины селян ее размер не достигает прожиточного минимума.

Продолжается преднамеренное, искусственное банкротство сельскохозяйственных предприятий. За двадцать последних лет из 48 тысяч крупных коллективных хозяйств сохранилась только пятая часть, четверть из которых убыточные.¹⁶ Только около 15 тысяч хозяйств благодаря самоотверженному труду крестьян еще держатся на плаву. Однако с каждым годом им приходится всё труднее. Практически приостановлена работа по финансовому оздоровлению хозяйств, что приводит к разрушению отрасли в целом. На селе безнаказанно орудуют рейдеры, захватывающие сельскохозяйственные угодья при попустительстве местных властей. В руках олигархов, банков, иностранного капитала и просто жуликов уже оказалось около 50 процентов земель сельскохозяйственного назначения. При этом существующее законодательство Российской Федерации не способно остановить перевод их в другие категории, в частности, под строительство коттеджей. За последние 20 лет с лица земли российской исчезли 20 тысяч деревень, а в 47 тысячах – проживает менее 10 человек.¹⁷ Как следствие уменьшается численность сельского населения, изменяется качественно его социально-демографическая структура. Продолжается разрушение всей социальной и культурной сферы села. К настоящему времени по сравнению с 1990 годом уменьшилось

в 2 раза число детских дошкольных учреждений, в том числе закрыто 22 тысячи детских садов, ликвидировано – 4300 библиотек, 14000 школ.¹⁸ Сворачивается сельское жилищное строительство, в том числе государственная поддержка для молодых специалистов, что крайне отрицательно сказывается на закреплении кадров на селе.

Главная причина надвигающейся катастрофы села экономическая немощность и развал агропромышленного комплекса в России как результат непродуманных либеральных реформ.

Почти 50 процентов хозяйств АПК всех форм собственности убыточны. Одной из главных причин такого положения АПК является диспаритет цен между сельскохозяйственной продукцией и промышленными товарами. Цены на промышленные товары в годы «реформ» росли в 4–5 раз быстрее, чем на сельскохозяйственную продукцию. АПК оказался не в состоянии окупать затраты на производство, из-за чего и стал должником как федерального бюджета, так и частных финансовых структур. Сегодня, чтобы купить одну тонну дизтоплива, крестьянину нужно отдать 4–5 тонн зерна, или 300–400 кг мяса, или 3–4 тонны молока. Это в 10–12 раз больше. Очевидно, что сохранение такого диспаритета похоронит село окончательно.

По оценке Национального фонда защиты прав потребителей, на мелкооптовых и продовольственных рынках до 85 процентов продуктов питания в той или иной степени фальсифицированы, что создаёт угрозу здоровью нации. Функции государственного контроля и надзора за качеством пищевых продуктов расплывены между ведомствами, ответственность размыта. Фактически не контролируется использование в России так называемых биотехнологий, разного рода пищевых добавок. Самое страшное, что жертвами недобросовестности производителей продуктов питания становятся дети.

Перечень потерь, понесённых аграрным сегментом экономики России за время реформ, можно продолжить. Из сельскохозяйственного оборота выведено 30% сельхозугодий¹⁹, которые зарастают кустарниками, превращаются в непроезжие и неконтролируемые человеком пустоши. Из 112 млн га мелиорированных земель большая часть утратила оросительные и дренажные системы. По данным РАСХН, сегодня деградируют 70% всех сельхозугодий.

В общей сложности обанкрочено 10 тыс. колхозов и совхозов.²⁰ Одичанию сельского пространства способствует разрушение большей части

¹⁴ Правда, 1-4 октября 2010 г.

¹⁵ Политическое просвещение, – С. 14.

¹⁶ Политическое просвещение, №6. – С.33.

¹⁷ Там же, – С. 34.

¹⁸ Там же, – С-34.

¹⁹ Бутузова Л. Пора кошмарить рейдеров // Известия – №17. – 2009. 3 февраля.

²⁰ Там же.

сельских дорог, для ремонта которых ни у населения, ни у сельскохозяйственных предприятий нет средств. Сокращение, а в ряде случаев разрушение аграрно-промышленных предприятий, уменьшило возможность выбора профессий. Картину довершает варварская вырубка арендуемых лесов, после которой десятки миллионов гектаров естественного ландшафта становятся непригодными и недоступными для хозяйственной деятельности. Ежегодная рубка леса, и как правило вывоз древесины за границу, производится на 2 млн гектаров в то время как восстанавливается лишь на 10% указанной площади, а с учетом пожаров и того меньше – не более 5%.²¹ На селе вследствие резкого спада поставок для него сельхозмашин и технических средств. Уменьшение в 3–4 раза промышленной переработки аграрной продукции, что ведёт к снижению качества культуры потребления. Разрушение базирующихся на технологиях высокой и средней степени сложности инженерной инфраструктуры производства не аграрного характера, снижает профессионально-квалификационный потенциал наиболее интеллектуальной части сельских тружеников, вымывает из деревни один из наиболее культурных слоёв²².

Многokратное сокращение (в 3–5 раз) технической оснащённости повлекло за собой существенные изменения в соотношении сельскохозяйственных работ, выполняемых различными культурными способами. По данным мониторинга Института аграрной социологии, доля работ, выполняемых механизированным способом за 1991–2007 гг. уменьшилась с 40–50% до 25–28%, с помощью машин и механизмов – с 10–15 до 8–10%, зато резко возросла доля конноручных (с 5–7% до 14–19%) и ручных (с 15–20% до 53–58%) работ²³. Такие изменения рассматриваются как движение вспять и возвращение к доиндустриальному состоянию аграрного труда. Некоторые улучшения, наметившиеся за последние годы на немногих сельхозпредприятиях (агрохолдинги и крупные фермерские хозяйства), не смогли сколько-нибудь заметно ослабить общую негативную тенденцию.

Под воздействием рыночных реформ трансформировалась структура занятости сельского населения. Уже в конце 90-х гг. доля тех, кто трудился в общественном аграрном секторе, значительно уступала доле занятых в других формах хозяйствования. В некоторых районах Нечерноземной зоны, к примеру, она сократилась до 15–

20% против 55% в 1986–1990 гг. При этом занятость в фермерском или семейном хозяйстве увеличилась лишь на 5–22%. Отчасти это компенсировалось ростом занятости во внеаграрной сфере.

Обследования, проведённые в 2004 и 2006 гг. Федеральной службой государственной статистики, выявили снижение уровня занятости сельского населения в трудоспособном возрасте. Отмечены рост доли людей предпенсионного и пенсионного возраста, известная стагнация доли работников зрелых возрастов и, вероятно, самое важное – уменьшение в структуре занятого сельского населения молодежи²⁴. Однако по-настоящему обвальным характер перемены в этом отношении приобрели среди работников аграрной экономики. Ещё в 1988 г. доля молодежи в массе тружеников сельского хозяйства превышала 30%, а в 1994 г. – уже 15%, сейчас и того меньше. Происходящие в сельском хозяйстве процессы формируют у сельской молодежи отрицательные установки, и она предпочитает мигрировать в ближайшие города и посёлки, заниматься там любым делом, но только не сельским хозяйством. Между тем 8% доярок – пенсионеры. А в целом в сельскохозяйственном производстве занято почти полмиллиона лиц пенсионного и ещё несколько миллионов предпенсионного возраста.

Появилась и множится на селе безработица, которая составляет около 18%.²⁵ Её уровень далеко неодинаков по федеральным округам. «Лидирует» здесь Центральный, Приволжский и Сибирский округа, в других пяти округах сельская безработица существенно меньше.

Безработица несомненно является серьёзным фактором, повлиявшим негативно на материальное благосостояние людей. Но это не единственный фактор. Из всех отраслей российской экономики самая низкая оплата труда – в сельском хозяйстве. Предельно низок уровень реальных доходов. По данным опросов Института аграрной социологии, у 78–80% крестьян среднедушевой доход был 5–27% от величины прожиточного минимума. И хотя в 2001–2007 гг. он несколько вырос, для 4/5 аграриев прожиточный минимум оставался недостижимым²⁶.

Показатель бедности на селе в 1,6 раза выше, чем в городе. Доля сельчан с доходами в 2 и более раз ниже прожиточного минимума, то есть живущих в нищете, почти в 3 раза больше чем в городе.²⁷

В постановлении упомянутого выше Пленума ЦК КПРФ приводятся удручающие примеры сель-

²¹ Там же, – С. 22.

²² Староверов В. И. Результаты либеральной модернизации российской деревни // Социс. – 2004. – №12. – С.66.

²³ См.: Н. К. Долгушкин, В. Г. Новиков, В. В. Староверов. Указ. раб. – С.89.

²⁴ Многоукладная аграрная экономика и российская село / Под ред. Е.С. Строева. – М., 2001. – С.165.

²⁵ Политическое просвещение, С.14.

²⁶ Многоукладная аграрная экономика, – С.165.

²⁷ Политическое просвещение, – С.14.

ской бедности и нищеты: «более 10% россиян голодает, еще 20% – недоедает. Острый белковый дефицит и недостаток животных белков испытывают 70% населения, которые не могут позволить себе полноценное питание».²⁸

В то же время нельзя не отметить, что именно сельское хозяйство имеет самую высокую внутриотраслевую дифференциацию оплаты труда, уступая по этому показателю лишь банковской деятельности. Так, если в 1995 г. средненачисленная заработная плата у 10% наиболее оплачиваемых работников превышала зарплату 10% наименее оплачиваемых в 23,8 раза, то в 2007 г. – в 24.4 раза. И это притом, что зарплата двух третей аграрных работников была меньше среднеотраслевого уровня, в том числе у трети – вдвое²⁹. Трудности малообеспеченной части крестьянства, как и сельчан в целом, углублялись проблемами, связанными с получением пенсий и детских пособий.

Резкое ухудшение материального положения большинства жителей села вместе с ломкой существовавшей ранее системы социальной защиты и распадом социокультурной среды предельно обострили демографическую ситуацию, порождая такие явления как депопуляция и вырождение деревни. За период 1990–2003 гг. продолжительность жизни сельских женщин сократилась с 74 до 71 года, мужчин – с 62 до 57 лет. Показатель рождаемости за этот же период снизился в 1,5 раза, а смертность увеличилась в 1,3 раза³⁰. Цена, которую деревне пришлось платить за авантюры реформаторства, оказалась непомерно высокой.

В общем контексте социальной трансформации села особое место занимают процессы, происходившие в её социально-классовой структуре. Процессы эти были сложными и крайне противоречивыми по своим последствиям. Разгосударствление собственности и её приватизация, разрушение в ходе земельной реформы колхозов и создание акционерных обществ привели к тому, что, с одной стороны, появился класс частных собственников – предпринимателей, в том числе в агробизнесе, с другой – основная масса сельчан обрела новый социальный статус работников наёмного труда. Преобладающая её часть продолжала, как и раньше, владеть приусадебными участками. Колхозное крестьянство в том виде, каким оно было в советский период, прекратило существование. Но в новых рыночных условиях его положение не стало социально более определённым и устойчивым. Как обоснованно заметила корреспондент газеты «Известия» Л. Бутузова, «крестьяне исчезают как класс с той же ско-

ростью, с какой происходят коммерческие налёты на их предприятия»³¹. В самом начале реформы большие надежды их инициаторы возлагали на фермерские хозяйства, которые рассматривались как альтернатива совхозам и колхозам и как опора рыночно-капиталистических отношений на селе. Реальные результаты оказались довольно скромными. Уже с 1994 г. быстрый рост числа зарегистрированных фермерских хозяйств прекратился, а затем и вовсе возобладала тенденция к сокращению их численности. К концу 2006 г. насчитывалось 255,4 тыс. фермерских хозяйств. Они занимали примерно 12,9% земель, используемых в сельскохозяйственном производстве России, а итоговая доля их продукции в общей структуре продукции сельского хозяйства в 2007 г. составила лишь 7%. Вопреки широкообещательным обещаниям реформаторов, побуждавших и принуждавших крестьян идти в фермеры, эффективность их хозяйствования оставляла желать лучшего. Почти все фермеры испытывали трудности, преодолеть которые без помощи государства им было не под силу, поскольку не были созданы элементарные технико-экономические и социальные условия. На стадии становления отсутствовало льготное и долгосрочное кредитование и лишь малая часть фермерских хозяйств имела всю необходимую для производства технику. Не хватало знаний и навыков в технологии и экономике. Не решались конструктивно проблемы быта, образования, здравоохранения и т. д. Давала о себе знать неприязнь к фермерам со стороны бывших колхозников, рабочих совхозов и части интеллигенции. Фермеры воспринимались «как чужие среди своих». Сильнее всего это было выражено по отношению к тем, кто применял в хозяйстве наёмный труд.

Социально проигравшей оказалась сельская интеллигенция, за исключением сравнительно узкого слоя её представителей (руководителей хозяйств, ведущих специалистов и др.), сумевших воспользоваться плодами приватизации. Наиболее пострадавшая часть – работники культурно-бытовой сферы. Уменьшился приток молодых специалистов из города, а вместе с этим наметилась тенденция к снижению уровня профессионального образования. Из двух миллионов специалистов сельского хозяйства только 438 тыс. имели высшее образование³².

В качестве одной из доминирующих тенденций динамики социально – классовой структуры учёные-аграрники указывают на поляризацию сельского социума. С одной стороны, сформировалась немногочисленная, но экономически вли-

²⁸ Там же, – С.34.

²⁹ См.: Там же.

³⁰ Староверов В. И. Результаты либеральной модернизации российской деревни // Социс. – 2004. – №12. – С.66.

³¹ Бутузова Л. Пора кошмарить рейдеров // Известия – №17. – 2009. 3 февраля.

³² См.: В. И. Староверов. Указ. раб. – Там же. С.66.

ятельная страта предпринимателей, сконцентрировавшая в своих руках значительные материальные и финансовые ресурсы. С другой, в результате сокращения занятости в общественном сельском хозяйстве и падения жизненного уровня появилось огромное число «новых бедных» – вынужденно неполно занятых, утративших прежний социальный статус и неспособных (или нежелающих) приобрести новых. Усиление маргинализации и люмпенизации села – одно из самых тяжелых последствий рыночных реформ.

Не исключено, что наиболее слабым звеном социальной ситуации в нынешней России стала крайняя истощенность потенциала сельского населения. Острота противоречий сельской сферы сегодня во многих регионах Российской Федерации, особенно в Нечерноземной зоне, такова, что подчас создает впечатление экономической недееспособности российской деревни, а соответственно, социального и духовного ее вырождения. Наиболее глубокими среди них являются следующие: *во-первых*, несоответствие материально-вещного комплекса деревни потребностям полнокровной ее жизни по современным меркам цивилизованности. Оно касается как производственной, так и социальной инфраструктуры российской деревни, материально-технических, природно-экономических и социальных условий труда и быта сельского населения. *Во-вторых*, неготовность или неспособность значительной части сельских тружеников использовать на уровне современных требований уже созданный или создаваемый производственный и социально-культурный потенциал деревни и российского общества в целом. *В-третьих*, явно выраженное нежелание значительной части сельских тружеников активно включаться в систему новых, создаваемых в процессе перехода к рынку экономических, социальных и политических отношений, взять на себя ответственность за судьбу российской деревни, как за свою собственную, отрешиться от психологии социального иждивенчества, сформировавшегося в результате отчуждения их от земли и результатов собственного труда; бессчетного, безответственного, грубого экспериментирования над ними как в прошлом, так и в последние десятилетия капиталистического реформирования.

Потери, понесенные российской деревней в ходе реформ, могли быть ещё более значительными, если бы ни прошлый опыт выживания в экстремальных условиях, будь то социальные катаклизмы или разрушительная природная стихия. На протяжении веков, в том числе и в советский период, у сельских жителей, особенно крестьян, выработались приспособляемость к трудностям жизни, терпение. Выявились и два важных преи-

мущества. Во-первых, жители села традиционно были заняты в жизненно необходимой для общества отрасли, тем более что в советский период неудовлетворенный спрос на сельскохозяйственную продукцию достигал значительных размеров. С особой остротой это проявилось на рубеже 80-90-х годов минувшего столетия.

Во-вторых, сельское население имело (и имеет) больше возможностей к самосохранению благодаря личному подсобному хозяйству, которое превратилось в основной источник доходов. Мизерная величина заработной платы, длительные задержки выплат сделали подсобное хозяйство основой выживания сельчан. Без учета подсобного хозяйства за чертой бедности оказываются 52% сельских жителей³³.

Заметим попутно: личные подсобные хозяйства, включая коллективные садоводства и огородничество, стали серьёзным подспорьем и для многих горожан. К примеру, свыше 2 млн петербуржцев и больше половины жителей Ленинградской области заняты по сути мелкотоварным производством сельхозпродукции на своих садово-огородных участках. Корни большинства из них уходят в деревню. Однако не следует преувеличивать значимость подсобных хозяйств: они спасают от голода, но не от болезни. Чтобы спасти от социальных болезней, нужна взвешенная, хорошо продуманная социально-экономическая политика государства. Политика реформ 90-х годов такими свойствами, как взвешенность, основательная проработка, учёт интересов сельчан явно не обладала.

Традиционно важной для социологии является проблема деревни и города. На протяжении десятилетий наши учёные-обществоведы ориентировались на необходимость приспособления деревни к потребностям развития города, недооценивая её специфику, что вряд ли оправдано.

Сегодня вопреки устоявшимся в общественном сознании представлениям утверждается иной взгляд на проблему, иное её понимание. Продолжение урбанизации чревато серьёзными рисками для общества и не имеет перспектив. Изучение в этих условиях сельской общности как субъекта социальной жизни и подсистемы общества становится насущной задачей сельской теоретической и прикладной социологии. Сохраняет свою актуальность и такая важная задача как социологическое обоснование перспектив расселения, создание благоприятных социально-инфраструктурных условий. Каким должно стать село будущего? Создавать ли его по типу агрогородка или по типу «деревни» с городскими удобствами? Что станет с так называемыми «неперспективными» села-

³³ См.: Многоукладная аграрная экономика и российская село. – С.165.

ми? Каким быть крестьянскому дому? Эти проблемы широко дискутировались в прессе, на научных конференциях и в среде самих сельских жителей. Остроту их понять не трудно – строящиеся сейчас жилые центры на селе входят в XXI век. Подлинно научного решения пока нет. Бытовало даже мнение о том, что «село отжила свое», выдвигалась идея синтеза промышленного и сельскохозяйственного населения в поселениях городского типа. На наш взгляд, село как производственное, экономическое, социально-территориальное явление не исчезнет и не ликвидируется, ибо «вечным» является его суть – сельское хозяйство, главная функция которого – удовлетворение первичных потребностей людей, общества.

Среди ученых и публицистов верх берет мнение о том, что строить современное село надо так, чтобы с ростом бытовых удобств не подрывались корни, питающие любовь и привязанность человека к земле. Сельскому жителю, особенно фермеру, нужен дом усадебного типа, создающий условия для отдыха и ведения подсобного хозяйства. Нельзя порывать с этническими и культурными традициями, создававшимися веками. Лишь в некоторых случаях многоэтажные дома в сельских поселках целесообразны, особенно в черте города. В основном же они оказывают отрицательное влияние на уклад жизни, разрушают поэзию и радость деревенской жизни, всегда служившей людям наградой за труд на земле.

Село и город – две относительно самостоятельные, но взаимодействующие, функционально связанные друг с другом социальные подсистемы. Объективный подход к деревне действительно диктует сегодня действительно системное видение её как полиструктурного социального организма (а не только как поселения, сельскую местность или определённый тип расселения, базирующийся на аграрном производстве).

Для современной России, по мнению В.И. Староверова, имеет место тенденция антагонизации отношений между городом и деревней. Прямых фактов конфронтации пока не много. Всё ещё сказываются многолетние устойчивые связи города и деревни, особенно в 1965–1985 гг., огромная шефская помощь города. Союз города и деревни был мощным материальным и культурным фактором³⁴. В деревне было развернуто широкое жилищное, дорожное и культурно-бытовое строительство. За эти годы образ жизни советской деревни значительно приблизился по уровню благополучия к образу жизни горожан. И сейчас в городах проживают дети, внуки, многочисленные родственники жителей сёл, что является объединяющим фактором.

³⁴ См.: Воронцов А.В. Культурная жизнь современного села. – Л., 1982.

Однако рынок, чем дальше, тем больше устраняет из жизни нравственно-эмоциональные узы, ставя на их место материальную выгоду. В сознании сельского населения, как показывают социологические исследования, рождается и крепнет понимание коренной противоположности экономических и других интересов города и деревни. Свидетельство этому – растущий диспаритет цен на сельскую и городскую продукцию; многократные попытки лишить сельское население незыблемости природной основы его бытия, введя в торговый оборот мирового рынка российские земли, воды, леса; нарастание бездуховности городского бытия вследствие утраты городской элитой традиционного для россиян культурного ядра; насаждение под видом «общечеловеческих ценностей» социально-культурных ценностей, рожденных на иной почве. Настойчивое продвижение такой массовой культуры в деревню, которая разрушает ее традиционную культуру, идущую из тысячелетних глубин народного бытия.

Как следствие, в российском обществе во взаимоотношении «город-село» медленно, но неотвратимо формируются две культуры, общие по языку, но чуждые по ментальности, интересам и историческим перспективам. Это – самое разрушительное следствие проводимой ныне «дикой» капитализации российского общества вообще, российской деревни, в частности³⁵.

Современные социологи деревни отмечают тот факт, что «ломка» многовековых традиций, насилие над культурой ведёт к духовному обнищанию и города, и деревни. Нескольким поколениям наших сограждан в течение жизни не раз приходилось менять свои взгляды на социально-экономические реалии и духовно-нравственные ценности. У людей старшего поколения, как правило, болезненно, «рухнули» или в значительной мере расшатаны привычные системы ценностных ориентаций³⁶. Положение усугубляется тем, что в ходе реформ была парализована деятельность большинства сельских учреждений культуры, библиотек, практически исчезли детские сады и сельская система бытового обслуживания. Сократилась сеть первичной медицинской помощи и школ, а уровень на финансирование стал предельно низким. Социальное развитие села оказалось отброшенным на 30–40 лет назад и в нынешних экономических условиях неотложной задачей является сохранение услуг первой необходимости – здравоохранения и образования. Впервые за последние десятилетия немало детей в селах не смогли получить даже неполного средне-

³⁵ Многоукладная аграрная экономика и российская село. Под ред. Е.С. Строева. – М., 2001. – С.424.

³⁶ Акчуринов Б. Г. Духовное здоровье сельского населения Башкортостана // Социс. – 2001. – № 12. – С.103.

го образования, а нередко и начального. Малокомплектные школы почти ликвидированы, а подвоз детей к школам в ряде мест не осуществляется, резко сократились контакты сельских жителей с городом. Здесь сказывается дороговизна проезда и сокращение числа электропоездов, автобусных рейсов, а также обеднение сельских жителей.

Как справедливо отмечают исследователи, «образ жизни сельского населения стал более патриархальным – снизилась мобильность, потребление услуг, возросла роль натурально-обеспечения продуктами, укрепились трудовые семейные связи при обработке приусадебных участков»³⁷. О социальном положении жителей деревни состоялся разговор на заседании «круглого стола»³⁸. «На дворе XXI век. Интернет стал обыденностью, запуск космических кораблей нас привлекает лишь при наличии аварии, рухнули старые границы и появились новые. Жизнь не стоит на месте. Но едва спидометр автомобиля отсчитает сотню-другую километров от столицы, как вы оказываетесь в веке XIX, в лучшем случае – в начале XX. Газа нет, удобства во дворе, безденежье, развал и повальное пьянство. Вот, далеко не полный перечень примет современной деревни. Почему сельские люди живут, словно на другой планете? Когда, наконец, нам удастся приблизить их уровень жизни если уж не к городским условиям, то хотя бы к человеческим?»

Эти вопросы были заданы участникам «круглого стола»: Игорю Абакумову, главному редактору газеты «Крестьянские ведомости», Вячеславу Володину – депутату Госдумы, Валентину Денисову, заместителю председателя Российского аграрного движения РАД, Евгению Савченко, главе администрации Белгородской области, члену Президиума ЦС РАД, Дмитрию Торопову, руководителю Департамента социального развития Минсельхоза РФ, Ивану Ушачеву, директору Всероссийского института экономики сельского хозяйства, академику РАСХН. Приведем их основные ответы:

Дмитрий Торопов:

– Позвольте начать разговор с краткой исторической справки и некоторых цифр. Что сегодня представляет собой село? В конце 90-го года был принят Закон РСФСР «О социальном развитии села», в котором задача сближения села и города была введена в правовое поле. Социальная политика государства предусматривала обеспечение опережающих темпов строительства жилья, школ, детских садов, учреждений культуры, здравоохранения, коммунально-бытового назначения, автодорог, телефонизации населенных пунктов.

³⁷ Многоукладная аграрная экономика и российская село. / Под ред. Е.С. Строева. – М., 2001. – С.166.

³⁸ Когда в деревне наступит XXI век? Российская газета. 8 апреля 2003.

Но начавшиеся в 1991 году реформы свели эти усилия на нет.

За десятилетие реформ сеть детских садов сократилась на 18,6 тысячи единиц, охват детей дошкольными учреждениями сократился до 38 процентов на селе против 66 процентов в городах. Ярким свидетельством неблагополучия на селе является снижение посещаемости детьми школ: почти на полмиллиона. В системе медицинского обслуживания сельского населения медицинская помощь становится все менее доступной: количество районных больниц сократилось на 36 процентов, участковых – на 32. Да и оборудование в сельских больницах изношенное, впрочем, даже такого не хватает. Сфера культуры на селе сократилась на 14,6 тысячи единиц. На тысячу селян приходится 185 мест в учреждениях культурно-досугового типа, что составляет три четверти от уровня 1990 года. О какой цивилизации на селе после всего этого может идти речь?

Вячеслав Володин:

– Сегодня в отношении села уместны, увы, аналогии скорее с веком XIX. Со дня на день начнется посевная. Читаю статистику: к началу полевых работ земледельцы обеспечены тракторами лишь на 50 процентов, плугами – на 35, культиваторами – на 57 и сеялками – на 56 процентов от потребности. Как победить крестьянину в этой битве... даже не за урожай, за само выживание российского села?

Качество жизни на селе невозможно повысить, если не поднять с колен само сельскохозяйственное производство. У нас сегодня 56 процентов хозяйств – должники. Еще в июне прошлого года был принят Закон о финансовом оздоровлении села. Мы предложили на 9 лет рассрочить долги сельхозпредприятий, списать набежавшие по ним пени и штрафы. Закон приняли, а воз и ныне там.

Запустить механизм возрождения села невозможно и без дополнительного выделения кредитов сельхозпредприятиям, упорядочения системы поставок удобрений. Причем средства на лизинг техники и льготное кредитование должны выделяться уже в первом полугодии, а не осенью, как в прошлый раз.

Иван Ушачев:

– Вы помните известный лозунг: сотрем грань между городом и деревней!

Правильный был лозунг. И результаты не замедлили проявиться. Люди на селе должны жить цивилизованно. Но это будет лишь в том случае, если село станут рассматривать не только как крупную агропромышленную сферу экономики, но прежде всего как социально-территориальную составляющую нашего общества. Ведь село – это не только производство, это еще и демография, экология, культура. Все это вошло в Программу «Со-

циального развития села до 2010 года», которую мы готовили и отстаивали на всех уровнях.

При разработке программы мы выяснили интересные тенденции. Сегодня политическая обстановка уже мало беспокоит людей. Для них теперь на первое место вышло будущее детей, второе место – материальное положение и, наконец, третье – здоровье. Все это говорит о неуверенности людей в завтрашнем дне, поэтому можно сделать вывод, что кризис в деревне принял затяжной характер. И больше всего он затронул молодежь. Уровень безработицы в этой категории достиг 17,4 процента, что просто недопустимо.

По международным меркам критический уровень – 10 процентов. Следовательно, молодежь всеми способами будет стремиться уехать из села. Безработица порождает пьянство, и смертность от него превышает все разумные пределы. А ведь умирают люди самого генеративного возраста – 30–35 лет. О какой демографии после этого можно говорить?!

В прошлом году мы потеряли до 25 миллиардов рублей из-за того, что Правительство не потропилось вмешаться в аграрный рынок. Это же в голове не укладывается.

Так же как и обсуждаемая сейчас среднесрочная программа социально-экономического развития России на 2003–2005 годы. Представьте, из 200 страниц текста всего полторы странички посвящены сельскому хозяйству, да и в тех одни лозунги без единой цифры. Разве подобный опус можно называть программой? Но самое главное, что в ней записано: в развитии социальной инфраструктуры должны помочь крестьяне. Люди, у которых ничего нет, должны еще помогать?!». ³⁹ Как было сказано выше за прошедшие годы положение дел на селе не улучшилось, а скорее ухудшилось.

Так современное село адаптируется к новым условиям. Сложившуюся на селе социально-экономическую ситуацию учёные – аграрники оценивают как устойчиво критическую, основной доминирующей тенденцией которой является увеличение разрыва в уровне жизни сельского и городского населения. Продолжение данной тенденции может привести в будущем к необратимым изменениям. Тогда село окажется неспособным выполнять ни одну из его функций: производственную, социально-демографическую, культурную, природоохранную, рекреационную.

Объективная оценка – необходимое условие для выработки новых подходов и неординарных мер, способных предотвратить грозящую опасность. Это первое, но не последнее условие. Ещё одно не менее важное – понимание и учёт специфики деревни как объекта реформирования. Основываясь на анализе ряда проблем современ-

ного села и принимая во внимание прошлый опыт, социолог А.А. Хагуров приходит к выводу о том, что современное «сельское хозяйство представляет собой самый нерыночный сегмент национальной экономики. Его особенности в полной мере никогда не удавалось описать классической рыночной экономике. Аграрная экономика всегда была социально ориентированной, а социология села опиралась на экономическую социологию села»⁴⁰. Это значит, что применение рыночных механизмов как стихийного регулятора в этой отрасли хозяйствования имеет свои ограничения и пределы.

Нерыночную специфику села хорошо понимают и учитывают в индустриально развитых странах Запада, включая США. Там производители аграрной продукции давно защищены от конкуренции и пользуются мощной финансовой поддержкой. В постсоветской России такое понимание приходит с большим опозданием, а принятые в последние годы программные меры всё ещё носят паллиативный характер. Между тем требуются масштабные и кардинальные решения, учитывающие кризисное состояние российского села, его особенности, а также огромные межрегиональные различия. Всемерно поддержать сельских жителей, обеспечить оптимальный баланс интересов деревни, города и общества как целостной системы – важнейшее направление деятельности государства.

Критическое положение российской деревни, осложнённое к тому же серьёзными демографическими проблемами, чрезвычайно остро поставило вопрос о продовольственной безопасности России. Последняя, если исходить из международной практики, включает три составляющие.

Первая – состояние экономики государства, при котором обеспечивается продовольственная независимость и стабильность.

Вторая – населению страны, любому человеку гарантируется физическая и экономическая доступность к продуктам питания в соответствии с физиологическими нормами.

И третья – качество и безопасность потребляемых продуктов питания.

Стратегической целью продовольственной безопасности является надежное обеспечение населения страны сельскохозяйственной продукцией, сырьём и продовольствием. Гарантией ее достижения является стабильность и надёжность преимущественно внутренних источников продовольственных и сырьевых ресурсов, а также наличие необходимых запасов, в том числе резервных фондов⁴¹.

⁴⁰ Хагуров А. А. Ук. раб. – Там же. С. 98.

⁴¹ Тезисы выступления А.В. Гордеева в Совете Федерации РФ 27 октября 2008 г. // Сайт Министерства сельского хозяйства РФ. М.: МСХ РФ, 2003-2007. [Электронный источник]. Режим доступа: http://flight.aris.ru/index.html?he_id=981&news_id=4567&n_page_1.

³⁹ Там же.

Потребление основных продуктов (кг на человека в год)*

Наименование продуктов питания	Рациональная норма потребления	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2009 г.
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	81	75	55	55	55	67
Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко)	392	386	253	216	235	246
Яйца (шт.)		297	214	229	250	262
Рыба и рыбопродукты	25	20	9	10,4	11,6	15,0
Масло растительное	16	10,2	7,4	10,0	12,0	13,1
Сахар и кондитерские изделия	41	47	32	35	38	37
Картофель	118	106	124	118	133	113
Овощи и бахчевые культуры	139	89	76	86	103	103
Фрукты и ягоды		35	29	34	45	103,7
Хлеб и хлебобулочные изделия	110	119	124	118	121	99,2

* Интернет-ресурс: http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_104/IssWWW.exe/Stg/03Cextid%3E/%3Cstoragepath%3E::%7Cpotr.xls

Проблемы обеспечения продовольственной безопасности России 3 июня 2008 г. были рассмотрены на «Круглом столе», прошедшем в Государственной думе РФ. Приведенные на нем данные и рекомендации настолько важны, что на них следует обратить внимание⁴².

Ведущий «Круглого стола» академик В. Кашин в своем докладе подчеркнул, что продовольственная безопасность государства предполагает такое состояние экономики и АПК, которое (независимо от внешних и внутренних условий), обеспечит население страны по доступным ценам экологически чистыми и полезными для здоровья продуктами питания отечественного производства, энергетическая полезность которых не ниже 75 процентов от научно обоснованных норм, в объеме не ниже 80 процентов.

В настоящее же время, отметил В. Кашин, население страны обеспечивается продуктами питания отечественного производства примерно на 50–52%. Крупные административно-промышленные центры зависят от поставок извне на 70–80%. На ввоз импортного продовольствия правительство Российской Федерации ежегодно тратит около 35–40 млрд. долларов,⁴³ так импорт продовольствия в 2007 году составил 659 млрд. рублей при том, что при сверхпрофицитном бюджете на поддержку своего сельского хозяйства выделено менее 1%, в результате 45% в балансе российских продуктов сегодня составляет импорт⁴⁴.

По данным Ассоциации мясопроизводителей Российской Федерации, в страну поступает в основном залежалая импортная продукция с 3-6-летними сроками хранения. Тем самым подрывается генофонд нации.

Продовольственная безопасность России, может быть обеспечена лишь в том случае, если

ее гарантом выступает закон. Законодательная база, гарантирующая продовольственную безопасность, должна состоять не менее чем из 30 законов. Фактически в настоящее время такого пакета нет. Нет и главного закона, формулирующего основные положения политики государства, обеспечивающего продовольственную безопасность, – закона «О продовольственной безопасности»⁴⁵.

Между тем аналогичные законы приняты во всех развитых странах – Германии, Франции, Швеции, США, Китае, Белоруссии. В США, к примеру, продовольственный комплекс страны является самым защищенным. Для этого приняты специальные нормативные акты, направленные на обеспечение стабильного продовольственного снабжения за счет поддержки собственного сельского хозяйства и сохранение его природных ресурсов. Государство здесь оказывает стратегическое воздействие на функционирование агропромышленного комплекса.

Положение в аграрном секторе России в экономическом и социальном отношении оценивается аграрной наукой как глубокая депрессия. Россия переместилась из десятка «самых сытых» стран мира (с седьмого места) в седьмую десятку. Значительно сократилось потребление основных продуктов питания на одного человека,⁴⁶ о чём свидетельствуют данные таблицы.

Приведенные в таблице данные о потреблении населением продуктов питания показывают, что до рациональной нормы потребления из 10 наименований продуктов не соответствует ни один из показателей. Кроме того все эти продукты неравномерно распределяются по социальным группам населения. Если взять разницу в доходах не в 16,

⁴² Правда. – №60. – 2008. 6-9 июня.

⁴³ Политическое просвещение, – С. 13.

⁴⁴ Интернет-ресурс: <http://kprf.ru/dep/56592.html>

⁴⁵ // Правда. – №60. – 2008. 6-9 июня.

⁴⁶ Материалы 5-ого Съезда Петровской Академии Наук и Искусств «Качество жизни, здоровье нации и безопасность России». Ч.1. – СПб., 2002 г. – С. 180.

а в 5 раз, то получим для беднейших слоев более реальные объемы потребления: мяса – 10 кг, молока – 48 л, яйца – 51 шт., рыба – 2,6 кг, сахар – 8, растительное масло – 1,5, картофеля – 16 кг, овощи – 21 кг, фрукты – 10 кг, хлеб – 24 кг. Для сравнения приведем нормы потребления в ГУЛАГе в 1952 г.: хлеб – 292 кг, мясо 11, рыба – 27, сахар – 10⁴⁷.

К началу реформ Россия по производству и потреблению продуктов оценивалась ООН, ФАО как одна из самых благополучных стран в мире. При среднемировом производстве зерна 384 кг на человека в год, сельское хозяйство Российской Федерации произвело 786 кг или в 2 раза больше; картофеля, соответственно, 51 и 208, в 4,1 раза; молока 102 и 376, в 3,7 раза; мяса 33 и 68, в 2,1 раза; масла животного в 1,5 и 5,6, в 3,7 раза; яиц 117 и 320 шт., в 2,7 раза больше. Село в советское время давало около 20% объема валового продукта, практически обеспечивая продовольственную безопасность страны. Государственная поддержка селу была в 20 раз больше чем сейчас.⁴⁸

Свободный продовольственный рынок таит в себе огромные беды. Вопрос продовольственной безопасности – самый острый для всех стран мира. К примеру, правительство Швеции выделяет из бюджета огромные суммы на поддержку местных производителей продуктов, хотя их завоз из стран Европейского Союза обошелся бы для бюджета почти в 3 раза дешевле. Правительству Швейцарии это обходится почти в пять раз дороже.

Согласно исследованиям, негативная ситуация в России сложилась в результате внедрения неэффективных программ и моделей развития села, неисполнения в регионах Федеральных законов, недостаточной унификации правового поля региональных АПК с АПК развитых стран при осуществлении внешней торговли на мировых рынках.

Село никогда не было изолировано от социально-экономических процессов, которые протекали в нашем обществе. Скорее наоборот, они коренным образом повлияли на весь экономический и социальный уклад, образ жизни сельских жителей и в особенности крестьянства. Сельское хозяйство в период перехода к рынку оказалось самой незащищенной отраслью. Здесь в наибольшей степени проявились и запущенность проблем, нерешенных десятилетиями и не эквивалентность отношений между городом и селом, и серьезные просчеты и ошибки в современной аграрной политике, в частности, фактический отказ от первоначально взятого курса на приоритеты села, социальное возрождение российской деревни.

Теперь уже, бывший министр сельского хозяйства А.В. Гордеев, выступая в Совете Федерации РФ в октябре 2008 г., отметил также и по-

зитивные процессы в аграрном секторе экономики России. По его словам, за последние годы значительно увеличился валовой объем продукции сельского хозяйства. 10 лет тому назад 88% предприятий отрасли были убыточными, а абсолютная сумма убытков приближалась к 40 млрд руб., в 2007 году 75% предприятий стали рентабельными, прибыль составила 101 млрд руб. Принят закон «О развитии сельского хозяйства» и «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на период до 2012 года»⁴⁹. Программа предусматривает решение ряда неотложных социальных проблем российской деревни за счёт увеличения финансовых расходов и обеспечения устойчивого развития сельских территорий.

Как значительный успех следует отметить собранный в 2008 г. самый большой за последние десять лет урожай – более 100 млн тонн зерна. Тем не менее, темпы роста отечественного производства сельскохозяйственной продукции в последние годы остаются существенно ниже темпов увеличения импорта продовольственных товаров. По прогнозам международных организаций мировая продовольственная ситуация в ближайшие 10 лет будет обостряться.

Учёные-аграрники неоднократно отмечали не востребованность на уровне государственных структур, определяющих политику в области сельского хозяйства, знаний социологов, демографов, этнографов, социальных психологов, специалистов в области социальной географии и т. д. Между тем, пагубное воздействие экономократического подхода к деревне и обществу в целом обусловлено односторонним характером современной отечественной экономики. Зарубежная экономическая наука от Смита до Кейнса и современных теоретиков органически включает в себя познание различных социальных аспектов человеческого фактора, что позволяет ей обосновывать общенациональные аграрные программы с учётом их социального целеполагания.

Не востребованность социологических и иных научных знаний, ориентированных на социальную практику, ведёт к тому, что социологи аграрники работают разрозненно, потенциал их не используется. Поэтому в обществе и в сферах управления господствуют социальные мифы и идеологизмы, исходящие из политических амбиций, стереотипы и новые догмы, уводящие практику на малоэффективные пути или в тупики.

Среди этих мифов: Первый – убеждение, будто общественная собственность на землю явля-

⁴⁷ Интернет-ресурс: <http://www.idelo.ru/249/1.html>.

⁴⁸ Политическое просвещение, – С. 12, 30.

⁴⁹ Тезисы выступления А.В. Гордеева в Совете Федерации РФ 27 октября 2008 г. // Там же. Режим доступа: http://flight.aris.ru/index.html?he_id=981&news_id=4567&n_page_1.

ется детищем коммунистической доктрины, а потому неприемлема. Между тем ее отстаивали не имевшие отношения к коммунизму Энгельгардт и Толстой, Чайнов и Кондратьев, а большевики перехватили ее у эсеров, оформивших эту идею в программу, опираясь на наказы самих крестьян. *Общественная собственность на сельскохозяйственную землю отражает естественно-исторические потребности российского земледелия и нравственность российского крестьянства. Земля как объект земледелия не может быть в руках торговцев, спекулянтов.* Заметим, что частная собственность на землю не существует и во многих странах Запада.

Второй – убеждение, будто мелкие формы частного землевладения и производства составляют магистральный путь аграрного развития современных капиталистических стран, тогда как им является совпадающая с потребностями научно-технического прогресса линия на концентрацию аграрного производства и все большую индифферентность к формам собственности на землю, которая не сама по себе обеспечивает рачительное отношение к ней, а во взаимосвязи с совокупностью других условий, возможности обеспечения которых в российской деревне весьма сомнительны. Несостоятельность таких утверждений показывает горький опыт современного состояния фермерских хозяйств Латвии и Литвы и как противоположность стабильное развитие сельскохозяйственного производства в Республике Беларусь. Сама жизнь и традиции русского крестьянства говорят о преимуществе коллективных форм хозяйствования.

Ученые по проблемам социологии деревни считают необходимым разработать научно-обоснованные программы реформирования аграрной системы с учетом новых реалий, утверждающих рыночные отношения, требований современного научно-технического прогресса, а также традиций и менталитета российского крестьянства, его демографического состояния. Задача формирования семейных трудовых крестьянских хозяйств, ради которых требуется продажа земли в частную собственность, с большим успехом может решаться на основе передачи общественной земли в на-

следуемое пользование сельской семьи или иному субъекту непосредственного землепользования. Продажа земли нужна не трудовому крестьянину, а предпринимателям, имеющим установку на эксплуатацию чужого труда.

В связи с ростом в сельской местности бездомных, безработных, бомжей, нищих, попрошайек необходима разработка специальной программы по социальной реабилитации этих категорий населения, включения их в активную жизнедеятельность без ущерба для социального благополучия и спокойствия основной массы сельского населения.

Исследования в области аграрной социологии свидетельствуют о том, что возрождение современного российского села возможно только при комплексном подходе, включающем в себя решение целого ряда крупномасштабных и неотложных задач. Наиболее важными из них являются: выделение необходимых финансовых средств сельскому хозяйству на уровне стран Евросоюз, но не менее 15% расходной части годового бюджета России; обеспечение ценового паритета на продукцию сельского хозяйства и промышленности введения государственного регулирования цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию; диверсификация сельской экономики и решение проблем занятости; развёртывание индивидуального жилищного строительства и создание развитой социальной инфраструктуры, выделяя ежегодно не менее 4% расходной части бюджета; коренное улучшение социально-демографической ситуации и повышение престижа сельскохозяйственного труда. Ключевое значение имеет сохранение и качественный рост трудовых ресурсов, включая повышение квалификации кадров и подготовку специалистов.

Ни одна из перечисленных задач не может быть решена без активного действенного участия в этом процессе государства. От него теперь в первую очередь зависит способность села выполнять свою главную социальную функцию – обеспечить продовольственную безопасность страны. От решения этих задач зависит будущее нашей страны, наших детей.

Санкт-Петербург

СОЦИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ В МОДЕРНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА

К середине XX века, когда доля услуг в валовом внутреннем продукте США выросла с 30 до 70 процентов и экономика ведущих капиталистических стран стала приобретать (даже для их союзников) открыто паразитический характер, по оценке ряда авторов, человечество вступило в новую эпоху – эпоху «постиндустриального общества». Суммарная величина мировой недвижимости, по экспертным оценкам, составляет 75 триллионов долларов, а годовой валовой продукт – 70 триллионов долларов, из которых 14,5 триллионов долларов составляют годовой ВВП США и только три триллиона долларов или 21 процент приходится на реальный сектор экономики. При этом совокупный государственный долг США превышает 100 трлн. долларов, в т.ч. 44 трлн. долл. – обязательства по медицинскому и социальному обслуживанию. Каждый доллар обеспечен золотовалютными резервами США примерно на 4–5 процентов и поэтому дефолт в этой стране теоретически неизбежен. Величина бумажных и виртуальных ценностей в мире, не подкрепленных продукцией и золотым запасом достигает полутора квадриллионов долл. или 1500 триллионов. Приведенные данные убедительно свидетельствуют о причинах мирового кризиса и куда движется общество «свободы» и неограниченного потребления?

Несмотря на то, что 50-е годы XX века принято считать самыми успешными в истории советской экономики (когда страна развивалась до 10 процентов в год), некоторые отрасли народного хозяйства начали терять прежние темпы развития. Отметим, это произошло сразу же, когда в СССР пошел процесс децентрализации управления с усилением власти регионов, местных советов и директорского корпуса. С особой силой это проявилось в период т.н. «перестройки» в 1985–1989 годах и привело, как известно, после бездумного и преднамеренного слома основных инструментов управления к утрате государственности.

Существует мнение, что главная причина замедления темпов экономического развития нашей страны, а также нараставшего предкризисного состояния не только в экономике, но и в обществе, заключалась в постепенном демонтаже директивной системы (планового хозяйства), в результа-

те чего возникла разбалансированность экономического механизма, чему еще более способствовала реформа 1965 года. Нацелив предприятия на то, чтобы они работали на получение прибыли, остался открытым вопрос судьбы убыточных предприятий, которые через перераспределение прибыли поддерживались за счет рентабельных производств, лишая экономическую реформу смысла. Кроме этого, именно реформа 1965 года, несмотря на ее определенную прогрессивность, стимулировала развитие теневой экономики (приписки реализации продукции, полученной прибыли, сокрытие ресурсов и внутренних резервов).

Не случайно, в связи с этим, состоявшийся в декабре 1969 года Пленум ЦК КПСС констатировал неблагоприятное положение в экономике, замедление темпов экономического роста, исчерпание возможностей экстенсивного развития, необходимость перехода к интенсификации производства через ускорение научно-технического прогресса. Как известно, подготовленная к 1972 году «Комплексная программа научно-технического прогресса» представляла стратегический план кардинальных перемен не только в науке и технике, но и во всех сферах развития советского общества и была сопоставима по значимости только с планом индустриализации. Но разработанная лучшими экономистами страны стратегия осталась в силу ряда субъективных и объективных причин на бумаге и, в основном, осуществлялась в 70–80 гг. в военно-промышленном комплексе, а также на предприятиях Ленинграда. В дальнейшем, время упущенных возможностей в развитии страны, несомненно не лучшим образом повлияло на уровень и качество жизни советских людей, способствовало распространению бытовых и потребительских настроений в обществе, падению престижа социальных ценностей и распаду Советского государства.

Радикальные реформаторы 90-х годов объявили как тупиковую советскую модель экономики, основанную на государственной и коллективной собственности, стратегическом, тактическом и оперативном планировании развития. При этом главными инструментами успешного развития были продекларированы частная собственность и свободный рынок с ликвидацией вертикали управ-

ления и его ключевых функций – планирования и контроля.

Так, после принятия Декларации о суверенитете («независимости») России, оказавшей дестабилизирующее влияние на общественно – политическую, социально-экономическую жизнь еще единой страны и начало борьбы с союзными органами государственной власти, одним из первых решений новой российской власти по инициативе Ельцина в июне 1990 года стало упразднение на 1-м Съезде народных депутатов РСФСР системы общественно-государственного народного контроля (со всеми его достижениями и недостатками), лишившее российских граждан права контроля за криминальным переделом общенародной собственности, вывозом капиталов за рубеж, спекуляцией, нетрудовыми доходами, коррупцией, бесконтрольной деятельностью учредителей и работодателей и т.д. В то время само слово «контроль» ассоциировалось не иначе как с тоталитаризмом, зажимом демократии и свободы. Как замечает в своей книге «Хроника времен царя Бориса» О.М. Попцов, якобы Ельцин перепутал партийный контроль с народным, на что повлияла незабытая им обида за резкую критику в свой адрес одного из руководителей КНК СССР в 1987 году, когда Ельцин объявил о своем выходе из Политбюро ЦК КПСС, но все же представляется, что это было спланированное мероприятие по лишению народа своего источника власти. Очевидцы вспоминают о том, что в те дни со всех концов страны в адрес Съезда поступили многочисленные обращения и телеграммы с требованием сохранить народный контроль, как форму парламентского контроля и элемент гражданского общества. Однако, депутатов на Съезде об этом даже не поставили в известность и без обсуждения поспешно вынесли вопрос на голосование. Так начиналось строительство новой России.

Россия, как крупнейшая республика, после 1991 года стала преемником Союза ССР, поэтому экономические оценки и сравнения с советским периодом развития, на наш взгляд, правомерны и вполне обоснованны. В настоящее время объем промышленного производства в России составляет не более 70 процентов уровня 1991 года, объем продукции сельского хозяйства – 81 процент, по животноводству – 60,1 процента. В 1990 году в России было 57 млн. голов крупного рогатого скота, в начале 2010 года – 20,6 млн. голов. До критического уровня снижена продовольственная безопасность страны: из-за рубежа ввозится половина продовольствия, а в Москву и Санкт-Петербург – почти 80 процентов. Отсутствие современного отечественного производства средств производства ведет к массовым закупкам за рубежом и неконкурентоспособности нашей продукции.

Сегодня, 40 процентов ВВП Россия получает за счет экспорта сырья и энергоносителей, доля которых в общем объеме экспорта с 44 процентов в 2000 г. выросла до 65 процентов в 2010 г. Внешний корпоративный долг достиг 500 миллиардов долларов. Продукции базовой отрасли машиностроения производится в 80 раз меньше, чем в Японии и в 30 раз меньше, чем в Китае. С 7,5 до 13,5 процента выросла полная изношенность основных фондов. На 40 процентов сократилось число научных организаций. Расходы на НИОКР в России составляют 1 процент ВВП, а в США – 2,7 процента, в Японии, Швеции, Израиле – от 3,5 до 4,5 процента ВВП. По оценке экспертов, наукоемкая промышленность не может быть создана в рамках российского криминального рынка, поскольку либеральные реформы в России сформировали экономический механизм, блокирующий развитие инновационной экономики. Инновациями занимаются всего 3 – 5 процентов предприятий.

На 70 процентов увеличилась численность работников государственного управления. За 20 лет либеральных реформ, в силу коррупции, лоббизма и непрофессионализма, не создана конкурентная среда в бизнесе, как основа существования рыночной экономики. Более того, невиданными темпами происходит безудержное сращивание государственного аппарата и бизнеса, что ведет к ослаблению гражданского общества и политической нестабильности.

Население России в 1992–2008 гг. сократилось на 6 миллионов человек. В два раза сократилось число дошкольных учреждений. Утвержденный минимальный прожиточный уровень в России составляет 5 625 рублей или более чем в три раза меньше США (700 долларов). Двадцать миллионов россиян находится за чертой бедности. Доходы наиболее высокооплачиваемой группы работников в 15–20 раз и более превышают доходы низкооплачиваемой группы (общепринятая практика – в 5–6 раз). Размер пенсии в соседней Финляндии начинается с суммы в 1000 евро, т.е. составляет не менее 50 процентов от заработной платы, по сравнению с российской на уровне 20–25 процентов и международном стандарте – не менее 40 процентов. Россия занимает 65 место в мире по качеству жизни населения. При этом важнейшим амортизатором социального протеста стало обилие дешевой и доступной водки, по которой страна уверенно лидирует в мире (18 литров на человека против 8,4 л – в 1990 г., 6 л – в 1984 г., 0,22 л – в 1930 г. и 1,5 л. – в 1920 г. и физиологической норме – 6 литров), с большим количеством всевозможных праздников, надуманных корпоративных юбилеев и прочей т.н. «тусовочной развлекухи». До работы ли и пищи для ума?

Чистый вывоз капиталов за рубеж только за три последних года составил почти 225 млрд. долларов США, а с 1991 года вывезено по примерным данным не менее 4–5 трлн. долларов, на которые уже давно можно было начать всеобщую модернизацию и отсталую Россию сделать конкурентоспособным обществом.

В результате, по сравнению с показателями 1990 года Россия в 2,5 раза увеличила свое отставание от ведущих стран мира и в 2010 году впервые вошла в десятку стран с экстремальным риском для бизнеса.

Начиная с 2000–2001 годов, со вступления в должность Президента РФ Путина В.В. и IV-го Санкт-Петербургского международного экономического форума, посвященного вопросу инновационного развития экономики, в течение десяти лет на разных уровнях государственного управления и в научных кругах активно обсуждается вопрос перехода российского общества на инновационный принцип модернизации производства. За этот период такая страна как Китай, ускоренно внедряя научно-технические достижения мировой науки, поднялась на четвертую (и переходит плавно в третью) по объему валового внутреннего продукта национальную экономику, оставив лишь на 7–8 месте по данному показателю Россию.

Как утверждает известный американский ученый – управленец Питер Друкер, эффективность производства находится в наибольшей зависимости (60–70 процентов) от качества и содержания постановки и организации управления. На примере истории экономического развития российского государства в XVIII–XX вв., недостаточность модернизации производства, недооценка последствий научно-технического прогресса, стали причиной хронического 20–30-летнего отставания отечественного народного хозяйства от ведущих западных экономик. Не случайно, петровские реформы также были связаны с техническим прогрессом, как и развитие капитализма во второй половине XIX века, индустриализация 30-х годов, проект ускорения и перевооружения основных фондов промышленности в середине 80-х годов XX века. Во всех этих крупных новациях, к сожалению, не удавалось достичь в полной мере поставленной цели, что объяснялось спецификой российского менталитета, недостаточностью уровня общего и технического профессионального образования, состоянием культуры и «открытости» общества, недооценкой действия закона стоимости и специфики товарно-денежных отношений, слабым стимулированием экономических интересов в высоких технологиях, традиционной оценкой национального богатства и геополитического положения государства, а в итоге – невосприимчивостью к инновационному развитию, дезинтеграци-

ей инновационного процесса, неэффективностью инновационной конверсии и менеджмента. В конечном результате, квазинововведения и просчеты в национальной экономике связаны с недостатками в управлении предприятиями и крупными проектами, а также народным хозяйством в целом. Об этом, в частности, говорилось на VIII-й Международной научно-практической конференции «Менеджмент XXI века: управление инновациями» в ноябре 2008 года. Там отмечалось, что в России сегодня востребованы капиталовложения в научные исследования, и прежде всего в фундаментальные науки, совершающие прорыв в области научных открытий, а также инвестиции в образование, так как только образованное поколение в информационном обществе может рационально использовать достижения науки и техники. По прозвучавшей оценке, в XXI веке будут доминировать те государства, которые будут обладать научным и образовательным капиталом.

Очевидно, что выступлением Президента РФ Медведева Д.А. 12 ноября 2009 г. необходимость модернизации заявлена, но о продуманной концепции или модели говорить не приходится. Россия, к сожалению, упустив возможность модернизации в XX веке, находится на периферии современного глобального мира, в роли догоняющего и, в большей части, копирует чужой опыт без учета конкретно – исторических особенностей развития Российского государства, ментальности государствообразующего этноса.

Как известно, «идеи становятся материальной силой, когда они овладевают массами». Так и инновационное развитие, для своего широкого движения, должно найти поддержку в обществе, в социальных организациях, так как согласно опыту истории те реформы достигают успеха и результата, когда они реализованы в процессе производственных отношений и каждый россиянин видит свое место в этом движении. Более того, без активного участия основной части трудоспособного населения, как основного субъекта модернизационного процесса, решить такую крупную историческую задачу вряд ли представляется возможным. В наши дни часто высказывается мнение, что достижения советского периода были достигнуты слишком высокой ценой напряжения человеческих сил и даже фактором принуждения. Однако есть ли в мировой практике примеры получения высоких результатов без вложения сил, средств, человеческой энергии, дисциплины и ответственности? По имеющимся данным, в самую тяжелую первую пятилетку число привлекаемых на работы заключенных составляло 0,5 млн. или менее одного процента трудовых ресурсов СССР и в дальнейшем этот показатель не превышал 3–5 процентов. Профессор Калашников В.В. (Какая

дорога ведет к храму. Санкт-Петербургские ведомости. 17 декабря 2010. с. 4) в связи с этим считает, что «успехи развития советской экономики, в первую очередь, были обусловлены не столько эффективным менеджментом со стороны правящей элиты, сколько потенциалом общественной системы... По мнению автора, моральный климат стал главной преградой на пути успешного развития России. Криминальная по своей сути и методам приватизация, проведенная в эпоху Ельцина, наложила губительный отпечаток на общество. Конечно, миллионы людей честно работают для того, чтобы прокормить свои семьи. Но их труд лишен более высокой мотивации, ибо никого не вдохновляет мысль о том, чтобы ударным трудом увеличить прибыли новых «хозяев жизни»... Проблема детей не может быть решена без серьезного изменения сложившейся модели общественного развития... В рамках этой модели нет рычагов, которые помогли бы осуществить концепцию «демократической модернизации».

Сегодня, по многим оценкам специалистов востребованы, потерянные в 90-х годах в ходе реформирования собственности и либерализации экономических отношений:

– ведущая роль науки и высшей школы во всех сферах жизни общества;

– взаимосогласованная вертикаль управления (без подмены заорганизованностью и централизацией) финансово-экономическим блоком, регионами, отраслями и страной в целом;

– формирование новой системы распределительных отношений в обществе с учетом количества, качества и сложности выполняемой каждым индивидом и профессиональными группами трудовой функции, конкретных достижений и заслуг в работе;

– «прозрачность», обоснованность и соразмерность меры труда и меры потребления, ликвидация коррупционной составляющей производственных отношений и сферы нетрудовых (криминально-корпоративных) доходов, а также условий для их беспрепятственного и законобразного извлечения;

– эффективный государственный и общественный контроль за строительством правового государства, неукоснительным соблюдением федерального, регионального и местного законодательства, неотвратимостью ответственности за противоправные действия и преступления;

– партисипативный стиль управления, основанный на участии рядовых работников в управлении организациями и контроле деятельности работодателей и учредителей;

– организационно-управленческий анализ, направленный на изучение системы целей организации и стратегии их достижения, моделирования

организационной структуры управления, управленческих процессов и организационной культуры;

– независимая от собственника (учредителя) объективная служебная аттестация руководящего управленческого персонала – топ менеджеров (на примере лицензирования аудиторов);

– упорядочение нисходящей организационной коммуникации, делегирование полномочий и горизонтальное разделение труда (по функциям) в управлении;

– обеспечение надежности системы управления, повышение ответственности работников и дисциплины труда;

– позитивная трудовая мотивация, уважительное отношение к позиции трудовых коллективов, званию рабочего, практическому опыту старших поколений и наставничеству;

– приоритет знаний и деловых качеств работников, повышение профессиональной квалификации, приобщение к ценностям русской и мировой культуры.

В нынешних условиях функционирования во многом неупорядоченной и неадаптивной системы управления социальными организациями, когда большинство назначенных по корпоративным, групповым, земляческим и родственным признакам (а не реальному конкурсному отбору по деловым и нравственным критериям) топ менеджеров не прошли ни профессионального обучения, ни практической школы управленческой науки и действуют «по понятиям», применяя т.н. «ручное управление» без опоры на коллектив, – прогнозировать системную работу по инновационному развитию, не только в рамках отдельно взятой организации, но и территории, практически невозможно. Чтобы преодолеть допущенное отставание, на наш взгляд, необходим новый подход в управлении, включающий такие принципы, как ситуационность, системность, согласованность, нормативная управляемость, коммуникативность, оперативность, исполнительность, ответственность, социальная направленность. По существу, в современном российском обществе востребована новая управленческая парадигма, организовать и внедрить которую предстоит государству, поскольку крупные коммерческие структуры, занятые «подсчетом и дележом» доходов от продажи «неиссякаемых» запасов углеводородов, древесины и руды, – в этом не видят интереса и необходимости, а простой народ во многом утратил веру во власть и социальную справедливость. В обществе происходит постепенная переориентация подданнического типа политической культуры в активистскую.

Не будет лишним в этой связи, более предметно познакомиться с многолетним успешным опытом работы нашего азиатского соседа – Китайской Народной Республики (вслед за «германским чу-

дом» Людвиг Эрхарда 50–60 гг.) по возрождению в 80–90 гг. своей планово-рыночной экономики по концепции Дэн Сяо Пина с учетом традиций не только протестантской, но и конфуцианской этики.

Практика Германии, США, Японии, Китая, Южной Кореи, Швеции, Финляндии и других государств с развитой конкурентоспособной либеральной экономикой на преимущественно плановой основе со своей национальной спецификой, свидетельствует о том, что России в самом ближайшем будущем предстоит осуществить стратегический выбор приоритетов своего экономического развития с учетом национальных геополитических интересов на постсоветском пространстве и в мире в условиях диктуемой странам т.н. глобализации «по-американски» и требований Всемирной торговой организации. Вместе с тем, учитывая роль поставщика стратегических ресурсов, которая ими отводится, как правило, нашей стране, на соответствующую поддержку Запада в вопросах инновационной модернизации экономики рассчитывать крайне сложно. В качестве альтернативных систем, как правило, рассматриваются праволиберальная и лево-социальная модели социально-экономического развития с соответствующими политическими институтами. Между тем, мировое сообщество накопило и другие концепции и особенности моделей развития, со всеми их достижениями и недостатками, практикой оптимального соотношения плана и рынка, действия потребительной стоимости товара, а также неэкономических факторов, которые нельзя не видеть и не учитывать в процессе проведения модернизации.

Как считает профессор Орленко Л.П. (Экономическая альтернатива. Алгоритм, М., 2007. с. 12): «...государство определяет макроэкономические показатели экономики и регулирует рынок, на требования которого ориентируются предприятия. Макроэкономическое регулирование экономики осуществляется с учетом как экономических (рыночных), так и внеэкономических критериев (социальных, демографических, культурных, экологических, оборонных, внешнеполитических, геополитических и др.). Целью такого регулирования является повышение уровня и качества жизни населения России и его безопасность».

В публикации «Достижения не должны заслонять проблемы» («Российская газета» от 14 января 2011 г.), академик РАН Примаков Е.М. сформулировал заслуживающие пристального внимания следующие проблемы процесса модернизации в России:

- создание мощной конкурентоспособной промышленности;
- развитие подлинного гражданского общества и реальный учет общественного мнения по вопросам развития страны;

- для модернизационного ускорения необходима сильная государственная власть;

- защита человека и собственности от произвола, обеспечение верховенства Закона, обязательного для всех и независимости правосудия;

- проведение многовекторной международной политики;

- развитие и влияние российской политической культуры;

- идеология модернизации, отвечающая стратегическим интересам развития всего общества, а не отдельной социальной группы.

В монографии «Россия в 2017 году» (Питер. 2011. с.316–318) профессор Фортунатов В.В. констатирует: «...российские «реформы» 1992–1998 годов провалились, а «стабилизация» 1999–2007 годов оказалась относительной. Обращение к идее модернизации не просто назрело, а давно перезрело... Плохой альтернативой модернизации может стать профанация модернизационного процесса... Многое зависит от того, какой именно будет модернизация: революционной или эволюционной, органической или догоняющей, либеральной или консервативной, демократической или бюрократической, перманентной или пульсирующей... Современную российскую модернизацию можно рассматривать в качестве попытки завершить модернизационные процессы, которые задумывались еще М.М. Сперанским. Особенно в политической сфере, в конструировании эффективной демократии. В подвешенном состоянии остается аграрный вопрос, вопрос о соотношении государственных, общественных и частных интересов в экономической области и т.д. В то же время российская модернизация начинается в новую историческую эпоху, когда поднимается третья глобальная волна модернизаций. И перед Россией стоит особая задача. Суть ее заключается не только в том, чтобы завершить двухсотлетние «догонялки», избавиться от балласта застарелых проблем, но и найти свое место в этой новой «третьей волне».

В свете изложенного, первыми шагами по реализации курса на модернизацию с учетом отечественного, зарубежного опыта, предложений науки, трудящихся, партий и общественных объединений, на наш взгляд, необходимы:

- ускоренное объединение стран ближнего зарубежья (России, Белоруссии, Украины, Казахстана и др.) в конфедеративный союз «Евразэс» при участии Шанхайской организации сотрудничества с целью обеспечения политической, научно-инновационной, финансовой, энергетической, сырьевой, валютной и таможенной совместной деятельности;

- внедрение в народно-хозяйственный комплекс модели близкой к планово-рыночной эконо-

мике с выбором оптимального соотношения плана и рынка, принципов социальной справедливости распределительных отношений, показателей экономической эффективности инновационной работы предприятий;

– поэтапная добровольная передача предприятий базовых отраслей народного хозяйства в государственное управление, затем – контрольных пакетов акций в собственность РФ и регионов;

– развитие транспортной инфраструктуры, в т.ч. в районах Сибири и Дальнего Востока;

– начало возрождения отечественного машиностроения в кооперации со странами «Евразэс» и Шанхайской организации сотрудничества;

– снижение процентов банков на ссуды и кредиты под инновационные проекты.

– разработка и утверждение кроме федеральной, отраслевых, региональных и муниципальных разделов программ с целевыми временными показателями, источниками финансирования и ответственными исполнителями;

– законодательное регулирование процессов перевода (вывоза) капиталов за пределы РФ;

– упорядочение задач и функций исполнительной власти субъектов Федерации в пользу местного самоуправления;

– законодательное предоставление трудовым коллективам и профсоюзам права контроля деятельности работодателей и учредителей;

– предварительное согласование кандидатур

руководителей предприятий и организаций всех форм собственности в правительствах регионов и отраслевых министерствах;

– включение в состав региональных правительств руководителей предприятий, университетов и научных организаций. Привлечение представителей научных центров и университетов к управлению экономикой, а также обеспечение роста в разы расходов на НИОКРы и оплату труда высококвалифицированных преподавателей университетов;

– законодательное ограничение совместной работы или службы родственников и лиц близкого свойства, а также протектирование их на руководящие должности.

Достижение духовного единства народа на основе передовых философских взглядов и православной этики, объединяющих общество многовековых морально-нравственных ценностей в условиях многонационального, социального правового государства, на основе сохранения, рационального и справедливого использования национального богатства, оптимальной модели управления, а также отечественной теории инноваций и университетских консорциумов представляют, на наш взгляд, базу для упрочения государственного суверенитета, фундамента успешного развития экономических, социальных и политических отношений в будущем.

Санкт-Петербург

УДК: 316.334.2

ББК: 60.5

А.М. АДАМЧУК,

к.э.н., проф., академик Петровской академии наук и искусств,

А. Г. ГОЛОВЕНКО,

к.п.н., доцент (Губкинский филиал ГОУ ВПО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова»)

МОДЕЛИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

1. Общие положения по организации прогнозирования социально-экономического развития региона

Экономические реформы в стране и перераспределение полномочий между центром и регионами способствует активизации работ по моделированию экономики региона – субъекта РФ. Однако, экономическая ситуация, сложившаяся в России не имеет аналогов в мире и требует осторожности в использовании опыта других стран.

Основной целью моделирования экономики региона является построение модели, которая стала бы инструментом прогнозирования развития региона и управления территорией на практике. Модель должна отвечать следующим требованиям:

- иметь в своей основе модель экономического роста;
- отражать существующую социально-экономическую структуру региона;
- являться практически реализуемой;

- быть достаточно простой и понятной для тех, кто будет ее использовать при принятии решений.

Прогнозирование для регионов – необходимый элемент выработки стратегии развития, обоснования целевых программ, принятия хозяйственных решений. Одна из важнейших задач социально-экономического прогнозирования – предсказание пороговых величин процессов развития, выявление возможных сроков крупных сдвигов, знаменующих качественное изменение изучаемых процессов.

На сегодняшний день вся деятельность в области прогнозирования социально-экономического развития регионов регламентируется законом «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития РФ» от 23 июня 1995 г. Закон установил порядок разработки прогнозов и программ регионального развития на краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную перспективы.

Прогнозы разрабатываются в соответствии с ежегодно принимаемыми постановлениями правительства РФ, в которых определен порядок и основные этапы разработки прогнозных документов.

Региональный прогноз разрабатывается по определенным показателям (стоимостные и натуральные показатели, цены) с учетом согласованных сценарных условий развития российской экономики и экономики субъектов Федерации. Определение направлений, факторов и условий устойчивого развития региональной экономики требует разработки соответствующего прогнозно-аналитического инструментария, который позволил бы органам власти субъекта РФ осуществлять научно обоснованные прогнозы последствий принимаемых управленческих решений. Ядром такого инструментария является экономико-математическая модель экономического роста в регионе, которая давала бы прогноз в среднесрочной и долгосрочной перспективах, возможность оценивать границы роста валового регионального продукта в зависимости от инвестиционных вложений, платежеспособного спроса, демографических факторов, а также темпов технического прогресса и других факторов устойчивого роста.

Рекомендуемые Минразвития РФ «Методические рекомендации» [1] по разработке прогнозных показателей основаны главным образом на системе прямых расчетов и экспертных оценках. Главным недостатком их является отсутствие формализованной схемы построения модели экономического развития региона, нет четко определенной группы методов прогнозирования, которые следует использовать при построении прогнозов социально-экономического развития региона. При этом до регионов доводятся утвержденные формы и показатели прогнозов и общие сценарные

условия макроэкономического характера. Не отработаны методы согласования федерального и регионального прогнозов.

2. Прогнозирование развития экономики на основе моделей.

Современная экономическая наука строит прогнозирование на моделях преимущественно экономико-математических. Подтверждением этому служит тот факт, что большинство Нобелевских премий в области экономики присуждены за работы, посвященные применению математики в экономических исследованиях.

Доминирующую позицию в мировой экономике занимают США. Именно в США появилась такая отрасль коммерческой деятельности, как прогностическая, субъектами которой выступают специализированные компании ведущие разработку различного рода прогнозов (социально-экономических, региональных, отраслевых и т.д.). Примером частной компании, осуществляющей прогнозирование социально-экономического развития США является всемирно известная консалтинговая компания «Arthur D. Little». Существуют компании, которые разрабатывают экономические модели для каждого штата США. С помощью этих моделей возможно достаточно точно производить прогнозирование на среднесрочную перспективу. Они же поддерживают данные модели в актуальном состоянии. Примером служит компания «Moody's Analytics, Inc.». Компания предлагает прогнозы не только для экономики США, но и для других стран, в том числе и для России. Существенную роль в области прогнозирования в США играют университеты. В университетах создаются специальные исследовательские группы. Большую часть средств им приносят продажи разработанных ими прогнозов.

Очень часто органы исполнительной власти страны и отдельных штатов пользуются услугами таких университетов и частных фирм. Сотрудничество осуществляется на коммерческой основе. Подобное развитие прогностической отрасли в США породило спрос на высококвалифицированных специалистов в данной отрасли. Ведущие ВУЗы страны стали осуществлять подготовку соответствующих специалистов. Следует отметить понимание руководства страны и отдельных штатов важности прогнозов социально-экономического развития.

История развития прогнозирования во многих странах показывает жизнестойкость и оправданность применения эконометрических моделей.

Прогнозирование региональных экономических процессов применяется в тех ситуациях, когда динамика изучаемых процессов не претерпевает резких скачкообразных изменений.

Наиболее известна региональная эконометрическая модель региона Филадельфии [3], разработанная в 1970 г. Н.Гликманом под эгидой Уортонской ассоциации эконометрического прогнозирования. Модель содержит 228 экзогенных переменных национального уровня и 17 экзогенных переменных регионального уровня. Она содержит ряд блоков систем уравнений, в которых рассматривается демографическая динамика, выпуск продукции 19 отраслей, занятость, заработная плата, цены, доходы, инвестиции, торговля и банковское дело, деятельность федеральных и региональных органов управления. В ней используются многие переменные национального уровня: валовый национальный продукт, выпуски продукции отраслей, фонд заработной платы, цены и др.

Опыт разработки и применения Филадельфийской эконометрической модели получил распространение при моделировании в ряде других регионов.

В России начинают понимать важность прогнозирования экономико-социального развития. В некоторых ВУЗах введена учебная дисциплина «Моделирование экономики региона» (Высшая школа экономики, ПГУ и др.)

Характерным направлением регионального эконометрического моделирования является построение производственных функций, зависимостей покупательского спроса от доходов и цен, предложения труда и т.д.

Известна эконометрическая модель прогнозирования и сценарные варианты модернизации региональной экономики Республики Дагестан на период до 2020 года [5]. В ней рассмотрены инерционный, инвестиционный, инновационный и композиционный сценарии.

Инерционный сценарий предполагает сохранение складывающейся под воздействием внутренних и внешних факторов динамики экономического развития Дагестана. Инвестиционный сценарий предусматривает активизацию инвестиционной деятельности, повышение технологического уровня производства, необходимость его модернизации и технического перевооружения. Инновационный сценарий предполагает достаточно высокий (порядка 20%) среднегодовой темп прироста инвестиций в основной капитал, обеспечивающий усиление инновационной компоненты экономического роста. Композиционный сценарий рассматривает с одной стороны, обеспечение технологической модернизации уже существующих и действующих промышленных предприятий республики, реализацию новых инвестиционных проектов, с другой стороны – реализацию структурной и инновационной политики, направленной на формирование и использование постиндустриальных источников развития.

Исследование литературных источников показывает, что наиболее стандартный подход к моделированию поведения замкнутых экономических систем состоит в использовании моделей общего равновесия.

Более адекватными моделями регионального экономического развития являются имитационные модели. Имитационные модели определяются как динамические модели, предназначенные для использования в процессе компьютерной имитации. Подобная модель по существу является программой для компьютера. Эксперимент на ней состоит в наблюдении за результатами моделирования при различных задаваемых значениях экзогенных переменных. В них основной переменной является время – t . Успешное использование имитационных моделей в экономике связано с появлением метода системной динамики Дж. Фостерра [2]. В ней особое внимание уделяется учету и моделированию многочисленных обратных связей.

В России разработаны комплексы моделей регионального прогнозирования [6]. **Комплекс моделей «Прогноз» СОРАН** разработан в институте экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения (СО) РАН, г. Новосибирск. Модель содержит следующие блоки:

- производство товаров и рыночных услуг;
- производство нерыночных услуг;
- население;
- государственные доходы и расходы;
- основные балансовые соотношения;
- индикаторы социально-экономического развития региона.

Модель является динамической, имитационно-рекуррентного типа.

Комплекс прогнозно-аналитических моделей ВЦРАН. Разработан в 1998 г. Разработанная модель эволюции экономики России представляет собой замкнутую систему уравнений относительно показателей состояния и роста экономики (темп роста, темп инфляции, процент за кредит, объем производства и т.д.), подлежащих определению.

Макроэкономическая система динамического сценарного анализа (модель «Rim») предназначена для прогнозирования экономического развития России. Разработана в институте народнохозяйственного прогнозирования РАН. Модель межотраслевая. Основана на традиционном для советского периода межотраслевом балансе (18 отраслей). Модель равновесия, максимально замкнута.

Территориальная автоматизированная информационная система (ТАИС). Разработана департаментом развития и инвестиций Администрации Самарской области (1995 - 1999 гг.).

Функции ТАИС:

- мониторинг текущего состояния социально-экономического развития региона;
- многомерный анализ текущей ситуации в регионе;
- организация коллективной работы над сценариями регионального развития;
- решение оптимизационных и обратных задач на модели региона.

Система состоит из совокупности подсистем и приложений:

- формирование стратегии регионального развития;
- макроэкономические балансы;
- финансовые ресурсы;
- бюджетная политика;
- потребительский рынок;
- региональная политика;
- агропромышленный комплекс;
- промышленность и материальные балансы;
- трудовые ресурсы;
- инвестиции.

Базовым компонентом ТАИС является имитационная модель. Модель структурирована по отраслям экономики и территориям (муниципальным образованиям).

В последнее время **А.М. Чистовым и А.А. Збрицким** разработана «Теория эффективного управления социально-экономическими системами» [7]. В ней разработаны и обоснованы теория, методологические основы эффективного управления социально-экономическими системами различных уровней иерархии (СЭСРИУ), исходя из соответствующих критериев оптимальности и ограничений, увязанных с конечными целями их функционирования, в том числе развития, состоящимся в неуклонном росте качества жизни всех слоев населения, обоснованным закономерными устойчивыми темпами. Основой этой теории является институциональный подход, который подразумевает разработку таких институтов (норм и правил) которые обеспечивают успешное внедрение системы эффективного управления социально-экономическими системами различных иерархических уровней (СЭК РИУ). Система эффективного управления СЭС РИУ предусматривается при создании экологических, антропологических, правовых, этических и других условий. Основу экономической теории (ЭТ) это системы составляет совокупность социально-экономических систем различных иерархических уровней (СЭС РИУ), появляющихся в форме методологических основ эффективного управления СЭС РИУ. В рамках экономической теории разработаны методологические основы системы эффективного управления конкретно до уровня методических основ, позволяющих обеспечить функционирование и развитие СЭС РИУ страны по лучшим вариантам.

Предложенная ЭТ дает целостное представление об экономике СЭС РИУ, включая необходимые и достаточные темы:

- экономическая теория;
- характеристика отрасли, как социально-экономическая система по соответствующим признакам;
- характеристика совокупности применяемых ресурсов СЭС и его компонентов;
- факторы производства и её показатели;
- ресурсные модели;
- обобщающий критериальный показатель (ОКП) функционирования и развития СЭС и его ОКП;
- экономико-математические модели выбора лучшего варианта функционирования и развития СЭС;
- программно-целевой метод прогнозирования закономерного устойчивого развития СЭС по лучшему варианту использования соответствующих функций;
- логарифмический метод комплексного анализа развития СЭС – метод базирующийся на обратных экспоненциальных функциях.

Генеральным направлением развития (ЭТ) является дальнейшее совершенствование методологических основ СЭС РИУ. При исследовании экономических проблем авторы считают плодотворным научный комплексный (законодательный, социальный, экономический, системный, ресурсный, оптимизационный, программно-целевой, экспоненциальный, гипотетический, унификационный) подход.

По мнению авторов важнейшими аспектами институционального управления социально-ориентированной трансформацией капиталистической системы в России являются:

- обеспечение рациональной структуры различных форм собственности в народно-хозяйственном комплексе (НХК) страны;
- внедрение системы эффективного управления производственными образованиями различных иерархических уровней;
- формирование корпуса социально-ориентированных управленческих работников (менеджеров);
- создание соответствующей законодательной базы.

3. Основные положения по разработке модели социально-экономического развития региона.

Построение модели регионального экономического роста включает ряд стадий: концептуальная, математическая, имитационная.

В контуре концептуального моделирования осуществляется избирательное абстрактное копирование субъектами свойств исследуемой объективной реальности, формируется описательная (концептуальная) модель. Выделяются секторы, отрасли используемые и производимые ресурсы,

институциональные объекты, экономические объекты. Анализ концептуальной модели сводится к анализу имеющихся данных на предмет выявления пропорций, а также качественному исследованию установленных связей, тенденций.

На этапе построения **математической модели** исследуемого объекта производится запись отношений концептуальной модели в виде математических формул в рамках экономической теории. Математическая модель выступает как форма организации экономических знаний. Может быть представлена как в непрерывной форме (в виде дифференциальных уравнений) так и в дискретной (в виде конечно-разностных уравнений).

На этапе **имитационного моделирования** по результатам полученным концептуальной и математической моделями строится их компьютерный аналог (имитатор), на котором и проводятся прогнозно-аналитические исследования.

Наличие адекватной модели превращает прогнозирование в процесс научного исследования возможных путей развития. Выделение в модели управляющих параметров и индикаторов роста позволяет разделить прогнозные исследования на виды:

- ситуационное (сценарное) прогнозирование, при котором по заданному сценарию (значениям управляющих параметров) возможно на модели региона рассчитывать траектории индикаторов;
- индикативное планирование, при котором по заданному индикаторному плану (множество индикаторов с заданными) возможно рассчитывать управляющие воздействия «субъектов» региона(сценарии), приводящие к желаемому результату.

4. Основные методы и подходы экономического прогнозирования.

С теоретической точки зрения в настоящее время формализованные методы прогнозирования достаточно проработаны. Имеется огромное количество всевозможных математических методов, которые с помощью различных преобразований позволяют выделить тенденции, закономерности на историческом интервале времени и на их базе производить прогноз.

Наиболее адекватны для прогнозирования социально-экономических процессов являются методы **экономического моделирования**. Данная группа достаточно разработана с теоретической точки зрения. Выбор математической формы зависимости и оценка параметров экономических моделей (адекватность модели, статистическая значимость параметров) осуществляется с помощью методов математической статистики на основе информации временных и пространственных рядов. Рассматриваются типы эконометрических моделей: линейные, нелинейные, однофакторные, многофакторные.

Трендовые модели. В них развитие экономической системы отражается через тренд ее основных показателей. Прогнозирование на данных моделях является экстраполяцией. Этот подход не учитывает причинно-следственных связей между параметрами. Применяется при прогнозировании на небольшой срок.

Модели межотраслевых материальных связей. Это прежде всего модели Леонтьева, Канторовича, фон Неймана, Салоу и др. Эти модели учитывают не только аспекты производства, но и потребление, т.е. весь цикл воспроизводства. На основе регионального межотраслевого баланса решаются задачи сбалансированного развития экономики региона:

- определение сбалансированных выпусков отраслей, обеспечивающих задаваемые варианты конечного спроса;
- определение объемов конечного спроса, исходя из заданных выпусков;
- расчета сбалансированных объемов выпуска и конечного спроса.

Выводы

Проведенный анализ исследований по прогнозированию развития региональной экономики с помощью математических моделей позволяет сделать следующие выводы:

1. В последние годы в экономических исследованиях все шире применяются математические методы и приемы, о чем свидетельствует число нобелевских лауреатов по экономике, использовавших в своих исследованиях математику.
2. История развития прогнозирования во многих странах показывает жизнестойкость и оправданность применения математических моделей.
3. Практически все зарубежные страны, в которых существенное внимание уделяется планированию социально-экономического развития, активно привлекают научные организации для разработки математических моделей прогнозирования.
4. Большой проблемой для России является фактически отсутствие прогностической отрасли - прогнозирования экономического развития. В этой связи государству необходимо стимулировать развитие этой отрасли знаний.
5. Формирование взвешенной общегосударственной и региональной социально-экономической политики немыслимо без проведения широкого круга аналитических и методологических работ. Одно из направлений – государственное прогнозирование.
6. В настоящее время весьма актуальным становится разработка математических моделей развития экономики региона, как наиболее эффективного инструмента выработки управленческих решений.

7. Основными причинами, ограничивающими использование математических моделей для прогнозирования экономического развития региона, являются информационный и методологический аспекты. Первый связан с проблемой идентификации параметров модели по отчетным данным. Методологический связан с уровнем адекватности модели описываемому процессу.

8. Вычислительные эксперименты на моделях регионального развития по данным Департамента региональной экономики и программ Минэкономразвития показали практическую значимость и высокую степень адекватности построенных систем моделей.

9. Прогнозирование регионального развития является основой для определения целей развития, выработки стратегии и тактики социально-экономического развития региона.

10. Моделирование регионального развития обеспечивает информационную поддержку региональным руководителям по следующим направлениям:

- проблемный мониторинг и многомерный анализ ситуации;
- формирование и выработка управленческих решений на модели;
- визуализация и наглядное представление большого объема аналитической информации.

11. Для разработки региональных моделей наиболее приемлемыми из существующих методов моделирования сложных систем является имитационный метод, при котором разнообразными связями моделируются различные сценарии поведения сложной системы при выборе определенных управленческих воздействий.

12. Построение имитационной модели включает этапы:

- построение концептуальной модели объекта исследования, включающее все взаимосвязи экономических агентов;
- построение и исследование математической модели, состоящей в определении математических зависимостей экономических показателей;
- синтез имитационной (компьютерной) модели по концептуальному и математическому аналогам;
- проведение прогнозных экспериментов на имитационной модели и отладка модели и программы;
- анализ адекватности модели.

13. Прогнозирование с использованием математической модели развития региона превращается в процесс научного исследования возможных путей развития.

14. Ситуационное (сценарное) прогнозирование на модели региона позволяет рассчитывать траектории индикаторов регионального развития, задав их конечные значения (валовой региональный продукт (ВРП), уровень безработицы, уровень благосостояния населения, повышение производственного потенциала, оптимизация бюджета и др.).

15. Индикаторное планирование позволяет по заданному индикативному плану рассчитывать управляющие воздействия (параметры поведения экономических агентов), приводящие к желаемому результату.

16. В настоящее время моделирование экономики региона используется редко. Только в некоторых регионах разработана система моделирования (Самарская, Свердловская области).

17. Разработанная модель развития экономики Самарской области «ТАИС» показала высокую эффективность ее использования. Последний вариант модели содержит более 5000 параметров и позволяет одновременно получать более 500 сбалансированных прогнозных документов по всем направлениям социально-экономического развития региона.

18. Результаты системы «ТАИС» представляются в виде отчетных и прогнозно-аналитических документов:

- макроэкономические балансы в разрезе региона и отраслей региональной экономики;
- финансовые балансы региона;
- региональные бюджеты всех уровней;
- качество жизни в регионе и муниципальных образованиях;
- демографические и трудовые ресурсы региона и муниципальных образований;
- рынки потребительских товаров и услуг;
- результаты сравнительного анализа вариантов обрабатываемых региональных стратегий и другие аналитические материалы.

19. Получаемые прогнозно-аналитические материалы позволяют оценивать потенциальные угрозы развития и рациональные пропорции распределения ресурсов.

20. Разработанная система «ТАИС» ориентирована на стандартную государственную статистику и позволяет использовать её для разработки модели развития экономики других регионов РФ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Методические рекомендации к разработке показателей прогнозов социально-экономического развития субъектов РФ/ Мин-во экон.развития и торговли РФ.-М.2001
2. Форрестер Дж. Основы кибернетики предприятия. - М., Прогресс, 1971 – 340с.
3. Гликман Н. Эконометрический анализ региональных систем – М., Прогресс, 1980, - 280с.
4. Гренберг А.Г. Динамические модели народного хозяйства. М. – Экономика, 1995, - 430с.
5. Петросяну В.В., Дохолян С.В., Каллаева П.С. Эконометрическая модель прогнозирования и сценарные варианты модернизации региональной экономики. - Интернет, - 14с.
6. В.А. Цыбатов, Д.В. Дубровин Методы, модели и системы прогнозирования регионального развития – Самара, 2003, - 248с.
7. Л.М. Чистов, А.А. Збрицкий. Учеб. Теория эффективного управления социально – экономическими системами. – Санкт – Петербург, 2005, - 574 с.

Белгородская область

УДК: 316.334.2
ББК: 60.5

ПОГУДИН Е.В.,
Зам. Председателя КСНТ,
КЛОКОВ Ю.В.,
Ученый секретарь КСНТ

Координационный Совет по науке и технике
прикладных научно-исследовательских организаций Санкт-Петербурга

О РАЗВИТИИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ – ЭЛЕМЕНТЕ МОДЕЛИ СОЦИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА (К постановке проблемы)

Развитие промышленности в социальном технократическом государстве до 1992 г. – перехода в новую социальную систему общества основывалась на функционировании всех видов производств, входящих в отрасль, развитие которых координировались через отраслевые институты Министертвами.

До 1992 г. понятие «**промышленность**» рассматривается в виде «важнейшей отрасли» народного хозяйства, оказывающей решающее воздействие на уровень развития производительных сил общества и согласно Большой Советской Энциклопедии (**БСЭ**): совокупность предприятий (заводов, фабрик, рудников, шахт, электростанций) занятых производством орудий труда для самой промышленности, так и для других отраслей народного хозяйства, а также добычей сырья, материалов, топлива, заготовкой леса и дальнейшей

обработкой продуктов произведенных в промышленности и в сельском хозяйстве.

После 1992 г. модель социального общества – отсутствовала, что не позволяло получить научное обоснование блок-схемы промышленности и, соответственно, понятие «промышленность».

При постановке задачи «Рыночная экономика» экономистом Е.Гайдаром была принята модель экономическая, которая по данным вице-премьера РФ А.Жукова привела около 20 млн. граждан РФ к жизнедеятельности на сумму меньше Прожиточного минимума, что характеризуется понятием «бедность» (газета СПб «Час Пик», 2005 г., № 16). Это позволяет сделать вывод: принятая модель экономическая (описание – ?) неадекватна исследуемому объекту «Качество жизни населения (КЖН)». Соответственно, также отсутствовало понятие «промышленность».

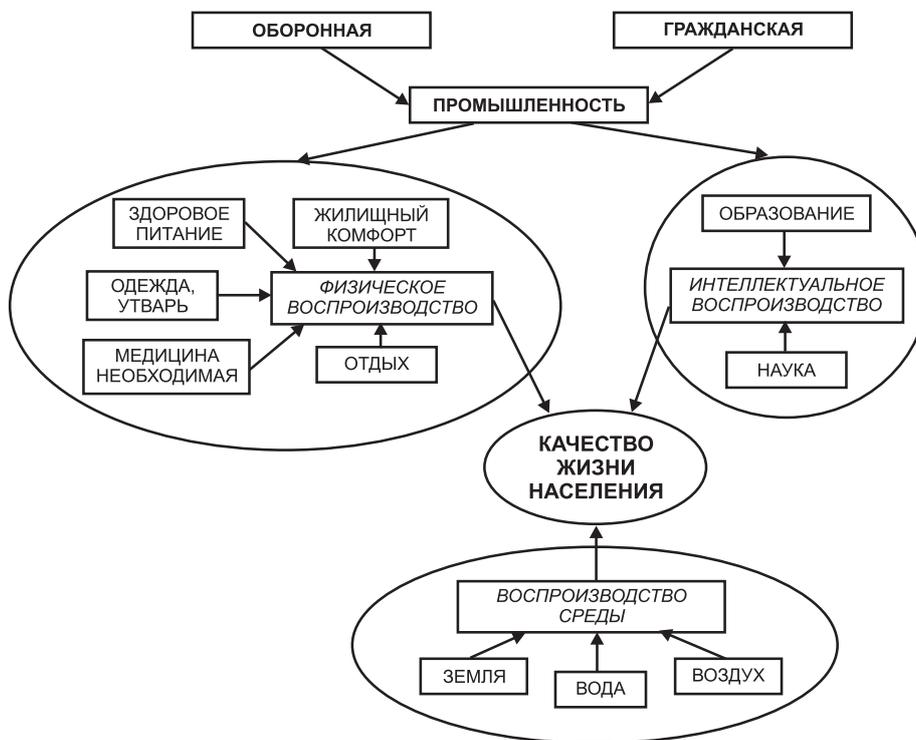


Рис.1. Структурная схема модели социального общества (3-й уровень).

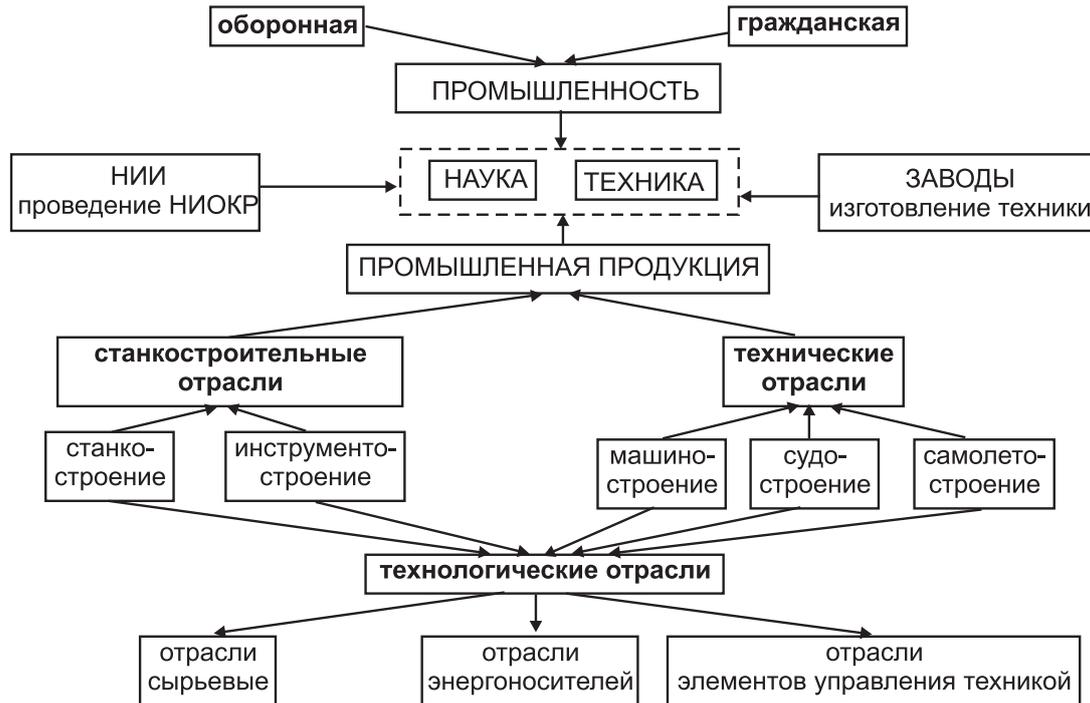


Рис.2. Блок-схема «промышленность» (4-й уровень).

В 1997 г. в СПб разрабатывается Стратегический план города, главная цель которого – улучшение качества жизни населения. Структура плана включала 4-е стратегических направления, но не включала направление «промышленность» и, соответственно, понятие «промышленность».

В 1998 г. по результатам обсуждения Стратегического плана представителями научных и технических организаций, исполнительной и законодательной власти принято Решение о подготовке 5-го (основного) стратегического направления «Развитие промышленности».

В СПб 14.06.2000 г. на экономическом форуме Председатель Совета Федерации РФ Е.С.Строев вступительным словом информировал главное: «...ведется поиск социальной модели общества», которая была передана ему после выступления.

По результатам проведения НИР техническими институтами, базируясь на основополагающей теории В.И.Вернадского о взаимосвязи населения планеты с природой, была уточнена цель «Достижение научно обоснованного минимального КЖН» и принята модель социального общества (объект интеллектуальной собственности №27 от 18.07.2000 г.), представленная на рис. 1 в виде структурной схемы 3-го уровня.

На первом этапе работы «Филосовский» предложено понятия «КЖН» с философской точки зрения к.ф.н. Г.И.Пеевым: «Удовлетворенность чело-

века условиями жизнедеятельности, а сами условия жизнедеятельности предполагают отношение его к окружающей среде – социальной и природной».

На втором этапе работы «Структура и понятие промышленность» разработана структурная схема в виде блок-схемы «промышленность» 4-го уровня (рис. 2).

Исходя из блок-схемы «промышленность» предлагается уточненное понятие «**промышленность**»: взаимосвязь науки (проводимой НИОКР в институтах) и техники (изготавливаемой по КД и средствами производства на заводах), определяющая производство гражданской и оборонной промышленной продукции техническими (машиностроение, судостроение, самолетостроение) и станкоинструментальными (станкостроение, инструментостроение) отраслями при взаимодействии с технологическими (сырьевые, энергоносителей, элементов управления техникой) отраслями.

Также предлагается обсуждение:

- проведение технократического форума РФ с включением в Решение;
- подготовить 5-й национальный проект «Промышленность» с двумя подпроектами:
 - «прикладная наука»,
 - «технические производства».

Санкт-Петербург

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ СТРАНЫ В СЛОЖИВШИХСЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Деятельность агропромышленного комплекса (АПК) имеет социально-экономическую значимость, обеспечивая жизненную основу в стране, ее продовольственную безопасность, потенциал воспроизводства трудовых ресурсов.

Аграрный сектор экономики страны продолжительное время находится в состоянии кризиса по причине системного кризиса в управлении агропромышленного комплекса. Негативный опыт 90-х годов прошлого столетия, когда государство практически устранилось из сферы управления аграрной экономикой, показал, что такая политика ведет к нарушению воспроизводственного процесса, разрушению материально-технической базы предприятий АПК, снижению их платежеспособности и конкурентоспособности, обостряя проблему продовольственной и экономической безопасности страны.

Валовое производство сельскохозяйственной продукции за годы реформ уменьшилось более чем наполовину. Продовольствия собственного производства не хватает для жизнеобеспечения страны. Россия потеряла продовольственную безопасность. В страну ежегодно завозится импортного продовольствия более чем на 35-40 млрд. долларов или 46% от потребности. За годы реформ поголовье крупного рогатого скота сократилось с 57 млн. голов (из них 20 млн. голов – коровы) до 21 млн. голов, из них коров осталось всего лишь около 9 млн. голов и эта нежелательная тенденция сохраняется во всех формах хозяйствования, в том числе и в хозяйствах населения. В большинстве регионов страны производство молока и говядины осуществляется по экстенсивным технологиям, стадо крупного рогатого скота (КРС) отличается недостаточным генетическим потенциалом. За последние 20 лет произошло снижение земельного потенциала сельского хозяйства. Более 40 млн. гектаров земли заброшено. Значительная доля хозяйств из-за разрушения технической базы, потери кадрового потенциала стала не способна производить продукцию на имеющихся землях и, как следствие, постепенно выводила пашню из оборота. Другая часть владельцев земельных паев продала их новым собственникам, которые не используют пашню по назначению. Как следствие, нарушилась основа форми-

рования агротехнологий. Тем более, что земли деградируют без соответствующей обработки и дефицита удобрений. Ухудшается экологическое состояние сельскохозяйственных угодий – их засоленность, закисление, переувлажненность. Почти в 10 раз сократились объемы мелиорации: осушение, орошение, известкование, гипсование. В растениеводстве более 70% сельхозпроизводителей производят продукцию по экстенсивным технологиям, в которых практически не используются достижения науки и передового опыта. Не привлекаются в должной мере средства интенсификации (минеральные удобрения, препараты защиты растений, семена высоких репродукций и др.). В этих условиях величина урожая зависит, в основном, от складывающихся погодных условий и естественного плодородия почв. Несмотря на то, что наша страна входит в первую пятерку стран по площади пашни на душу населения, она остается далеко позади по эффективности землепользования. Так, Российская Федерация имея 9% мировых сельскохозяйственных земельных ресурсов, а производит всего 1,5% валового внутреннего продукта мирового сельского хозяйства.

Главным сдерживающим фактором увеличения производства сельскохозяйственной продукции является деградация материально-технической базы агропромышленного комплекса. Стремительно уменьшается техническая оснащенность сельскохозяйственного производства, его энерговооруженность. В 2009 году обеспеченность отрасли тракторами снизилась в 2,9 раза зерноуборочных комбайнов – в 3,5 раза, кормоуборочных – в 4 раза. Выбытие (списание) основных машин в сельском хозяйстве в 1,5–2 раза превышает поступление. По сравнению с 1990 годом производство отечественных тракторов сократилось более чем в 15 раз, комбайнов – в 10 раз. Полностью приостановлен выпуск специализированной мелиоративной техники.

Для успешной технологической модернизации сельскохозяйственного производства в первоочередном порядке требуют решения проблемы формирования машинно-тракторного парка в отрасли, оптимального по качественному и количественному составу.

Сложные проблемы в своей деятельности имеют сельскохозяйственные предприятия различной

формы собственности и хозяйствования, количество которых за 2001–2009 гг. сократилось более чем на 14 процентов. Удельный вес прибыльных хозяйств в 2009 году составил 72,1%, что на 6% меньше, чем в 2008-м. Высока закредитованность села на сумму почти 1 трлн. рублей, в основном по причине диспаритета цен не в пользу сельских товаропроизводителей. Кроме того, около 20% хозяйств находятся в состоянии организационно-экономического распада.

В тяжелом положении находится и сельскохозяйственная наука. Ликвидирован ряд ведущих научно-исследовательских институтов, таких, как, например, ВИСХОМ, ВИИНКОМЖ, Гипросельхозстрой и т.д., существенно сокращен кадровый и финансовый потенциал оставшихся НИИ. Имеющиеся научные разработки слабо востребуются агропромышленным производством и властью. Так при создании Земельного, Лесного и Водного кодексов не были учтены предложения научных учреждений по их функциональному совершенствованию и адаптации к сложившимся организационно-экономическим условиям. Как следствие, применение этих Кодексов в АПК наносит ущерб земельным, лесным и водным ресурсам.

Практически усугубляется ситуация в социальной сфере села, где безработица достигла 18%, а скрытая и сезонная безработица еще выше. За время реформ исчезло почти 30 тысяч сельских поселений. Продолжаются разрушаться инфраструктура села, где по сравнению с 1990 годом в 2 раза уменьшилось число детских дошкольных учреждений, участковых больниц, в 6 раз уменьшилось количество клубов и домов культуры. К сожалению, уменьшается количество сельских общеобразовательных школ.

Отмеченные недостатки в развитии экономики агропромышленного комплекса не случайны, а определяются качеством системы управления и созданием либеральной модели национальной экономики. Реализация российским руководством в начале рыночных преобразований, придерживались традиционных для этой модели позиций, согласно которым конкурентная рыночная среда сама по себе является эффективным автоматическим регулятором экономической деятельности хозяйствующих субъектов. Однако, как свидетельствует опыт нашей страны и рыночно развитых стран идеальной рыночной конкуренции, обеспечивающей максимизацию прибыли, не существует, поскольку участники рынка всегда действуют в разнообразных условиях, в своих личных интересах. Исходя из этого государственное регулирование становится необходимым и единственно действенным механизмом аграрной сферы экономики, с целью организации ее функционирования в интересах всего общества. Здесь активная сти-

мулирующая роль рыночных механизмов в аграрной сфере реализуются более результативно при их сочетании с гибкой системой государственного воздействия.

Рыночно-государственное воздействие особенно важно в переходный период становления рыночных отношений, когда необходимо целенаправленное государственное влияние на рыночные процессы для обеспечения органического взаимодействия соответствующих, присущих рынку и государственному управлению, регуляторов. Практика нашей страны показала, что минимизация роли государства в экономике не способна обеспечить выход из кризиса агропромышленного комплекса, а также его высокую эффективность и конкурентность. Для нашей страны очень важно усилить роль государства в развитии АПК в плане создания благоприятных условий хозяйствования и института местного самоуправления на муниципальном (районном) уровне. Конечно, состояние экономики АПК во многом определяется тем, насколько сама система государственного управления комплексом адаптирована к рыночным условиям хозяйствования. Такая система управления способна устанавливать эффективные экономические отношения между государством и хозяйствующими субъектами. Если государство качественно решает задачу, то, как показывает мировой опыт, практически все они работают эффективно. В нашей стране почти 80% сельскохозяйственных предприятий в той или иной мере обладают признаками банкротства, являясь убедительным свидетельством того, что государственная политика в области аграрной сферы не отвечает элементарным требованиям функционирования рыночной экономики.

Важной функцией государственного управления в области экономики является обеспечение межотраслевого баланса, одной из основных задач которой направлена на стимулирование развития агропромышленного комплекса путем оказания ему финансовой поддержки. Государственная поддержка АПК в 2007–2010 гг. составила 270 млрд. рублей, что почти в 10 раз меньше минимально необходимой для обеспечения хозяйственного функционирования отраслей комплекса. Причем, значительные суммы из этой поддержки затрачиваются на взносы в уставные капиталы банков, Росагролизинг и другие подобные организации, т.е. не в реальный сектор экономики. К сожалению при вступлении нашей страны в ВТО, государственная поддержка будет существенно, почти наполовину, сокращена.

Конкретными направлениями финансовой помощи наряду с прямой финансовой поддержкой являются: контроль цен на продукцию и услуги естественных монополий, разумная налоговая,

кредитная, инвестиционная, ценовая и страховая политика, которые в должной мере не проработаны и не оказывают существенного влияния на эффективное функционирование АПК. Между тем, успехи экономически развитых стран в области сельского хозяйства связаны не только с финансовой помощью, но и с оказанием инновационной, правовой, информационной и маркетинговой поддержкой. Именно активная роль государства стала одним из основных факторов обеспечивших им высокую эффективность и лидирующие позиции на мировом рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Рассматривая, анализируя организацию управления АПК на федеральном, региональном, муниципальном уровнях необходимо отметить ее несовершенство:

– на Федеральном уровне

В течение 1991–2010 гг. происходит перманентная, через 2-3 года, реорганизация органов управления АПК. Новые управленческие структуры не успевают адаптироваться к новым условиям и организовать эффективное управление. Отсутствует единая правовая база управления АПК, нет необходимого закона о принципах управления в агропромышленном комплексе, об организации государственного управления контрольно-надзорных и регулирующих инспекциями функций. Поэтому невозможно создать целостную систему управления АПК как по вертикали, так и по горизонтали. Нет также обоснованных рекомендаций по вопросам разделения и взаимодействия систем государственного, хозяйственно-экономического управления и самоуправления в АПК.

Следовательно, реальная ситуация в АПК России, переживающая кризис, требует принципиально новой концепции организации управления АПК в условиях развития рыночной экономики.

– на Региональном (областном) уровне

Обобщенный опыт организации управления в регионах Российской Федерации свидетельствует о том, что существующие органы управления АПК находятся в стадии поиска рационального построения. К сожалению, региональные органы управления предпринимают только отдельные меры по организационному единству в решении общих проблем, стоящих перед региональными агропромышленными комплексами, а также координации взаимодействия субъектов и объектов управления для обеспечения необходимой управляемости. Обобщение опыта осуществления федеральных и региональных целевых комплексных программ в АПК показывает, что огромные потенциальные возможности мощного управленческого ресурса, в полной мере не реализовано ни в одном субъекте Российской Федерации по следующим причинам:

- плохого финансирования, как правило, 50–60% от необходимой суммы;
- расплывчато определены цели многих программ, которые должны служить ориентиром и мотивом осуществления комплексных программ;
- отсутствует система управления для реализации целевых программ.

Кроме того, существующие целевые комплексные программы имеют в основном отраслевой характер, а не межотраслевой, поэтому управленческие воздействия на предприятия и организации других сфер АПК незначительны.

– на Муниципальном уровне

На протяжении всех периодов развития местного самоуправления актуальное значение имеет вопрос о взаимоотношении его с государственной властью. Статья 12 Конституции РФ закрепляет организационное обособление местного самоуправления, указывая, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, а в пределах своих полномочий осуществляют власть самостоятельно. Эта конституционная норма предопределила основы взаимоотношений между собой муниципальных образований, органов государственной власти и хозяйственно-экономического управления.

Принципы взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления АПК недостаточно урегулированы законодательством от федерального до местного (районного) уровня. В результате на региональном и муниципальном (районном) уровнях произошло разрушение государственной вертикали, а также эффективных связей хозяйственных органов и организаций самоуправления. Это стало основной причиной резкого снижения управляемости АПК, а в отдельных районах Российской Федерации управление агропромышленным комплексом дезорганизовано.

Районные комитеты по сельскому хозяйству или АПК превратились в органы, которые выполняют в основном информационно-консультативные функции. Они потеряли возможность непосредственно влиять на производственно-экономические процессы АПК. Отмеченные недостатки управления в аграрной политике страны на федеральном, региональном и муниципальном уровнях позволили наметить пути их устранения.

Создание приемлемых условий хозяйствования для аграрного сектора предполагает выполнение государством весьма обширного перечня функций, наиболее важными из которых являются: политическая и административная поддержка, направленная на создание благоприятной экономической среды; финансовая поддержка и страхование (прямая и косвенная помощь, направленная на создание межотраслевого баланса); ин-

формационная поддержка; инновационная поддержка; маркетинговая поддержка; правовая поддержка; обеспечение доступа к ресурсам (финансовым, материальным, информационным); обеспечение отрасли высококвалифицированными кадрами; обеспечение доступа к рынкам сбыта; защита внутреннего рынка, развитие внутренней конкуренции; поддержка равновесия на агропродовольственном рынке; защита прав собственности; развитие аграрной науки, семеноводства и племенного дела; строительство и содержание дорогостоящих инфраструктурных объектов; обеспечения развития инспекций и служб по всестороннему контролю.

При этом многолетний отечественный и зарубежный опыт подтверждает, что указанные и другие контрольно-инспекционные функции должны носить, как правило, сквозной характер, т. е. иметь вертикальную соподчиненность от федерального до муниципального (районного) уровня.

Важным для эффективного функционирования системы государственного управления АПК является совершенствование организационной структуры управления министерства сельского хозяйства России. Ее предлагается спроектировать на базе перечисленных выше функций и при использовании межотраслевого подхода к формированию департаментов, которые будут решать межотраслевые проблемы, способствуя развитию отдельных отраслей и всех сфер АПК. Особенность рекомендуемой структуры в том, что она ориентирована на инновационное развитие сельскохозяйственного производства, сырья и продовольствия. Конечно, это трудно осуществить без государственной поддержки, которая по опыту ряда зарубежных стран должна быть не ниже 15% от расходной части бюджета страны. Ведь развитие сельского хозяйства невозможно без коренной машинно-технологической модернизации и решения социальных проблем сельских поселений.

Повышение управляемости агропромышленного комплекса во многом связано с институциональными преобразованиями и тенденциями к созданию крупных корпоративных структур холдингового типа на различных региональных уровнях АПК.

Как показали исследования, создание в агропромышленном производстве холдинговых структур выступает как форма реорганизации управления, определяет организационно-экономическое развитие как новой формы организации производства и управления АПК в настоящих экономических условиях. Формируются новые региональные организационные структуры управления на основе межотраслевых продуктовых подкомплексов АПК.

Весьма важным фактором в повышении эффективности управления АПК является многоуров-

невая (регион-муниципалитет (район)-хозяйство) программно-целевая структура управления с договорным организационно-экономическим механизмом.

В новой структуре управления выделяется руководитель целевой комплексной программы, который назначается Администрацией области. На него возлагаются следующие функции:

- обеспечение конкретного отбора и назначение исполнительных руководителей программ, групп и исполнителей (специалистов);

- отбор исполнителей мероприятий программы (подрядчиков и субподрядчиков) и заключение с ними договоров;

- установление прав, обязанностей и ответственности исполнителей;

- доведение до исполнителей программных заданий, при необходимости заключение договоров и соглашений на их финансирование и выполнение;

- координацию деятельности участников реализации программы;

- осуществление финансирования, распределение и перераспределение всех видов ресурсов;

- организации упреждающего контроля за своевременностью и качеством выполнения этапов и мероприятий программы в соответствии с заключенным договором и поставленными целями.

Осуществление этих функций руководителем многоуровневой целевой комплексной программы позволяет реально влиять на экономику хозяйств и управленческую деятельность муниципальных образований.

На муниципальном (районном) уровне предлагаем реорганизовать агропромышленное управление на основе разработанных нами организационных моделей, где:

- при слабом развитии АПК необходимо создать унитарное предприятие по агротехнологическому обслуживанию (МТС), которое бы смогло вести сельскохозяйственные работы во всех хозяйствах района;

- при развитом агропромышленном комплексе необходимо формировать производственно-обслуживающие районные объединения кооперативного потребительского типа, куда бы вошли все хозяйства и предприятия АПК муниципального образования (района);

- при недостаточном развитии сферы переработки АПК надо организовать агрофирмы по производству, переработки, хранению и реализации продукции и создать условия для объединений различного типа с городскими (областными) перерабатывающими предприятиями и торговыми организациями.

Таким образом, каждой группе муниципалитетов (районов) соответствует определенная модель

организационной структуры управления. Структуры, как таковые, отвечают определенным требованиям: имеют механизмы координации и взаимодействия с целевой направленностью, т.е. способствуют достижению цели, стоящей перед муниципалитетами, предприятиями и организациями предприятий района, для которых они проектируются. Они обеспечат, как показывает обобщенный опыт их деятельности, полное использование сельскохозяйственных угодий, повышение рентабельности предприятий, конкурентоспособности производимой продукции, а также решат проблемы безработицы, увеличат доходы населения, будут способствовать формированию бездотационных бюджетов муниципальных образований.

Для дальнейшего развития муниципальных (районных) АПК необходимо:

- сформировать в хозяйствах адаптивные структуры управления, направленные на реализацию товарной, сбытовой, ценовой и бюджетной политики, а также регулирования рыночного поведения сельскохозяйственных предприятий;

- принять мораторий на банкротство сельскохозяйственных организаций, произвести финансовое оздоровление хозяйств за счет средств бюджета всех уровней;

- осуществить льготное кредитование сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности и хозяйствования для обеспечения подъема производства и прироста объемов продукции.

Развитию аграрного сектора способствовало бы формирование технополисов, технопарков и экспериментальных хозяйств по разработке, освоению и распространению наиболее эффективных в мире технологий производства и различных новаций для отраслей АПК. Известно, чтобы эффективно хозяйствовать на селе недостаточно произвести продукции много и недорого, ее нужно еще выгодно продать, поэтому предлагаем региональные продовольственные рынки передать муниципальным (районным) сельскохозяйственным органам управления. Это позволит получать значительные средства, которые могут быть вложены в российское село, в развитие аграрного производства и социальной сферы сельских территорий.

Осуществление наших предложений по совершенствованию и развитию организации управления АПК на всех иерархических уровнях обеспечит эффективность управления и адаптивность хозяйствующих субъектов к инновационной экономике.

СВОБОДНОЕ ПАДЕНИЕ ТЕЛ НА ПОВЕРХНОСТЬ ЗЕМЛИ

Во всей научной литературе, где идет речь о свободном падении тел, почему-то указывается, что все тела у поверхности Земли при свободном падении движутся с одинаковым ускорением g , которое равно 981 см/сек. Поскольку в литературе не указывается в какой системе отсчёта определяется это ускорение, то, как правило, подразумевается, что эта система отсчёта связана с Землёй (её поверхностью или центром). Даже иногда приводятся примеры типа такого, что если пушинке и двухкилограммовой гире дать возможность свободно падать с одного и того же места и в один и тот же момент, то двигаться они будут всё время рядом.

Оно то почти и так, но не совсем так.

Если ускорение g одинаково для всех тел, то и такое тело, как Солнце или Луна, также будет падать на Землю с ускорением g . А это означает и обратное, что Земля на Солнце падает с тем же ускорением g , так как и Земля и Солнце в данном случае будут находиться в одинаковом движении друг относительно друга. Если так и дальше рассуждать, то приходим к выводу, что при свободном падении на любое небесное тело тела движутся с ускорением g . Абсурд.

В действительности дело обстоит иначе. Земля и падающее на неё тело притягивают друг друга с одинаковой силой. Поэтому тело движется с ускорением по направлению к Земле, а Земля движется с ускорением по направлению к телу. И только по отношению к центру тяжести все тела падают на Землю с ускорением g , а не по отношению к Земле.

Существуют два ускорения: собственное (или абсолютное) и относительное. Собственное ускорение – это ускорение объекта относительно самого себя. Относительное ускорение – это ускорение одного объекта относительно другого. Собственное ускорение можно представить на следующем примере. Если установить на столе тележку, которая прицеплена к растянутой пружине, и отпустить её, то она покатится с ускорением. Ускорение, отсчитанное относительно исходной точки,

в которой находилась тележка до начала движения, и есть собственное ускорение тележки. Стол в данном случае играет роль системы отсчёта, в которой определяется ускорение тележки. Если установить на столе две тележки, соединённые растянутой пружиной, и отпустить их, то они покатятся навстречу друг другу. Ускорения каждой тележки относительно стола будут их собственными ускорениями, а ускорения тележек друг относительно друга будут относительными ускорениями.

Собственное ускорение выражается зависимостью

$$\bar{a} = \frac{\bar{F}}{m},$$

где \bar{a} – собственное ускорение,

\bar{F} – сила, приложенная к телу,

m – масса тела.

Относительное ускорение равно разности собственных ускорений

$$\bar{a} = \bar{a}_2 - \bar{a}_1 = \frac{\bar{F}_2}{m_2} - \frac{\bar{F}_1}{m_1}.$$

При свободном падении тел на Землю силы, которые приложены к телу и к Земле, одинаковы по абсолютной величине и противоположно направлены. Таким образом, падают одновременно тело на Землю, а Земля на тело, каждое с собственным ускорением. И относительное ускорение тела относительно Земли, а значит и относительно её поверхности, по абсолютной величине равно

$$a = \frac{F}{m} + \frac{F}{M} = \left(1 + \frac{m}{M}\right) \frac{F}{m} = \left(1 + \frac{m}{M}\right) g \neq g,$$
$$a = \left(1 + \frac{m}{M}\right) g.$$

Здесь m – масса падающего тела,

M – масса Земли.

Нетрудно видеть, что если бы на Землю падало тело с такой же массой, как и масса Земли, то

относительно Земли оно двигалось бы с ускорением $2g$. И только если масса падающего тела намного меньше массы Земли, ускорение

$$a \approx g.$$

С другой стороны, мы видим, что такое тело, как Солнце (с массой m), на Землю будет падать с собственным ускорением g , а Земля на Солнце – с собственным ускорением

$$\frac{m}{M}g.$$

При свободном падении тел друг на друга неподвижным остается центр масс. Не следует считать, что центр масс абсолютно неподвижен в каком то абсолютно неподвижном пространстве. Он остается неподвижным в той системе отсчёта, в которой тела находились в покое до начала свободного падения. Ускорения свободно падающих тел, отсчитанные в этой системе, т.е. относительно центра масс, и будут собственными ускорениями этих тел. Собственное ускорение всех падающих на Землю тел равно g . С этим ускорением все тела падают на Землю не относительно поверхности Земли, а относительно центра масс Земли и падающего тела.

А теперь посмотрим на пример с пушинкой и гирей. Когда гиря и пушинка находятся рядом друг с другом, то силы их гравитационных полей складываются, и они воздействуют на Землю с суммарной силой. Земля, при этом, будет двигаться навстречу гире и пушинке с ускорением относительно центра масс, пропорциональным указанной суммарной силе. Гиря и пушинка будут двигаться с ускорением g относительно центра масс. Таким образом, относительно поверхности Земли они будут двигаться с одинаковым ускорением и упадут на Землю одновременно.

Но если пушинка и гиря находятся не рядом,

а, например, на противоположных сторонах Земли (при одинаковых остальных условиях), то на Землю воздействует разностная сила их гравитационных полей. Поскольку масса пушинки намного меньше массы гири, то Земля, как и прежде, будет двигаться навстречу гире, хоть и с несколько меньшим ускорением. Пушинка же и гиря будут двигаться с ускорениями g относительно центра масс. Таким образом, относительно поверхности Земли пушинка будет иметь ускорение меньше g , тогда как гиря по-прежнему будет иметь ускорение больше g и достигнет поверхности Земли раньше, чем пушинка.

Из сказанного выше следует, что при свободном падении тел на другие небесные тела большее относительное ускорение имеют тела с большей массой. И только в случае, когда падающие тела находятся в непосредственной близости друг к другу, они падают с одинаковым ускорением.

Однако следует заметить, что всё сказанное выше (как и научные расчеты) базируется на упрощённой модели, в соответствии с которой каждое из рассматриваемых тел представляется сжатым в точку, которая находится на месте центра тела. При таком представлении выводы можно считать достаточно точными только в случае, если расстояние между телами будет намного больше размеров самих тел. Мы же рассматривали процессы у поверхности Земли. В таком случае точки, в которые мы мысленно сжимаем тела, должны быть смещены друг к другу.

ЛИТЕРАТУРА

А.М. Гулый. Вселенная, авторское издание, Сумы, 1996 г.

г. Сумы. Украина

А.М. ГУЛЫЙ

ЭФФЕКТ ДОПЛЕРА

В общем случае движения источника сигналов и приемника сигналов расстояние l , которое проходит сигнал от момента излучения до момента приема сигнала, является переменной величиной. Если считать, что в момент времени t источник излучает сигнал, а в момент времени t' приемник принимает этот сигнал, то

$$l = u(t' - t),$$

где u – скорость распространения сигнала.

Среда, в которой распространяется сигнал и движутся источник и приемник, считается неподвижной. Другими словами, система отсчета связана со средой. Очевидно, что за время Δt расстояние l будет иметь приращение Δl . Пусть в рассмотренный нами момент времени t был излучен сигнал определенной фазы, например, начало пе-

риода. В момент $t + \Delta t$ фаза излучаемого сигнала изменилась, и этот сигнал с измененной фазой приемник принял в момент времени $t' + \Delta t'$. При этом этот сигнал с измененной фазой прошел расстояние $l + \Delta l$.

Тогда

$$l + \Delta l = u[t' + \Delta t' - (t + \Delta t)].$$

Если вычесть первое из второго, то получим

$$\Delta l = u(\Delta t' - \Delta t),$$

откуда

$$\Delta t' = \Delta t + \frac{\Delta l}{u} = \Delta t + \frac{1}{u} \frac{\Delta l}{\Delta t} \Delta t = \left(1 + \frac{1}{u} \frac{\Delta l}{\Delta t}\right) \Delta t.$$

Перейдя к пределу, получим

$$dt' = \left(1 + \frac{1}{u} \frac{dl}{dt}\right) dt.$$

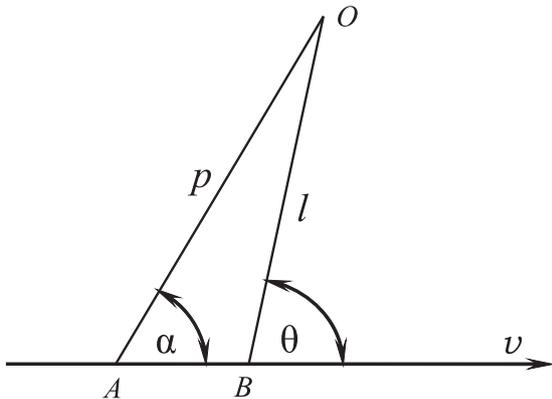
Это дифференциальная форма закона, описывающего эффект Доплера в общем случае.

Производная от расстояния l определяется в каждом конкретном случае после того, как l выражено через t , т.е. найдено $l = l(t)$. Нахождение функции $l(t)$ в общем случае довольно громоздко, поэтому здесь приводиться не будет. Укажем только те величины, которые остаются при этом всегда постоянными и которые надо использовать при выводе $l(t)$.

В общем случае, когда в движении с постоянными скоростями находятся источник и приемник, скорости их всегда можно расположить в двух параллельных плоскостях, расстояние h между которыми остается постоянным. Постоянным также является и угол между направлениями скоростей источника и приемника.

В данной работе рассмотрим только интересующий нас случай.

На рисунке представлен случай, когда источник неподвижен и находится в точке O , а приемник движется со скоростью v в направлении от A до B и дальше. В момент времени t источник



излучает начало сигнала, а, например, через период T , в момент времени $t + T$ излучает конец сигнала. Приемник принимает этот сигнал соответственно в точке A начало сигнала в момент времени t' и в точке B – конец сигнала в момент времени $t' + T'$. Скорость распространения сигнала u . Тогда

$$t + \frac{p}{u} = t' \quad \text{и} \quad t + T + \frac{l}{u} = t' + T'.$$

Вычитая из второго первое, получим

$$T + \frac{l-p}{u} = T'.$$

В свою очередь, в момент времени t' приемник находился в точке A , а в момент $t' + T'$ – в точке B . Таким образом, расстояние AB приемник прошел за время

$$t' + T' - t' = T'$$

следовательно

$$AB = vT'.$$

Из рисунка находим

$$p \sin \alpha = l \sin \theta,$$

$$p \cos \alpha = l \cos \theta + AB = l \cos \alpha + vT'.$$

После возведения в квадрат и сложения левых и правых частей этих уравнений получим

$$p = \sqrt{l^2 + 2vT' \cos \theta + v^2 T'^2}$$

и

$$\frac{p}{u} = \sqrt{\frac{l^2}{u^2} + 2\frac{l}{u} \beta T' \cos \theta + \beta^2 T'^2},$$

где

$$\beta = \frac{v}{u}.$$

После подстановки в формулу для T' получим

$$T = T' - \frac{l}{u} + \sqrt{\frac{l^2}{u^2} + 2\frac{l}{u} \beta T' \cos \theta + \beta^2 T'^2}.$$

Если движется источник, а приемник неподвижен, то

$$T' = T + \frac{l}{u} - \sqrt{\frac{l^2}{u^2} + 2\frac{l}{u} \beta T \cos \theta + \beta^2 T^2}.$$

Если приемник движется по направлению к источнику или от него, то $\theta = 0$ или $\theta = 180^\circ$ Тогда

$$T' = \frac{T}{1 \pm \beta},$$

или если источник движется к приемнику или от него, то

$$T' = (1 \mp \beta) T.$$

Известные из курса физики формулы.

Если приемник движется перпендикулярно к направлению на источник, то $\theta = 90^\circ$ или $\theta = 270^\circ$. Тогда

$$T = T' - \frac{l}{u} + \sqrt{\frac{l^2}{u^2} + \beta^2 T'^2} .$$

Это так называемый поперечный эффект Доплера.

Подобный результат получается и в случае, когда движется источник, а приемник неподвижен

$$T' = T + \frac{l}{u} - \sqrt{\frac{l^2}{u^2} + \beta^2 T^2} .$$

Отсюда следует, что поперечный эффект Доплера существует не только при приеме световых волн, а и в случае любых волн и периодических сигналов, в том числе звуковых волн, волн на воде и других.

До настоящего времени считалось, что поперечный эффект Доплера в состоянии объяснить только теория относительности, а классическая физика не в состоянии это сделать. Но, как видно из выше изложенного, и классическая физика благополучно объясняет это явление. Более того, полученные формулы дают возможность объяснить механизм этого явления. Так в пределе, когда $T \rightarrow 0$ и $T' \rightarrow 0$, выходит, что $T' = T$, т.е. никакого поперечного эффекта Доплера нет. Действитель-

но, если $T' = T \rightarrow 0$, то $l \rightarrow p$ и $l - p \rightarrow 0$, т. е. приемник принимает и начало, и конец излучения практически на одинаковых расстояниях от источника. Другое дело, когда $T \neq 0$. Тогда $l \neq p$, так как $\alpha \neq 90^\circ$, когда $\theta = 90^\circ$, и, разумеется, эффект наблюдается.

Не будет наблюдаться эффект Доплера, если приемник и источник будут все время находиться на одинаковом расстоянии друг от друга независимо от движения того или другого или обоих разом. Например, если приемник будет двигаться по окружности или по поверхности сферы, в центре которой находится источник, или наоборот, движется источник, а приемник находится в центре.

Следует отметить, что если движущийся источник не точечный и имеет некоторую длину и движется в направлении этой длины, то его лучи отклоняются в сторону движения источника (см. аберрацию звезд). Такой источник не имеет лучей, направленных перпендикулярно к скорости. В таком случае невозможно установить приемник так, чтобы направление принимаемых лучей было перпендикулярным к скорости источника. Поэтому получаемый опытным путем эффект не является поперечным.

ЛИТЕРАТУРА

1. А. М. Гулый. Вселенная, авторское издание, Сумы, 1996 г.

г. Сумы. Украина

АЛГОРИТМ ВЫЧИСЛЕНИЯ ПЕРВЫХ И ВТОРЫХ ПРОИЗВОДНЫХ В СИСТЕМАХ АВТОМАТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ

В системах автоматического управления (САУ) для формирования сигналов управления в форме обратной связи чаще всего используются производные положения объекта управления (ОУ), а именно: о скорости и ускорении изменения положения ОУ. Это требует создания соответствующих датчиков для измерения указанных величин. Использование электронных устройств для получения данных о скорости и ускорении приводит к увеличению шумов в полученной информации так как дифференцирование, а тем более двойное, увеличивает амплитуду шумов на выходе измерителя положения ОУ.

Для решения поставленной задачи используем аппарат аппроксимационных производных, т.е. интегральных производных, разработанных в работах В.Д. Батухтина и Л.А. Майбороды [1-3].

Рассмотрим разложение функции $f(x)$ в ряд Тейлора и аппроксимационное приближение функции:

$$f(x + \Delta x) = f(x) + f'(x)\Delta x + \frac{1}{2}f''(x)\Delta x^2 \quad (1)$$

$$f(x + \Delta x) = a_0(x) + a_1(x)\Delta x + a_2(x)\Delta x^2 \quad (2)$$

Сравнивая выражения (1) и (2), можно отметить, что $a_1(x)$ играет роль первой производной, а $a_2(x)$ играет роль второй производной.

Выбираем интервал аппроксимации функции $f(x) : [x-d, x+d]$ $d > 0$ и на этом интервале зададим плотность распределения величины $s = x - x_0$, где x_0 – центр приближения функции $p(s)$, обладающую свойством

$$\int_{-d}^d p(s)ds = 1, \text{ а вне интервала } p(s) \equiv 0.$$

Обозначим функцию распределения величины $F(s) = \int_{-d}^s p(s)ds$

Аппроксимизируем на интервале $[-d, d]$ функцию $f(x)$ полиномом второй степени (2), для чего введем ошибку аппроксимации.

$$\varepsilon(x_0, s) = f(x_0 + s) - a_0(x_0) - a_1(x_0)s - a_2(x_0)s^2 \quad (3)$$

и показатель качества в форме интеграла Лебега–Стилтьеса

$$I = \int_{-d}^d \varepsilon^2(x_0, s) dF(s) \quad (4)$$

Минимизация (4) по a_0, a_1, a_2 , получим расчетные формулы в предположении о симметричности функции $p(s)$, т.е. при

$$\overline{S}^{2k+1} = \int_{-d}^d sp(s) ds = 0, \quad k = 0, 1, \dots$$

получим

$$a_0(x) = \left[1 + \frac{(M[s^2])^2}{M[s^4] - (M[s^2])^2} \right] Z_0 - \frac{M[V^2]}{M[s^4] - (M[s^2])^2} Z_2$$

$$a_1 = \frac{Z_1}{M[s^2]},$$

$$a_2 = \frac{Z_2 - M[s^2]Z_0}{M[s^4] - (M[s^2])^2}, \quad (5)$$

где

$$Z_0 = \int_{-d}^d f(x+s) dF(s), \quad Z_1 = \int_{-d}^d sf(x+s) dF(s), \quad Z_2 = \int_{-d}^d s^2 f(x+s) dF(s)$$

Рассмотрим наиболее простой случай, когда

$$p(s) = const = \frac{1}{2d}$$

$$\overline{S^2} = \frac{1}{3}d^2, \quad \overline{S^4} = \frac{1}{5}d^4$$

$$\overline{S^4} - (\overline{S^2})^2 = \frac{4}{45}d^4 \quad (6)$$

С учетом (6) выражения получим:

$$a_0(x_0) = \frac{6}{5}Z_0 + \frac{15}{4d^2}Z_2$$

$$a_1 \equiv \frac{3}{d^2}Z_1$$

$$a_2 = \frac{45}{4d^4} Z_2 - \frac{3}{4d^2} Z_0 \quad (7)$$

Формулы для вычисления коэффициентов a_1 и a_2 являются достаточно простыми. Необходимо теперь рассмотреть вычисление их по данным функции $f(x)$.

Учитывая интервал $[-d, d]$, мы можем вычислять только значение коэффициентов в точке $x-d$, т.е. $a_0(x_0 - d)$, $a_1(x - d)$, $a_2(x - d)$, тогда выражения для Z_0, Z_1, Z_2 запишем в виде

$$Z_0 = \int_{-2d}^0 f(x-d+s)p(s)ds, \quad Z_1 = \int_{-2d}^0 sf(x-d+s)p(s)ds, \quad Z_2 = \int_{-2d}^0 s^2 f(x-d+s)p(s)ds \quad (8)$$

В дискретных САУ необходимо выбрать интервалы съема информации на отрезке $[-2d, 0]$ и определить число n .

Тогда выражение (8) можно записать в виде

$$Z_0 = \sum_{i=1}^n f(x-d+s^{(i)}) \frac{1}{n}$$

$$Z_1 = \sum_{i=1}^n s^{(i)} f(x-d+s^{(i)}) \frac{1}{n}$$

$$Z_2 = \sum_{i=1}^n (s^{(i)})^2 f(x-d+s^{(i)}) \frac{1}{n}$$

Итак, получены формулы для вычисления a_1 и a_2 при непрерывных и дискретных АСУ. Понятно, что мы не получим точные значения производных, а заменим их средними значениями на интервале $[x_0 - 2d, x_0]$. Однако при достаточно малых значениях $d > 0$ это приближение будет вносить малую ошибку в процесс оценки истинных значений производных. Кроме того, заметим, что специальный анализ выражений для a_1 и a_2 показывает, что эти операторы обладают значительным сглаживающим свойством помех. Итак, $f''(x) = a_1(x)$, $f'''(x) = 2a_2(x)$.

ЛИТЕРАТУРА

1. Батухтин В.Д., Майборода Л.А. Об одной формализации экстремальных задач. Доклады АН СССР, 1980 № 1 с.11-14.
2. Батухтин В.Д., Майборода Л.А. Оптимизация разрывных функций – М.: Наука, 1984, 208 с.
3. Майборода Л.А., Школьный Е.П. Атмосфера и управление летательным аппаратом. СПб, 2010 г. 572 с.

Санкт-Петербург

ОБОРОНА СТРАНЫ

УДК: 321
ББК: 66.3

СЕРЕБРЕННИКОВ В.Б.
Академик Петровской академии наук и искусств

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И ВЛАСТЬ ОТ ВОЙНЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ К ВОЙНЕ КРЫМСКОЙ

«Медлить нечего, а надо приниматься... за все: за дороги, железные и каменные, за оружейные, пушечные и пороховые заводы, за медицинские факультеты и госпитали, за кадетские корпуса и училища мореплавания, за гимназии и университеты, за промыслы и торговлю, за крестьян, чиновников, дворян, духовенство, за воспитание высшего сословия, ... за взятки, роскошь, пенсии, аренды, за деньги, за финансы, за все, за все».

Академик М.П. Погодин.

«Историко-политические письма и записки в продолжение Крымской войны 1853–1855 годов»

1. Политико-экономическая ситуация первой половины 19 века

Адмирал и морской министр при Александре III, И.А.Шестаков назвал правление Николая I в России в сравнении с быстро развивающейся Европой «застоем» [1]. Его признаки появились уже в дониколаевскую эпоху.

Страна жила Екатерининским величием России, славными победами ее полководцев и флотоводцев, приведших к победам и в начале 19 века, впечатлением нерушимости «Священного союза» и «золотой лихорадкой» в Пермской губернии. Власть, очевидно, полагала, что безопасность и величие России можно купить богатствами ее недр и обеспечить союзническими договорами с европейскими державами и, по существу, тормозила техническое перевооружение промышленности, армии и флота и развитие производственных отношений. После разгрома турецкого флота адмиралом П.С.Нахимовым в 1853 году в очередной, Крымской войне с Османской империей, военную помощь последней оказала по существу «объединенная Европа» во главе с Великобританией и Францией. Военно-политическую ситуацию И.А.Шестаков охарактеризовал предельно ясно: «На нас поднималась вся Европа, даже

друзья наши становились к нам в положение весьма сомнительное» [2]. Англо-французский флот появился у российских берегов на железных военных винтовых пароходах с войсками, оснащенными нарезным оружием, значительно превосходившим по боевым качествам российское гладкоствольное. Парусный деревянный российский флот был оснащен устаревшими пушками, половина из которых была отлита еще в 18 веке. Практическое отсутствие дорог и современного транспортного хозяйства не позволили оказать своевременную помощь Севастополю.

Выдающиеся российские достижения в 1-ой половине 19 века, прежде всего в металлургии и машиностроении, говорят о возможности России не только следовать за европейским прогрессом в технике, но и опережать его.

В работе выясняются причины глобального отставания в техническом перевооружении флота, армии и транспорта в первой половине 19 века. С этой целью рассматривается управленческая структура тяжелой и военной промышленности, ее связь с властью и анализируются производственные отношения (раздел 2); описываются технический уровень и основные достижения флагмана российского машиностроения – Пожвинского завода Пермского имения князей Всеволожских (раздел 3). В Разделах 4 (Литая сталь как основа прогресса) и 5 (Паровые машины, пароходы, паровозы) появление этих производств на российских заводах анализируется в рамках общемирового прогресса и политики российских структур управления и власти в отношении их внедрения. В Разделе 6 описывается героическое создание в ходе Крымской войны паровой военной флотилии в Петербурге. В Послесловии даются основные штрихи руководящей роли власти в форсированной модернизации промышленности, вооружения, транспорта и флота в Эпоху великих реформ, ее последствия в условиях советской власти.

2 Управленческая структура тяжелой и военной промышленности, власть и производственные отношения

В середине 19 века в Пермской губернии, охватывавшей территорию нынешних Пермского края, трех четвертей Свердловской области, отдельных частей Челябинской и Курганской областей и республик Коми, Башкирии и Удмуртии, выплавлялось более 80% черных и цветных металлов России, добывалось более 40% мирового объема золота и платины, добывались все российские алмазы и уникальные уральские самоцветы. Более полутора сотен крупных заводов черной и цветной металлургии губернии производили весь ассортимент металлических изделий, удовлетворявший требованиям рынка и центральной власти в отношении военной продукции. Заказы власти определялись сиюминутными потребностями государства и сведениями о возможностях тяжелой индустрии, сосредоточенной в основном более чем за две тысячи верст от столицы при отсутствии телеграфа и железных дорог.

Важную, а порой и решающую роль в выпуске необходимой продукции играла управленческая структура тяжелой и военной промышленности.

С эпохи Петра I в России развивалась система казенных и частных заводов, центральное управление которыми осуществлялось из Петербурга Берг-коллегией (министерством). Исключением был период Екатерининских реформ в промышленности, когда упразднялась Берг-коллегия с передачей ее функций Пермской казенной палате. Город Пермь с губернским статусом основывался и развивался Екатериной II в качестве «запасной» столицы исходя из географических и экономических исследований [3]. Берг-коллегия была возрождена Павлом I в 1797 году, а в 1807 году Александром I была подчинена Министерству финансов под названием Горного департамента (департамент горных и соляных дел в 1811-1862 годах) и, таким образом, потеряла статус министерства. Этот департамент и штаб корпуса горных инженеров в 1834-1863 годах осуществляли надзор за частными заводами и общее руководство казенными заводами, продукция которых производилась по заданиям и заказам главным образом Военного и Морского Министерств. Военные заказы при необходимости давались и частным заводам.

Местным органом управления заводами в Пермской губернии по Екатерининским реформам была Горная экспедиция при Пермской казенной палате. В 1797 году Горная экспедиция под названием Главное правление заводов Урала была переподчинена Берг-коллегии и переведена обратно в горный уездный город Екатеринбург, располагавшийся в географическом центре Пермской губернии и уральской горнозаводской промышлен-

ности. В 1802-1806 годах это правление разделялось на Екатеринбургское, Пермское и Гороблагодатское горные начальства, после чего было переведено в Пермь под названием Пермское горное правление. Главный надзор за его работой поручался генерал-губернатору Пермскому и Вятскому, а после упразднения генерал-губернаторства в 1811 г. – Пермским губернаторам.

В 1826 году Николай I в связи с начавшейся «золотой лихорадкой» в горном Урале учредил в Екатеринбурге должность Главного начальника горных заводов Уральского хребта. В его подчинении находились горная полиция, горные батальоны и Пермское горное правление, переведенное окончательно в Екатеринбург в 1831 году и названное Уральским.

Основным недостатком сложившейся системы управления является, прежде всего, отсутствие руководящих органов по развитию перспективных направлений в промышленности. Как на местном, так и на столичном уровне Министерства финансов приоритетом являлась добыча валютных металлов и самоцветов из «неисчерпаемых» недр Урала. Чиновникам Министерства финансов для решения вопроса о внедрениях изобретений или выдачах привилегий уральским заводчикам «приходилось» при отсутствии телеграфа и железных дорог советоваться со столичными авторитетами в основном британского происхождения. Эти советники фактически взяли под контроль развитие перспективных направлений российской промышленности и скорее из политических, а не из коммерческих соображений, тормозили их развитие. Великобритания и в периоды союза с Россией стремилась к ее ослаблению.

На Урале определенную роль в задержке рассмотрения и внедрения изобретений и новых производств сыграл перевод в Екатеринбург Пермского горного правления. Уральский хребет, на восточном склоне которого находится Екатеринбург, делил Пермскую губернию на две примерно равные части – европейскую (Западный Урал, Прикамье) и азиатскую (Восточный Урал). В обеих частях в тот период находилось примерно одинаковое число крупных казенных и частных заводов черной и цветной металлургии. Перевод имел большое значение для добычи валютных металлов и для развития металлургии горного и Восточного Урала с их «неиссякаемыми» источниками сырья. В Прикамье медные руды к 19 веку практически иссякли, железные находились на грани истощения, но в то же время постепенно открывались «неиссякаемые» запасы горючих и осадочных ископаемых. Для сохранения прикамских металлургических заводов была начата их модернизация, прежде всего частными владельцами, опиравшимися и на многовековой опыт местных ме-

таллургов. Metallургия в Прикамье развивалась более 5 тысяч лет, а на Восточном Урале фактически с эпохи Петра I. Древние прикамские мастера, веками развивавшие традиции уникальной Пермской металлической скульптуры, знали и применяли самые разнообразные приемы работы с металлом: «плоское и объемное литье в жестких формах (каменных, глиняных, костяных и, возможно, деревянных), выпуклую чеканку, напайку, гравировку поверхности, уникальные отливки по восковым моделям» [4]. С 11 века Северное Прикамье (Пермь Великая) входило в состав новгородских, а с конца 15 века московских земель, значительно заселенных русско-поморским населением. В Прикамье продолжала развиваться кустарная металлургия наряду с появлением крупных заводов с 17 века, когда только начиналось освоение Восточного Урала, вошедшего в состав России в конце 16 века. По воле Петра I, запретившего кустарную металлургию, начали строиться крупные заводы на обоих склонах Уральского хребта. Оставался опыт прикамских мастеров, которые и являлись авторами многих изобретений, разработок и идей эпохи промышленного переворота в металлургии, машиностроении, вооружении и т.д. Однако с переводом Горного правления в Екатеринбург путь проектов по внедрению новинок удлинился географически и в отрыве от пермской губернаторской власти осложнился. Из поля зрения столичных структур выпал в какой-то степени новаторский опыт прикамских заводов.

По существу, своевременным решением было бы разделение Пермской губернии на две губернии, расположенные на различных по историческому развитию и экономическим задачам землях Западного и Восточного Урала. Пример для разделения Пермской губернии подала Русская Православная Церковь в 1885 году, выделив Екатеринбургскую Епархию из Пермской. Разделение Пермской губернии состоялось в 1919-1923 годах выделением Екатеринбургской губернии, но затем была образована обширная Уральская область с включением в нее бывшей Пермской губернии, Южного Урала, Зауралья и центром в Екатеринбурге, а в Перми создавался крупнейший военно-промышленный комплекс. Вопрос окончательно был решен в 1938 году разделением Среднего Урала и прилегающих районов на Свердловскую и Молотовскую (Пермский край) области в существующих ныне границах.

Последним словом во всех крупных начинаниях, в конечном счете, была верховная самодержавная власть. От внешней и внутренней политики этой власти и от личных качеств императоров зависели в большинстве случаев и итоги работы всей управленческой структуры.

Внешняя политика России зачастую формировалась под влиянием Великобритании, сыграв-

шей из-за страха перед сближением наполеоновской Франции с Россией не последнюю роль и в дворцовом перевороте 1801 года.

Самодержавие как форма правления с господствовавшими в тот период в большинстве губерний крепостническими отношениями тормозом для развития экономики могло и не являться, как показали опыты правления Петра I и Екатерины II. Эти монархи, каждый по-своему, лично возглавляли развитие промышленности, приводившее Россию к мировому лидерству. При этом они не только сами были специалистами во многих областях знаний, но и умели подбирать необходимые кадры для реализации своих идей.

В области производственных отношений, образования и воспитания был наглядный пример Пермского имения графов Строгановых, по площади и экономическому потенциалу сравнивавшегося с несколькими развитыми европейскими странами. Человеческие отношения в этом имении были по существу даже не капиталистическими. Хорошо известна характеристика Д.Н.Мамина-Сибиряка: «Фамилия Строгановых в отношении к крестьянам всегда выдерживала нечто вроде семейной традиции, переходившей из рода в род: здесь не было ни притеснений, ни прижимок рабочим, а наоборот. Подобное явление вернее всего можно объяснить не обширностью и богатством строгановских вотчин, которые видали и черные дни, а тем духом исконно русских промышленников, каким отличается эта древнейшая уральская фамилия». Об отношении Строгановых к своим крепостным говорит, например, напутствие в 18 веке предводителя Петербургского дворянства, Президента Академии художеств графа А.С.Строганова главному управляющему Пермским имением С.П. Климову: «Помни, что ты сердцу моему ни спокойствия, ни сладкого удовольствия принести не можешь, когда хотя бы до миллионов распространил мои доходы, но отяготил бы чрез то судьбу моих крестьян» [5]. Крестьянами назывались тогда все крепостные, среди которых в строгановских имениях были купцы, рабочие, интеллигенция, промышленники. Строгановские крепостные наделялись землей, могли купить и продать недвижимость, а зарплата рабочих была в 3-5 раз выше зарплаты рабочих других заводчиков [напр. 6].

3. Пожвинский завод и Пермское имение Всеволожских

В первой половине 19 века Пожвинский (Пожевский) чугунолитейный и железоделательный завод зачастую назывался Пермским и по выражению исследователя развития технологии сталеварения в России П.Н.Батунова являлся «центром передовой русской технической мысли» [7].

Завод не сходил со страниц документов и различных массовых изданий благодаря достижениям в металлургии, машиностроении и других областях техники.

Пожвинский завод основан в 1754 году крестником Петра I бароном Н.Г.Строгановым на Камском правом берегу древней великопермской земли в 170 километрах к северу от будущего города Перми. В 1773 году завод был продан при содействии Екатерины II активному участнику ее переворота князю Всеволоду Алексеевичу Всеволожскому с землей площадью около 5 тысяч квадратных километров, населением, соляными промыслами, 26-ю медными рудниками и пожвинскими, кизеловскими, чикмановскими, талицкими, косвинскими, вильвенскими железорудными выработками.

В последующие полвека Всеволожские приобрели в основном у Строгановых в обмен на соляные промыслы неосвоенные горные земли Западного и Восточного Урала, оказавшиеся особенно богатыми черными, цветными и благородными металлами и каменным углем. Новые владельцы быстро осваивали эти земли жителями Прикамья. Площадь их Пермского имения увеличилась до 16,1 тысяч квадратных километров, что составляло примерно десятую часть уральских владений Строгановых начала 18 века, или более половины территории такого государства как Бельгия.

С 1796 года наследником имения до своей кончины в 1836 году был племянник покойного владельца, активный организатор промышленного переворота в имении, известный театральный деятель Всеволод Андреевич Всеволожский. Его дело продолжили дети Александр и Никита.

В конце 18 века Пожвинский завод был крупным металлургическим заводом с доменным, железоделательным и железообрабатывающим производствами. Его основной продукцией были чугунное литье, железо и изделия из них. В 1800 году было выплавлено 2488 тонн чугуна и 2032 тонны железа, что в общероссийском производстве составляло, соответственно, полтора и более двух процентов. Качество железа, и в особенности прокатно-листового, неоднократно отмечалось на выставках различного уровня. В значительных количествах оно продавалось и в Европе, включая Англию.

В 1799 году при Пожвинском заводе открылась школа для крепостных, дававшая помимо общего образования навыки чертежно-конструкторской работы и готовившая квалифицированных мастеров.

В первое десятилетие 19 века и во время войны с Наполеоном 1812-1814 годов в имении было построено еще 5 металлургических заводов на Камских притоках, освоены многие новые рудники и проведена коренная реконструкция Пожвин-

ского завода под руководством Главного управляющего имением крепостного уроженца Пожвы В.П.Воеводина по заданиям державшего постоянную связь с имением В.А.Всеволожского. На реке Пожве был построен уникальный гидротехнический комплекс с каскадом плотин, каналами и шлюзами для прохода судов. Плотина длиной 1,3 километра и высотой 10,6 метров, укрепленная доменным шлаком и облицованная камнем, долгое время была рекордной на Урале. Реконструированы старые цеха с заменой оборудования без остановки производства и построен ряд цехов новых производств, в числе которых сталелитейный и механический.

Цеха завода «были не только совершенными инженерными сооружениями, но являлись произведениями искусства промышленной архитектуры своего времени» [8]. Их внутренний интерьер был образцом для многих заводов России. А.И.Мельников-Печерский писал: «Прихожу в завод, вижу прекрасный порядок, чистоту: совершенно не похоже на завод» [9].

Механический цех по численности штата и оборудованию являлся крупнейшим машиностроительным заводом, выпускавшим оборудование для заводов, гидросооружений и шахт, включая металлообрабатывающие станки различного назначения, печи с воздухоудными устройствами, прокатные станы, прессы, паровые молоты, паровые машины и т.д. Ряд изобретений не применялся не только в России, но и во всем мире. Например, изобретенная и применявшаяся на заводе с начала 19 века цепная передача во 2-ой половине 19 века была «изобретена» американцами. Каждый станок представлял своего рода произведение искусства. Директор Пермской Художественной Галереи Н.Н.Серебренников в первые годы советской власти о старом токарном станке Пожвинского завода писал: «Станок прост, и вместе с тем вычурен – каждая гаечка, каждый кончик бруска, либо какой-нибудь другой части – отделан «праздниками» по выражению местных рабочих. Мастер станка украсил его: он хотел, чтоб станок ласкал его взгляд...» [10].

В течение всей войны с Наполеоном Пожвинский завод получал заказы на изготовление артиллерийских снарядов. Усовершенствованная на заводе полировальная машина Екатеринбургского завода повысила производство в четыре с половиной раза. Было изготовлено несколько сотен тысяч плановых и несколько сотен тысяч сверхплановых боеприпасов в погашение долга некоторых заводов из-за допущенного брака. Всего по весу более 900 тонн. Среди изделий завода в это время были и «коноводки» на основе проекта И.П.Кулибина, практически решившие проблему бурлачества на Каме.

В 1813 году в дополнение к двум существовавшим доменным печам завода была пущена крупнейшая в Европе древесноугольная доменная печь оригинальной конструкции. Производство росло настолько стремительно, что вододействующих устройств уже реконструированной гидросистемы становилось недостаточно для энергообеспечения завода. В цехах началась установка паровых машин собственного производства. В механическом цехе уже в 1814 году все основные станки работали от паровых машин. Для их работы использовалось отходящее тепло от металлургических печей.

В 1814-1817 годах В.А.Всеволожский с семьей проживал в Пожве. В этот период под руководством главного механика завода, изобретателя и конструктора П.Г.Соболевского внедрен ряд крупных изобретений и новых технологий, в числе которых выплавка железа прогрессивными способами, такими как пудлингование и прямая переработка чугуна в железо с каменным углем без молотовой работы, построены первые российские пароходы. Цеха завода с 1816 года освещались мягким светом газовых ламп от первого в мире промышленного газогенератора Соболевского (термолампы). В 1817 году после его переезда в Петербург газовое освещение появилось в столице, а затем и в других городах и на заводах до перехода на электрическое в конце 19 века. За изобретение термолампы П.Г.Соболевский был удостоен ордена Св.Владимира, а за изобретение порошковой металлургии, вызвавшей переворот в мировой металлургии, и технологииковки платины совместно с В.В.Любарским, в 1830 году избран член-корреспондентом Академии наук.

После 1817 года Всеволожские проживали в основном в Рябово под Петербургом (ныне Всеволожск), откуда и руководили работой имения. Крупными достижениями Пожвинского завода в этот период были и изделия точной механики, среди которых установленные в 1826 году на Спасо-Преображенском соборе Петербурга башенные часы, привлечшие внимание Горного департамента не столько их оригинальностью, сколько машинным способом изготовления, намного опередившим свое время: «Но самое главное достоинство сих часов состоит в том, что они сооружены не одним изобретательным человеком, но составом разных цехов; ибо разные детали часов, отделанные разными людьми, предполагают и совершенство машин, необходимых для их обработки, и искусство мастеров» [11].

Основные выдающиеся разработки завода описываются в следующих разделах в контексте российского и мирового технического прогресса.

Говоря о технических достижениях завода, следует упомянуть о нем как и о крупном культурном

центре 19 века. В 1802 году В.А.Всеволожский организовал крепостной хор, а затем оркестр и театральную труппу. В 1805–1807 годах театр с успехом гастролировал в Москве, и В.А.Всеволожскому предлагали стать директором московских театров. Театра такого уровня, в отдельном здании со сценой, в то время не было и в дворянской Перми. В театре ставились драмы, комедии и оперы. Сочинялись свои произведения. Некоторые пьесы и оперы, впервые поставленные в Пожве, переносились на сцены столичных театров. С переездом Всеволожских в Рябово переехал и основной состав пожвинских артистов и музыкантов, с успехом выступавших и на сценах императорских театров, о чем неоднократно сообщала столичная печать. В Рябово на представления театра съезжались аристократы и многие известные деятели русской культуры и искусства. Внук, сценарист и художник И.А.Всеволожский, с 1881 года был директором императорских театров. После отъезда в столицу основного состава артистов театральная жизнь в Пожве не прекращалась и освещалась в различных уральских изданиях, в т.ч. и благодаря «классическому» репертуару столичных театров.

4. Литая сталь – основа прогресса в машиностроении и вооружении

Изобретение паровых машин и агрегатов с их применением, в числе которых пароходы и паровозы, потребовали и значительного количества прочного, упругого и пластичного материала не только в общем объеме производства, но и в изготовлении отдельных многопудовых деталей, как, например, пароводяные валы. Таким материалом могла быть только сталь.

В малых количествах качественную сталь выделяли с древнейших времен, используя различные технологические секреты и ручную молотовую работу. Эта сталь использовалась в основном для изготовления холодного оружия, элементов защитных доспехов, отдельных сельскохозяйственных и бытовых орудий. Высококачественная сталь была известна и в Прикамье. В числе лучших трофеев, доставшихся московскому войску в 1472 году, были подаренные лично Ивану III «3 панциря, шлем и 2 сабли булатные» [12]. В начале 19 века «бадаевская» сталь казенного Воткинского прикамского завода и сталь Баташевских заводов Центральной России ценилась в Европе.

Значительные объемы хрупкого чугуна и мягкого железа выплавлялись уже в 18 веке. Главное отличие стали от чугуна и железа – промежуточное между ними содержание углерода помимо зависимости ее свойств от структуры и от добавок разных элементов. Большие объемы «капризной» стали, как и чугуна, можно получить только

литьем. Поиски технологии ее выплавки с нужными качествами велись на ряде заводов различными путями.

На Пожвинском заводе до 1810 года сталь получали способом «томления» железа и дальнейшей проковкой. Этот малопродуктивный и трудоемкий способ не удовлетворял запросы машиностроителей. Совместная плавка чугуна и железа по способу Златоустовского завода, расположенного на реке Ай Камского бассейна, давала тогда сталь более низкого качества.

Особая технология получения литой стали путем науглероживания расплавленного железа была разработана в 1814 году на Пожвинском заводе после трехлетних опытов под руководством мастера Матвея Левина. В.А.Всеволожский обратился в Пермское горное правление за получением правительственной привилегии на внедрение изобретения. Техническая комиссия дала положительное заключение о качестве литой стали и изделий из нее. Ответы на запросы Горного департамента в казенные и частные заводы подтвердили приоритет Пожвинского завода. Однако Министерство финансов направило образцы и документацию для оценки на Петербургский «чугунно-литейный завод» британца Ч.Берда. Основной продукцией этого завода были чугунные изделия для обустройства Двора, Петербурга и Кронштадта – скульптуры, ограды, решетки, фонари, детали мостов и т.д. Более года Ч.Берд медлил с ответом, а затем дал отрицательную оценку.

Через 17 лет (!) Министерство финансов сообщило наконец, что среди нерешенных дел, внесенных от Департамента горных и соляных дел, не оказалось дела «О изобретении г. Всеволожского делать литую сталь». Внедрение в производство литой стали на казенных, и в первую очередь военных заводах, затормозилось, таким образом, на десятилетия.

Упомянутый выше П.Н.Батуров, исследовавший деятельность Берда в России, дал такое заключение: «Столь длительная задержка и отрицательный характер заключения свидетельствует, что Берд, которому были чужды интересы России, пытался сорвать внедрение в практику замечательное изобретение пожвинских сталеваров... Берд неоднократно выступал против Пожвинского завода, центра передовой русской технической мысли того времени» [7]. Конечно, пожвинская литая сталь не осталась достоянием только Пожвинского завода, выплавлявшего и использовавшего ее для производства необходимых деталей и механизмов. Она шла и на продажу.

Технология выплавки пожвинской стали путем науглероживания железа дала толчок к работам по ее улучшению на ряде заводов. До совершенства эту технологию в 30-е и 40-е годы 19 века

довел горный инженер, будущий генерал-майор П.П.Аносов на Златоустовском заводе. Он впервые в мировой практике применил для изучения структуры стали микроскоп, раскрыл утерянный секрет булатной стали и использовал литую сталь как для изготовления холодного оружия, так и для пробных отливок артиллерийских орудий. Эта новация в то время поддержки не получила.

На Пожвинском заводе в эти годы добились получения качественной стали в пудлинговых печах и в 1840 году впервые в мире была разработана технология выплавки рельсовой стали, а затем построены рельсопрокатные станы. Спустя три десятилетия Н.И.Путилов основал сталерельсовый завод в Петербурге и начал заменять в России на стальные рельсы чугунные и им ранее изобретенные чугунные рельсы со стальными головками.

В Златоусте горный инженер П.М.Обухов в 1854 году путем совместной плавки чугуна и железа с магнитным железняком и другими добавками изобрел особую технологию выплавки «тигельной» литой стали, превосходившей английскую в 30 раз по существовавшим тогда методам определения качества. «Клинки с надписью «литая сталь П.Обухова» свободно свертывались в кольцо – разворачиваясь, они не изменяли несколько своей первоначальной прямизны, – упругость, превосходящая всякое вероятие» Это написал в «Истории Обуховского завода...» его военпред генерал-майор В.И.Колчак [13]. П.М.Обухов в разгар войны разработал проект изготовления артиллерийских орудий из своей «тигельной» стали и направил его в Департамент горных и соляных дел Министерства финансов. Там проект пролежал два года, до наступления Эпохи великих реформ.

Ижевский прикамский завод первым начал выпускать нарезное стрелковое оружие еще во время войны, но оно уже не решало ее исход.

5. Паровые машины, пароходы, паровозы

Эра парового машиностроения началась с изобретений И.И.Ползунова паровой машины и паросиловой установки, проработавшей 43 дня уже после смерти ее автора в 1766 году. В России в то время еще не были исчерпаны доступные гидроэнергетические ресурсы, и паросиловое направление в промышленности развития не получило в отличие от заводчиков Британии, ухватившихся за изобретенную Д.Уаттом в 1784 году машину аналогичного назначения, применявшуюся на заводах и приспособляемую для водного и наземного транспорта. В Россию уаттовские паровые машины завозились для разных целей уже в конце 18 века. Пожвинский завод начал конструирование паровых машин в начале 19 века. Пароход Саймингтона (1801 г.) и паровоз Тревитика (1803 г.) были первыми паровыми агрегатами,

прошедшими успешные испытания, но решили судьбу этих видов транспорта пароход американца Р.Фултона «Клермонт» (1807 г.) и паровоз британца Стефенсона «Ракета» (1829 г.), удовлетворившие требования заказчиков. До «Клермонта» и «Ракеты» работы над паровым транспортом начал Пожвинский завод.

В первой половине 19 века основными транспортными артериями России оставались водные пути, которые в Европейской части значительно удлинились за счет пуска в эксплуатацию Мариинского, Тихвинского, Северо-Екатерининского, Северодвинского каналов, связавших воедино Центральную Россию, промышленный Урал, Балтику и Беломорье.

В 1813 году Россия заключила договор с Р.Фултоном на постройку пароходов с условием спуска на воду 1-ого парохода к 1816 году. В феврале 1815 года Р.Фултон умер, не построив парохода. Договор потерял силу.

В начале мая 1815 года первый российский пароход Пожвинского завода с машиной 8 л.с. готовился к буксировке баржи на Макарьевскую ярмарку за 1300 верст по Каме и Волге. Печатное сообщение о намеченном плавании опубликовано 24 мая в «Московских ведомостях». На следующий день, 25 мая 1815 года Ч.Берд обратился с ходатайством о получении привилегии на строительство пароходов в России в Департамент государственного хозяйства и публичных зданий, где было заведено дело «О выдаче привилегий владельцу чугунно-литейного завода Чарльзу Берду на судно, приводимое в движение паром». В течение лета он установил на баркасе-тихвинке паровую машину Уатта 4 л.с. с кирпичной трубой, опробовал на Неве этот «стимбот «Елизавета» и 3 ноября 1815 года совершил рейс из Петербурга в Кронштадт и обратно под ликование петербуржцев.

К 1816 году Пожвинский завод, обеспечив имение паровыми машинами, начал производить их и на продажу, о чем сообщалось 24 и 27 мая 1816 года в «Московских ведомостях». В этом же году Ижорский завод выпустил первую паровую машину. На Нижнетагильском Демидовском заводе (Восточный Урал) мастер Е.А.Черепанов приступил к изготовлению первой паровой машины мощностью 4 л.с. в 1822 году.

В 1816 году Ч. Берд установил на пароходу машину такой же конструкции, что и пожвинская, мощностью 16 л.с., а П.Г.Соболевский сконструировал и установил на пароходу машину 24 л.с.. Использовался пожвинский пароход для прогулок по Каме семейства В.А.Всеволожского, губернского начальства и столичных гостей. Столичные газеты обратили внимание не только на технические достоинства «пермских» пароходов, но и на

их цену, вчетверо меньшую бердовских. В том же 1816 году в Пруссии построен 1-ый пароход континентальной Европы «Принцесса Шарлотта», плававший между Берлином и Потсдамом.

В 1817 году П.Г.Соболевский изобрел на 5 лет раньше британца Гутцмера паровую машину «прямого действия», приведшую к прогрессу в паровом машиностроении. Машину такой конструкции мощностью 36 л.с. П.Г.Соболевский установил на одном из пароходов, плававших в том же году в Казань. Изготовление отдельных деталей этой машины в России тогда было под силу только Пожвинскому заводу. Цилиндр с поршнем весил 3 тонны, паровой котел весом 4,3 тонны имел размеры 2,4 x 2 x 5 метров. Длина парохода, изготовленного по чертежам морского судна, составляла 30,6 м, ширина 6,9 м, высота борта 2,6 м. Экипаж 21 человек.

Известный поэт Ф.Н.Глинка о камских пароходах писал: «Вообразите великолепную каюту, богатую отделку и все, чем украшаются суда. Каждый вечер стимбот ярко освещен множеством фонарей, на нем играла прелестная музыка, по временам палили из пушек... И вся эта европейская роскошь, как некое волшебное явление, плавала по Азии, по реке Каме в Волгу и далеко вверх по одной, нередко против волнения и бури... Прибрежные жители, толпами бежали дивиться необыкновенному явлению, о котором ничего не слышали, даже и в баснословных преданиях отдаленных предков своих».

В это же самое время Ч.Берд «окрутил» столичных чиновников и получил по своему «делу» беспрецедентную привилегию на исключительное право строительства и пользования паровыми судами в России. Никто не имел права без разрешения Ч.Берда не только строить пароходы, но и делать их на заказ и эксплуатировать. После известия о плавании пожвинских пароходов в Казань, Ч.Берду удовлетворили его жалобу в высшие инстанции. Различным нападкам подверглись строители камских пароходов и владелец. Трудно себе представить, насколько сильным было в столице пробердовское лобби, если неслыханному унижению подвергся русский потомственный князь. Так или иначе, но события первой половины 19 века показывают, что Ч.Берд был звеном британской политики в России с далеко идущими целями.

Монополия Ч.Берда, уничтожившая отечественное пароходостроение, продолжалась более трех с половиной десятилетий до его смерти. Право строительства какого-либо парохода можно было купить только у Ч.Берда. Так, право на строительство крупного пожвинского парохода «Всеволод» было куплено в 1820 году за астрономическую сумму. Построенный под руководством главного мастера П.К.Казанцева, «Всеволод» в 1821 году отправился

в Петербург, и, проплыв около двух тысяч верст до Рыбинска, не смог пройти дальше по Мариинскому каналу из-за своих габаритов.

Борьба Всеволожских за отечественное паростроение довела их до банкротства, от которого спасла начатая в имении в 1825 году золотодобыча и печатание собственных денег «всеволоженок» для расчетов с рабочими и мастерами. Печатание денег было расценено правительством как подрыв финансовой системы государства. Выпуск пароходов был прекращен.

В.А.Всеволожский не оставлял мысли о строительстве всех видов парового транспорта. Еще в 1810 году он хотел проложить рельсовые пути на рудных промыслах. Частично окрепнув «на золоте», В.А.Всеволожский, казалось бы, нашел юридический выход, заключив с британским механиком П.Тетом в начале 1828 года контракт, по которому тот должен был работать в Пермском имении «в должности инженера по железозаводским всякого рода изделиям, изобретениям и ныне существующим в Англии системам, касающихся до железных заводов, пароходов, карет паровых с дилижанцом, паровых фур для перевозки руды или угля по чугунным дорогам» [14].

Роль П.Тета в делах имения была скорее скандальной. За 7 лет его работы не было построено ни одного парохода. С паровозами дела поначалу шли успешнее. Уже в начале 1829 года, до испытаний паровоза Стефенсона, действующая модель пожвинского паровоза была отправлена в столицу. В отделе истории русской культуры Эрмитажа она экспонировалась с надписью: «Модель первого русского паровоза. Пожвинский завод, 1828 г.»

В 1830 году на Пожвинском заводе был изготовлен первый в России паровоз для безрельсовых дорог. В историко-технической литературе он получил известность как «паровая коляска Пожвинского завода».

По контракту 1831 года П.Тет должен был построить первую в России чугунную дорогу длиной около 33 км на Камском левобережье от Кизеловского рудника к Александровскому и Всеволодовильевскому заводам и пристани на Вильве, на правобережье – дорогу 29 км между Пожвинским и Майкорским заводами, и обеспечить эти дороги паровозами.

В 1833 году на выставке в Петербурге экспонировались «паровая коляска» и паровая машина высокого давления, являвшаяся прообразом машин, устанавливаемых в 50-ые годы на военных судах. П.Тет в числе авторов указан не был и высказал известное по архивам сожаление. В конце года механический цех сгорел по невыясненным причинам вместе с недостроенным паровозом, оборудованием и несколькими цехами.

В этом же году мастер Нижнетагильского металлургического завода Е.А.Черепанов съездил на стажировку в Англию и в следующем 1834 году под его руководством был построен узкоколейный паровоз и чугунная дорога длиной менее километра. Задуманная дорога в 3 версты не была построена.

В 1835 году механический цех возобновил работу. Начал строиться первый в России паровоз широкой колеи «Пермяк» мощностью 43 л.с. П.Тет не выполнил условий контракта и покинул завод с чертежами паровоза. Их пришлось составлять заново. Паровоз строился под руководством главного мастера завода А.П.Кочегина тремя сотнями мастеров. Работу замедлила и смерть В.А.Всеволожского в 1836 году. В итоге «Пермяк» не был достроен к планировавшейся эксплуатации на сооруженной в 1837 году Царскосельской железной дороге. Паровозы и оборудование для нее закупались в Европе.

В мае 1839 года разобранный «Пермяк» был доставлен на выставку в Петербурге. В Решении Экспертной комиссии указано, что паровозостроение на «заводе гг. Всеволожских заслуживает особого внимания правительства».

Министр финансов доложил Николаю I: «На заводах гг. Всеволожских построен первый в России паровоз, который одобрен знатоками. О сем важном шаге... считаю долгом, по представлению Промышленного совета, довести до высочайшего сведения Вашего императорского величества» [15].

Пресса восторгалась паровозом. Так, газета «Северная пчела» писала: «Взоры наши не могут насытиться видом превосходного паровоза «Пермяк» с завода гг. Всеволожских... Чувство наше воспламеняется и мысль рвется на простор при виде полезнейшего из всех изобретений человеческого ума! ... Это изобретение есть венец гениальности... рода человеческого» [16].

«Пермяк» как «первый паровоз, построенный в России» [17], был отмечен золотой медалью, но ее получил Э.Тет (брат П.Тета), с которым В.А.Всеволожский перед смертью заключил контракт с целью быстрого выхода на российский рынок. Дети В.А.Всеволожского ждали заказов и строили производственные планы строительства паровозов и железных дорог. Но столица предпочла закупать паровозы в Европе, а «Пермяк» вернулся в имение, где совершенствовалось железнодорожное хозяйство. В разделе «Литая сталь...» указывалось, что с 1840 года на Пожвинском заводе впервые в мире выплавлялась рельсовая сталь, в 1843 году сконструированы рельсопрокатные станы. К 1847 году в имении достроены запроектированные в 1831 году две железные дороги общей протяженностью 64 километра.

Вернемся к пароходам. В 1841 году пожвинская паровая машина была установлена на первом в мире пароходе с железным корпусом, построенном на признанной «родине русского самовара», хотя и оспариваемой древним Соликамском, – Суксунском Демидовском заводе в горном Прикамье под руководством мастера П.И.Темкина. Неизвестны договоренности с Ч.Бердом, но пароход использовался для перевозки руды по камским притокам, а эпоха металлического судостроения ведет отсчет от спуска на воду в Англии «Великой Британии» в 1843 году, в конце которого скончался Ч.Берд. Его наследники сын Френсис, а затем внук Джордж монополию уже не имели.

Началась «камская пароходная лихорадка». 28 апреля 1845 года в камские воды спущен железный пароход П.И.Темкина «Никита Демидов». В 1846 году Пермское пароходное общество построило первый пароход «Пермь». В 1847 году в Перми пароходы строили уже две компании. В том же 1847 году начал строить пароходы упомянутый в Разделе «Литая сталь...» Воткинский казенный завод, а в следующем году и паровозы, став крупным машиностроительным заводом России благодаря инициативе его директора И.П.Чайковского. В 1851 году в Перми было образовано Камско-Волжское пароходное общество. Число пароходных заводов в Прикамье продолжало расти и вскоре перевалило за десяток. Лавиной посыпались изобретения.

Но даже эта «камская пароходно-паровозная лихорадка», начавшаяся задолго до Крымской войны, не вызвала у власти интерес к строительству военных пароходов, не говоря уже о железных их корпусах. А во Франции в 1850 году был построен уже первый винтовой пароход «Наполеон».

Денег у правительства на закупку европейского железнодорожного оборудования и паровозов «хватало» только для построенной в 1851 году Николаевской «чугунки» Петербург – Москва. Каменные и грунтовые дороги были хороши только вблизи столиц и в Пермской губернии, где, как писал в своих «Дорожных записках...» И.П.Мельников-Печерский, они «доведены до такого совершенства, что им удивлялись иностранцы, видевшие дороги Франции и Англии» [9]. И Россия не смогла своевременно помочь Севастополю – войска и ополчение шли по бездорожью.

6. Военная паровая винтовая флотилия Петербурга

Состояние пароходного морского флота в начале войны И.А.Шестаков описывает так: «Небольшое число колесных пароходов, употреблявшихся для надобностей двора... механиками были иностранцы, преимущественно англичане» [18]. Таков итог «эпохи Берда» и бездействия послебер-

довского десятилетия. Общественность вспомнила В.А.Всеволожского, о котором в «Справочном Энциклопедическом Словаре» выпуска военного 1854 года сказано: «В 1815 году он устроил первый пароход в России, и, совершив путь от своих заводов до Казани, доказал возможность пароходства».

С началом сражений в черноморском бассейне ожидалось появление парового англо-французского флота на Камчатке и летом в Финском заливе и Белом море. Для эффективной защиты Кронштадта и Петербурга по инициативе и чертежам в ту пору капитан-лейтенанта И.А.Шестакова было решено строить флотилию винтовых канонерских лодок. Герой кавказской войны, дворянин Смоленской губернии И.А.Шестаков описал в дневнике эту «форсмажорную» ситуацию так: «Затруднения к снаряжению паровой флотилии были не только значительны, но разнообразны. Нужно было выстроить самые суда, снабдить их механизмами и обученными экипажами, познакомить служащих с действием артиллерии, набрать и обучить механиков, согласовать маневры на случай боев. Все это предстояло сделать в 5-6 зимних месяцев, при коротких днях и морозах. Задача была поистине трудная и...невозможная... В техническом отношении изготовление механизмов при наших детских заводских средствах, и при неуверенности, существуют ли они, представляло важнейшее затруднение» [19].

Но в любой ситуации есть место для подвига. За создание военной флотилии взялся чиновник особых поручений Морского министерства, известный математик и будущий выдающийся организатор промышленности на Северо-западе России и в Петербурге, дворянин Новгородской губернии Н.И.Путилов. Вступивший в должность Морского министра Великий князь Константин Николаевич, первыми шагами которого стали новый Морской устав, Морская реформа, учреждение надминистерского Пароходного комитета, поверил в Н.И.Путилова и предоставил ему все полномочия.

Весной флотилия из 40 деревянных канонерских винтовых лодок весом около тысячи тонн каждая и с тремя орудиями наибольшего тогда калибра была готова. В течение года было спущено на воду еще 35 канонерских лодок и 14 винтовых корветов с 14-ю орудиями на каждом.

Как и в каких условиях строились эти боевые суда под руководством Н.И.Путилова в военную зиму и как подбирались и обучались экипажи и механики, И.А.Шестаков подробно описывает в цитируемой ниже книге. Если сказать кратко, то Н.И.Путилов «поднял» весь Петербург, и даже, «без ведома Министра Двора и придворной конторы... придворное каретное заведение» [19] для

изготовления необходимых деталей и узлов паровых машин. «Изготавливаемые во всех углах Петербурга механизмы, влекомые по мостовой, тащились к остовам, которые назначались оживить. Неутомимый Путилов грузил тяжелые котлы и цилиндры на нарочно устроенные телеги, стегал коней, подгонял погонщиков и едва ли подчас не впрягался сам, когда веская колесница встречала препятствия, а их на петербургских улицах немало... Канал у Галерного острова углубили, соскребли со дна все следы прежних дел и бездействия. В марте начали разбивать на нем лед и в мерзлую кашу сталкивали оледенелые еще суда... Рядом с постройкой шло образование личного состава... Устроили под навесом батарею как палубу лодки с орудиями; с нее вместо отдыха стреляли после работы в поставленный на льду сруб – артиллеристы приучались к меткой стрельбе... На железных дорогах Петербурга учились будущие механики» [20].

Для ремонта поврежденных судов Н.И.Путилов построил 3 плавучих дока и ремонтную мастерскую в Кронштадте, превращенную вскоре в паровой завод. Одновременно он принял участие в постройке в Петербурге 14-и плавучих батарей, 6-и канонерских лодок для Риги и 6-и паровых клиперов для защиты Архангельска и выхода на британские морские коммуникации. В течение всей войны Н.И.Путилов письменно отвечал на многочисленные запросы различных ведомств по экономическим вопросам и издал 37 томов «Сборника известий о войне 1853-1855 годов».

Появление российской паровой винтовой военной флотилии на подступах к Кронштадту и Петербургу явилось неожиданностью для англо-французского флота, не рискнувшего их штурмовать, а ограничившегося морской блокадой, штурмом и захватом крепости Бомарзунд, обстрелом городов и крепостей в Финском и Ботническом заливах, где их не могли защитить устаревший парусный флот и устаревшая артиллерия. О бомбежке Свеаборга И.А.Шестаков с горечью и болью писал: «Огонь продолжался двое суток. Наши орудия были ничтожны в сравнении с неприятельскими, и снаряды не долетали. В крепости сожжены магазины, казарменные флигели,... истреблено все, что могло гореть,... но враги отделались, как на маневрах, без потери» [21]. Подобные обстрелы выдержали Або (Турку), Сестрорецк, другие города и селения. Соловецкий монастырь и Петропавловск на Камчатке выдержали осаду благодаря мужеству и находчивости обитателей этих дальних российских рубежей. В это же время потенциал уральских заводов был таков, что если хотя бы за год им дали заказ на постройку канонерских лодок, то к войне сотни железных «лодок» в летнее время своим ходом приплыли бы на Балтику и Беломорье.

Говоря о героической обороне Кронштадта и Петербурга путем создания в немыслимо короткий срок в тяжелейших условиях и фактически без материальной базы военной паровой флотилии, следует в контексте статьи понять роль «завода Берда». И.А.Шестаков в цитированных выше мемуарах подробно описывает весь ход работ с указанием основных его участников, мастерских, в которых изготавливались паровые машины и те или иные механизмы, места сборки боевых лодок, но он ни разу не упомянул «завод Берда», который, казалось бы, и должен был строить эти «лодки».

Главным подрядчиком, построившим и первую экспериментальную лодку, был «купец Кудрявцев», а «в техническом отношении поручик Иващенко и главный инженер Николаевской железной дороги американец Уайненс, оба горели огнем сопротивления неприятелю, а Уайненс как американец прибавлял национальную неприязнь к англичанам» [22]. В.И.Колчак в «Истории Обуховского завода» при описании организаторских подвигов Н.И.Путилова по созданию паровой винтовой военной флотилии также упоминает Кудрявцева, но ни слова не говорит о «заводе Берда». В более поздние времена наследники и многочисленные биографы Ч.Берда приписали ему вымышленные заслуги, начисто «забыв» В.А.Всеволожского и других выдающихся деятелей российской науки и промышленности, и ущерб, причиненный России. Такая «история» развития техники в России перекочевала в советскую и постсоветскую справочную и историческую литературу. Мемуары И.А.Шестакова с нелицеприятными характеристиками многих членов императорского Двора Александр III распорядился считать «не подлежащими оглашению», и они впервые опубликованы в 2006 году. «История Обуховского завода» В.И.Колчака после первого издания в «Морском сборнике» за 1901-1902 годы переиздана в 2001 году.

Наследники В.А.Всеволожского, увязнув в астрономических долгах, в том числе и из-за паровозных изобретений, во второй половине 19 века распродали свое Пермское имение по частям и техническими делами, как и приоритетными, не занимались, в отличие, например, от Демидовых.

Пожвинский завод, последним владельцем которого с 1899 года был князь С.Е.Львов, вошел по административному делению РСФСР в Коми-Пермяцкий автономный округ, в 1954 году был ликвидирован в связи с затоплением Камским водохранилищем, как и ряд других, строгановских в основном, заводов. Уникальные архивные материалы о работе завода с момента его основания и оставшиеся после П.Тета, пожара и гражданской войны, собранные и сохраненные последним директором П.М.Казанцевым, частично опубликова-

лись в его монографиях [23] и других Пермских и Коми-Пермяцких изданиях. Остальные упомянутые заводы работают и поныне. Например, Воткинский завод производит стратегические ракеты. На другом берегу Камы построен город Чайковский Пермского края, названный в честь уроженца Воткинска П.И.Чайковского. С полным правом можно считать, что в название вложена и память об отце – директоре Завода И.П.Чайковском.

7. Послесловие

С кончиной Николая I в разгар Крымской войны закончилась и эпоха застоя. Исторический момент И.А.Шестаков описал так: «Волею Провидения сражена сила, запиравшая все отдушины, которыми могли выходить наружу способности и энергия, нарождавшиеся между Уральскими хребтами и Карпатами, от Ледовитого моря до «пламенной Колхиды»... 18 февраля (1855г.) Россия стала жить новой жизнью – умер Николай Павлович» [24]. С приходом во власть его детей началась Эпоха великих реформ.

Вывод России из глубочайшего кризиса возглавил, по существу, Великий князь Константин Николаевич при всесторонней поддержке своего брата-императора Александра. И.А.Шестаков охарактеризовал Константина так: «По образованию, сообразительности и уму выродок в семействе, гораздо серьезнее братьев» [25]. Россию Константин знал не понаслышке. Еще в 1845 году он возглавил созданное научное объединение ведущих ученых страны всех направлений для всестороннего изучения России – экономики, недр, климата, народонаселения, производительных сил и производственных отношений – Императорское Русское Географическое Общество. Константин вместе со своими единомышленниками и высокого уровня специалистами готовил все важнейшие реформы эпохи, включая крестьянскую, контролировал их проведение и одновременно возглавлял основные государственные структуры, в том числе Государственный Совет.

В обнищавшей во время войны казне и у народа при растущем его благосостоянии нашлись средства на создание в кратчайший срок и сети железных дорог, и броненосного флота, и нарезной стальной артиллерии. Казенные средства направлялись целевым назначением, прежде всего на создание современного флота и вооружения исходя из производственной целесообразности и геополитических задач. Петербург, являясь и морской столицей, стал крупнейшим промышленным центром также и благодаря появившимся многочисленным банкам, дополнительно кредитовавшим строительство заводов накопленным за полтора столетия капиталом столицы. Появились новые быстрорастущие промышленные регио-

ны, прежде всего в Новороссийском крае (Азово-Черноморские степи от Днестра до Кавказа), опиравшиеся на неисчислимы запасы сырья для тяжелой промышленности и укрепившие южные морские и сухопутные рубежи России также и броненосным судостроением. В 80-е годы при Морском министре И.А.Шестакове полностью обновленный российский броненосный флот был доведен до 1110 судов различного назначения и стал крупнейшим в мире. Власть опиралась и на опыт уральских металлургов, машиностроителей и судостроителей. Первым броневым заводом Морского министерства был сооруженный вблизи Воткинского завода Камский броневой завод.

После крестьянской реформы 1861 года по всей стране сложились благоприятные условия для развития в городах частной промышленности. В особенности это коснулось губернской Перми – многочисленные мастера вотчинных заводов стали свободными в выборе работы и местожительства при наличии близкой сырьевой базы для всех отраслей промышленности и крупнейшей транспортной артерии Восточной Европы. В Пермской губернии проведением реформы руководил Председатель дворянского губернского комитета пожвинский владделец А.В.Всеволожский. Согласно Российской Энциклопедии за 1896 год, в Перми насчитывалось 139 заводов и фабрик без учета пригородных, вошедших позднее в черту города. Среди этих заводов «четыре крупных машинно-судостроительных и механических, два крупных химических», в числе которых единственный в России фосфорный. Была построена одна из первых в России городских электростанций по проекту выпускника Пермской духовной семинарии изобретателя радио А.С.Попова.

Вернемся к сталепушечному вооружению, игравшему с появлением броненосцев основную роль в морских сражениях. В наземных битвах оно играло возрастающую роль, а в 20 веке и решающую в связи с появлением бронетехники и массивных бетонных укреплений. П.М.Обухов в своем Златоусте на казенные средства построил небольшой сталепушечный завод. В это же время в Германии появились стальные пушки Круппа. Обуховская пушка была признана лучшей в мире и отмечена золотой медалью в 1862 году на Всемирной выставке в Париже. Началось победное шествие «русской артиллерии». Константин создал надминистерский Артиллерийский комитет для скорейшего строительства сталепушечных заводов. Наилучшим для них местом Комитет считал Петербург, но у власти нашлись основания отправить казенные средства в Пермь на сооружение двух пушечных заводов. Первый из них был построен за год под руководством директора горного инженера Н.В.Воронцова на базе при-

городного Мотовилихинского медеплавильного казенного завода, основанного В.Н.Татищевым в 1738 году. В 1864 году первая стальная пушка завода «пошла в серию». Второй завод, выпускавший сверхмощные бастионные орудия, построен рядом под руководством горного инженера Г.Л.Грасгофа в 1866 году. В 1871 году заводы объединились в Пермские Пушечные Заводы (ППЗ). Директором назначен Н.В.Воронцов. В 1875 году ППЗ признан крупнейшим в мире артиллерийским заводом.

Параллельно Н.И.Путилов построил частный сталелитейный завод в Петербурге в основном на средства Кудрявцева и кредиты Морского министерства, перевез в столицу П.М.Обухова с мастерами и назвал завод Обуховским. В 1865 году была испытана первая пробная пушка. В Златоусте выпуск орудий вскоре был прекращен. Соревнование казенного Пермского и частного Обуховского заводов приводило к созданию лучшего вооружения.

Обуховский завод работал в основном на импортном оборудовании, включая изобретенные в это время в Европе бессемеровские и мартеновские печи. На заводе выплавлялась и более качественная в то время пудлинговая и тигельная сталь, используемая для наиболее ответственных деталей орудий. Выпускал Обуховский завод также боеприпасы, броневые плиты, различные детали и оборудование для флота, железнодорожного хозяйства и т.д.

ППЗ изготавливал новое и обновляемое оборудование чаще по своим разработкам, зачастую уникальным – самый мощный в мире паровой молот, мартеновские печи, пароходы, паровозы для внутренней железной дороги завода длиной около 20 км, паро-динамо-машины, электрооборудование для цехов и своей электростанции, являвшейся и одной из первых в России, многие другие изделия. По заказам Правительства кроме пушек и снарядов изготавливалось тяжелое оборудование для броненосного флота. Многие изобретения и новации ППЗ, удостоенные различных наград, обязаны управляющему артиллерийскими и механическими цехами Н.Г.Славянову. Изобретенные им электросварка, электроплавка и уплотнение металла током, позволившее изготавливать и сверхтяжелое вооружение, легли в основу мирового технического прогресса 20 века. Изобретения Н.Г.Славянова были запатентованы в развитых странах Европы и США и отмечены золотой медалью на Всемирной выставке в Чикаго. В 1890 году на ППЗ был построен первый в мире сварной пароход «Редедя, князь косожский», являвшийся и самым крупным в Европе речным судном. Он плавал почти полвека. За 1891-1894 годы электросваркой на ППЗ отремонтировано около 2

тысяч разных деталей, включая орудия и пароходные валы.

Разработанная в 19 веке технология производства стальных орудий оставалась в целом без изменений и в 20 веке. «Русские пушки» 19 века находились на вооружении ряда европейских стран и во 2-ой Мировой войне.

Решение власти о создании ППЗ в Перми имело жизненно важное значение в 1941 году, когда он под названием «Завод 172 им. В.М.Молотова» остался фактически единственным производителем тяжелого вооружения и выпускал артиллерийские системы всех основных назначений и калибров, значительно превосходившие по боевым качествам зарубежные аналоги, двадцать видов боеприпасов, обеспечивал высококачественным литьем, прокатом, поковками, штамповками более двухсот предприятий СССР.

Завод 172 являлся частью грандиозного военно-промышленного комплекса (ВПК) города Молотова, раскинувшегося на десятки километров по обоим берегам Камы. Этот ВПК был создан сталинской властью в годы первых пятилеток на базе частично восстановленных после опустошительной гражданской войны дореволюционных заводов. Он в значительной степени обеспечивал Красную армию взрывчаткой и боеприпасами, в числе которых 33 миллиона зарядов «Катюша» и других систем реактивной артиллерии. Группа химических заводов производила большой ассортимент различной химической продукции, включая химическое оружие и средства защиты от него на случай химической войны. Выпускались бронепоезда. Бронекатера недостроенного судозавода с проектной мощностью 240 речных и морских судов в год принимали участие и в штурме Берлина. Авиамоторный завод, где в 1936 году заработал первый в мире конвейер по сборке авиадвигателей, изготовил к войне и во время нее десятки тысяч двигателей для истребителей И-16, ЛаГГ-3, Ла-5, Ла-7; бомбардировщиков Ту-2, Пе-8; штурмовиков Су-2; десантно-транспортных Ли-2. Первым орденом Ленина завод награждался до войны за мировые рекорды на самолетах с его двигателями.

Фабрика «Гознак» печатала ценные бумаги и все деньги.

Помимо действующего ВПК, город Молотов в 1941 году разместил 64 предприятия из Ленинграда, Москвы, Коломны, Владимира, Николаева, Электростали, Крыма и других городов и регионов. Частично они вливались в действующие предприятия, но в основном налаживали свое производство.

Артиллерия и во второй мировой войне оставалась «богом войны». Маршал Г.К.Жуков оценил вклад Завода 172 в Победу как решающий: «Ваши

грозные пушки и самоходная артиллерия сыграли решающую роль в разгроме гитлеровской Германии и победоносном завершении Войны» [26].

ЛИТЕРАТУРА

1. Шестаков И.А. Полвека обыкновенной жизни. Воспоминания (1838-1881 гг.). – СПб, Судостроение, 2006. – С.171
2. Там же, с.174
3. Серебренников В.Б. Екатеринбургский город Пермь. Ч.1// Вестник Петровской академии, 2008, №11, С.74-85.
4. Обороин В. Древнее искусство народов Прикамья. Пермский звериный стиль. – Пермь: Пермское книжное изд-во, 1976. – С.6.
5. Ильинский. Страницы истории.- Пермь: «Пушка», 2004. – С. 49
6. Серебренников В.Б. Наследие села Ильинского – столицы Строгановского пермского имения в 1771-1918 годах //Вестник Петровской академии, 2007, № 8. С.125-133.
7. Батуров П.Н. Развитие техники производства стали в России первой четверти XIX века//Тр. по истории техники. – М., 1954. вып. IV. – С. 88.
8. Алферов Н.С. Творчество русских архитекторов на уральских заводах XVIII и первой половины XIX века //Труды уральского политехнического института. Сб.40. – Свердловск, 1957, с.171.
9. Мельников-Печерский П.И. Дорожные записки на пути из Тамбовской губернии в Сибирь. Отеч-ные записки. – 1840, кн. XII.
10. Серебренников Н.Н. Памятка в Пожве о построенном там первом русском паровозе//Вестн. Пермской железной дороги. – Свердловск, 1926. -№ 26. –С.5-6.
11. О некоторых произведениях промышленных искусств на заводах В.А.Всеволожского. Горный журнал. –XII, 1826. – С.139.
12. Карамзин Н.М. История государства Российского. – М.: Изд-во Эксмо, 2002. – С. 468
13. Колчак В.И. История Обуховского сталелитейного завода в связи с прогрессом артиллерийской техники // В.И.Колчак, А.В.Колчак. Избранные труды. СПб, Судостроение, 2001. – С.127.
14. Государственный архив Пермского края (ГАПК). – Ф. 176. Оп. 1. –Д. 1051. – Л. 46-47.
15. ЦГИА-Ф.18-Оп.2 – Д.970 – л. 9
16. Северная пчела – 1839.- № 124.
17. Санкт-Петербургские ведомости, 1839, № 191.
18. Шестаков И.А. Полвека обыкновенной жизни. Воспоминания (1838-1881 гг.). – СПб, Судостроение, 2006. – С.184, 188.
19. Там же, с. 184-185.
20. Там же, с. 187-188.
21. Там же, с. 197.
22. Там же, с. 181.
23. Казанцев П.М. На старом уральском заводе. – Пермь, 1966; Пожвинский завод. Историческая хроника. – Кудымкар: Коми-Пермяцкое книжное изд-во, 2004.
24. Шестаков И.А. Полвека обыкновенной жизни. Воспоминания (1838-1881 гг.). – СПб, Судостроение, 2006. – С. 193.
25. Там же, с. 197.
26. Родина. Российский исторический журнал. Юбилейный выпуск к 60-летию Победы. – М., 2005, № 4, с.114.

Калужская область

ЯДЕРНАЯ КАРДИОЛОГИЯ В ДИАГНОСТИКЕ СЕРДЕЧНО-СОСУДИСТЫХ ЗАБОЛЕВАНИЙ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ВОПРОСА

В последней трети прошлого века появились первые работы по неинвазивной оценке миокардиального кровотока в состоянии покоя. С того времени технические возможности визуализации сердечной физиологии и патофизиологии, включая визуализацию миокардиального кровотока, миокардиального метаболизма и функции желудочков, сильно возросли. Понимание, как применять полученную информацию для ухода за пациентами, и влияние данных исследований на принятие клинических решений также претерпели положительную динамику. В конечном счёте, значение любой информации, полученной путем визуализации, в том, чтобы помочь принять такое клиническое решение, которое приведет к симптоматическому улучшению и/или улучшит клинический исход.

Наиболее часто применяемой процедурой в ядерной кардиологии является визуализация миокардиальной перфузии (ВМП) методом однофотонной эмиссионной компьютерной томографии (ОФЭКТ). При ОФЭКТ ВМП кровоснабжение миокарда отображается пропорционально накоплению трейсеров, в списке которых на первом месте стоит ^{201}Tl (таллий), а также радиофармпрепараты, меченные $^{99\text{m}}\text{Tc}$ (технецием) (сестамиби, тетрафосмин).

Помимо перфузионных данных при проведении анализа ОФЭКТ-визуализации возможно получить дополнительную важную информацию, в частности выявить легочный захват трейсера (особенно ^{201}Tl) и транзиторную ишемическую дилатацию левого желудочка.

У пациентов с инфарктом миокарда (ИМ) обычно наблюдается снижение кровотока в зоне инфаркта, часто значительное, и уменьшено количество жизнеспособных миоцитов в зоне рубца [1]. Таким образом, значительное снижение захвата радионуклидных трейсеров перфузии, таких

как $^{99\text{m}}\text{Tc}$ -сестамиби [2], при исследовании в состоянии покоя, является верным признаком наличия, локализации и объема ИМ. Кроме того, продемонстрирована значимая связь между определением размера инфаркта с помощью ОФЭКТ и летальностью в ходе долгосрочного наблюдения.

Коронарный кровоток должен быстро реагировать на изменение метаболических условий, а потребность в кислороде должна соответствовать потребности в необходимых питательных веществах, если миоциты вынуждены сокращаться более быстро и интенсивно. Экстракция кислорода миокардом почти максимальна в состоянии покоя; таким образом, любое увеличение потребности миокарда в кислороде возможно только посредством увеличения кислородного снабжения в единицу времени за счет усиления коронарного кровотока. Основные определяющие факторы коронарного кровотока включают в себя перфузионное давление в начале сосудистой системы (главным образом, диастолическое давление в аорте) и сопротивление току крови в русле коронарных артерий. Так как диастолическое давление в аорте во время физических нагрузок несущественно отличается от значения в состоянии покоя, основной механизм, содействующий повышению коронарного кровотока во время стресса, предполагает снижение коронарного сосудистого сопротивления. За счет этого во время физических нагрузок коронарный кровоток может повыситься приблизительно в 2-3 раза по сравнению с уровнем в покое. При фармакологических нагрузках с помощью внутривенного введения сосудорасширяющих агентов кровотока может повыситься в 4-5 раз по сравнению с уровнем в покое, выявляя резерв коронарного кровотока [3].

Поскольку жирные кислоты являются первичным источником энергии миокарда в обычном его

состоянии, ранние ПЭТ-исследования были сфокусированы на характеристике кинетики длинноцепочечных жирных кислот, таких как [^{11}C]пальмитат для оценки бета-оксидативного метаболизма [4]. Визуализация с мечеными радиойодом аналогами жирных кислот, такими как [^{123}I]бета-метилйодпентадекановая кислота (БМЙПДК) методом ОФЭКТ – это исследовательская сфера, изучающая т.н. «ишемическую память» [5].

В условиях ишемии метаболизм миокарда переклещивается с преимущественной аэробной утилизации жирных кислот на анаэробное потребление глюкозы, что можно визуализировать при позитронной эмиссионной томографии (ПЭТ) с использованием 2-[^{18}F]фтор-2-дезоксиглюкозы (ФДГ) [6, 7, 8], учитывая концепцию сохранения или даже повышения метаболизма глюкозы в относительно гипоперфузируемом, но жизнеспособном (гибернирующем) миокарде, что приводит к метаболически-перфузионному несоответствию [6, 7, 9].

[^{11}C]ацетат, моделируя оксидативные субстраты, активно экстрагируется миокардом и метаболизирует в ходе цикла трикарбоновых кислот, преимущественно с трансформацией в [^{11}C]ацетил-СоА и последующей оксидации в митохондриях. У пациентов с ИМ и хронической стабильной стенокардией, скорость клиренса [^{11}C]ацетата может отражать жизнеспособность миокарда и прогнозировать функциональное восстановление после ревааскуляризации.

Хотя распространенность ишемии тесно коррелирует с дальнейшим развитием болезни, специфичность этой закономерности низка. Так, среди пациентов, имеющих сцинтиграфические признаки высокого риска, только у небольшого процента отмечаются значительные кардиальные события в периоде последующего наблюдения. Поскольку большая часть пациентов “высокого риска” подвергаются интервенционным вмешательствам, у многих из них, кто изначально не имел бы осложнений, исключается даже минимальный риск событий. Имеющиеся данные предполагают, что сцинтиграфическая оценка ишемии может помочь более точно определить прогноз.

Среди пациентов после ИМ с положительными результатами перфузионной ОФЭКТ, отобранных для проведения агрессивной медикаментозной терапии или ревааскуляризации, распространенность ишемии одинаково снижалась в результате обеих стратегий по данным повторной ОФЭКТ через 6 нед. после первичного исследования [10]. Проводящиеся в настоящее время испытания исследуют эту концепцию, используя современные агрессивные терапевтические подходы к вторичной профилактике [11].

Исследования, в которых применяли как ПЭТ, так и ОФЭКТ, для оценки перфузии, убедительно

продемонстрировали улучшение перфузии после терапии статинами [12]. Поскольку маловероятно, что такая терапия значительно снизит степень окклюзии просвета сосуда бляшкой, данные предполагают уменьшение нарушений перфузии за счет опосредованного действия статинов на улучшение эндотелиальной функции. Благоприятные перфузионные изменения помогут определить когорту пациентов, которые получают максимальную пользу от терапии статинами в плане стабилизации сосудов.

Воспалительное повреждение миокарда инфекционными агентами, в результате постинфекционных иммунных процессов, гиперсенситизации и аутоиммунных состояний может вызвать миокардиальную дисфункцию. Клинически это проявляется миокардитом и отторжением сердечных аллотрансплантатов. Поскольку гибель миоцитов – это обязательный компонент миокардита, меченные ^{111}In антитела к миозину стали использоваться для выявления некроза, ассоциированного с миокардитом и отторжения сердечного трансплантата. У пациентов с подтвержденным биопсией миокардитом чувствительность антимиозинового скана составляет приблизительно 95%, отрицательная прогностическая ценность – также около 95%. Однако специфичность и положительная прогностическая ценность скромнее – в пределах 50% [13].

При саркоидозе поражение сердца встречается приблизительно у 20% пациентов. У пациентов со значительным АВ-блоком перфузионная ОФЭКТ миокарда или сцинтиграфия с галлием-67 (неспецифическим индикатором воспаления) наряду с магнитно-резонансной визуализацией или компьютерной томографией грудной клетки помогают локализовать распространение саркоидоза на миокард [1].

При поражении сердца амилоидозом идет отложение короткоцепочечных аминокислот в миофибриллах, ведущему к нарушению их расслабления, что может быть выявлено сцинтиграфией с $^{99\text{m}}\text{Tc}$ -пирофосфатом, демонстрирующей диффузное накопление по всему миокарду [1], а при визуализации с ^{123}I -мета-йод-бензилгуанидином (МИБГ) отмечается выраженная симпатическая денервация сердца, отражающая патогенез нарушений сердечной проводимости [14].

Радиотрейсеры, используемые при ПЭТ, метятся позитрон-излучающими изотопами, которые имеют физико-химические свойства идентичные таковым у естественных элементов, таких как углерод, кислород, азот и фтор, что позволяет исследовать физиологически релевантные процессов в норме и при различных патологических состояниях [6]. Клинически доступные кардиологические ПЭТ-радиотрейсеры подразделяются на

две большие категории: для оценки миокардиальной перфузии – ^{82}Rb и ^{13}N аммиак и для оценки метаболизма миокарда – ^{18}F ФДГ.

Преимущества ПЭТ-визуализации перфузии перед ОФЭКТ включают более высокое пространственное разрешение, лучшую коррекцию поглощения и рассеивания и потенциальную возможность количественной оценки регионарного кровотока и метаболизма в абсолютных единицах. В результате этого ряд ПЭТ-исследований как с использованием ^{82}Rb рубидия, так и ^{13}N аммиака показал более высокие чувствительность и специфичность (достигающие 95%) при выявлении ИБС по сравнению с ОФЭКТ. Однако относительно короткие периоды полураспада ^{82}Rb рубидия и ^{13}N аммиака накладывают ограничение на использование при перфузионных ПЭТ-исследованиях только фармакологических нагрузочных проб. А поскольку важным независимым диагностическим и прогностическим компонентом ВМП является физическая нагрузка, это представляется существенным ограничением. С другой стороны, возможность количественной оценки миокардиального кровотока в абсолютных величинах имеет перспективы клинического применения, поскольку пациенты с многососудистой ИБС могут иметь равномерное снижение резерва кровотока, и относительные данные, получаемые при ОФЭКТ, не смогут выявить такую сбалансированную ишемию. Еще одним крайне важным моментом является то, что выявление незначительных нарушений резерва миокардиального кровотока при ПЭТ способствует ранней идентификации ИБС, характеризующейся эндотелиальной дисфункцией у асимптоматичных пациентов с повышенными факторами риска. Некоторые исследования также показали, что нарушения резерва миокардиального кровотока, выявленные ПЭТ помогают прогнозировать сердечно-сосудистые события в будущем у пациентов с кардиомиопатиями, не имеющих ИБС [15, 16].

Комбинированные ПЭТ/КТ и ОФЭКТ/КТ сканеры являются инструментами для получения взаимодополняющей, пространственно совмещенной анатомической и функциональной информации в ходе одной процедуры. КТ-ангиография дает информацию о наличии и распространенности сужения просвета эпикардиальных коронарных артерий с высокими чувствительностью и специфичностью, в то время как ПЭТ и ОФЭКТ обеспечивают информацией о функциональных изменениях в нижележащих отделах вследствие этих анатомических нарушений. КТ-ангиография эффективно определяет наличие «обструктивных» стенозов коронарных артерий, хотя способность точно определить выраженность стеноза, ограничена техническими возможностями современных КТ

систем. ПЭТ и ОФЭКТ, с другой стороны, более эффективны в определении того, насколько стеноз физиологически значим на основании оценки изменений коронарного резерва. Комбинация анатомических и функциональных модальностей особенно важна у пациентов, имеющих сомнительные результаты отдельно при ОФЭКТ/ПЭТ или КТ-ангиографии.

Начало эры стратификации риска включало появление метода визуализации симпатической иннервации сердца с ^{123}I -МИБГ. При исследованиях после ИМ область нарушения захвата МИБГ (соответствующая симпатической денервации) часто превосходит окончательный размер инфаркта, и такие пациенты имеют более высокий риск развития в последующем желудочковых аритмий [17, 18]. Независимо от того, подтвердится ли прогностическое значение этих данных в плане конечного результата у пациентов с дисфункцией ЛЖ, как предполагалось в более ранних исследованиях, МИБГ-визуализация может играть свою роль в отборе пациентов после ИМ, которые получают оптимальный эффект от имплантации кардиовертера-дефибриллятора [18].

Другой потенциальный подход к оценке пациентов с дисфункцией ЛЖ после ИМ – это визуализация апоптоза или программируемой клеточной гибели с помощью меченого $^{99\text{m}}\text{Tc}$ аннексина V, который содержится в апоптотических клетках [19]. В одном исследовании позитивный захват этого агента наблюдался у шести из семи пациентов после ИМ и по локализации совпадал с перфузионными дефектами в покое [20]. Этот агент может отслеживать процесс неинвазивно при таких синдромах, как сердечная недостаточность, и исследовать подходы для предотвращения неблагоприятной физиологии апоптоза.

Локальная целевая доставка генов или имплантация аутологических скелетных миобластов, стромальных клеток костного мозга или гемопоэтических стволовых клеток могут потенциально «оживить» несокращающуюся, рубцовую зону миокарда. Неинвазивная оценка дальнейшей судьбы миогенных клеточных трансплантатов и генной терапии *in vivo* может помочь в понимании механизмов, которыми они улучшают функцию сердца и предотвращают ремоделирование. В моделях на животных с использованием кардио-микро-ПЭТ были получены прижизненные детальные томограммы локализации пересаженных кардиомиобластов, дающие представление о выживаемости клеток [21]. Это может стать важным методом исследования при назначении регенеративной терапии у пациентов.

В работах по исследованию рецепторной системы тканевого АПФ с использованием ^{18}F фторбензил-лизиноприла [22] была установлена

связь между АПФ и замещением коллагеном. Так АПФ отсутствовал в зонах, свободных от коллагена, и был повышен в сравнимых участках фиброза [23]. Эти данные предполагают, что повышение АПФ стимулирует выработку коллагена и ремоделирование. В будущем неинвазивная визуализация методом ПЭТ у пациентов с сердечной недостаточностью может обеспечить *in vivo* мониторинг изменения уровней АПФ, что вероятно будет способствовать оценке прогресса заболевания и эффективности терапии еще до развития процесса замещения коллагеном.

Клиническая роль ВМП при оценке пациентов перед отдельными некардиологическими операциями выросла вследствие того, что ИБС представляет серьезный периоперационный и долгосрочный риск у подобных пациентов. Возникшая вследствие операции или в восстановительном периоде ишемия может закончиться ИМ или кардиальной смертью. Проспективное выявление пациентов с высокой вероятностью ИБС, повышенных факторах риска и сниженных функциональных возможностях имеет важное прогностическое и профилактическое значение [24].

Перспективы развития.

В течение нескольких последующих лет развитие в области ядерной кардиологии, вероятно, пойдет по пути повышения точности количественных методов при моделировании, обработке визуальной информации и результатов, дальнейшего развития метаболической визуализации, большей доступности исследования перфузии методом позитронной эмиссионной томографии и продолжения исследований в сфере молекулярной визуализации.

В настоящее время опубликованы базы данных, объединяющие результаты визуализации и исходы заболеваний в масштабах больших эпидемиологических исследований, отдельные из которых включали более 10,000 пациентов. Они позволили провести сложное моделирование взаимосвязей между результатами визуализации и исходами, вследствие чего стало возможным не только прогнозировать сами исходы, но и зависимость от лечебно-диагностической стратегии. Вероятно, большая доступность ПЭТ будет стимулировать визуализацию перфузии с помощью этой модальности, и потенциально улучшит диагностику пациентов, прежде оставшихся неясными. С расширением использования КТ-ангиографии необходимость точной оценки физиологической значимости выявленного анатомического стеноза, по всей вероятности будет расти.

Молекулярная визуализация исследует экспрессию поверхностных молекул клеток, внутриклеточные процессы и генную экспрессию. Прогресс молекулярной визуализации продолжает свой ход с появлением трансгенных моделей болезней и многочисленными технологическими

прорывами, включая микро-ПЭТ, микро-ОФЭКТ и гибридные устройства с КТ. Радионуклидные трейсеры по своей природе отражают физиологические процессы на клеточном уровне. Визуализация, например, внутриклеточных метаболических процессов расширит наши возможности по диагностике и лечению субклинических и прогрессирующих сердечнососудистых расстройств, которые часто остаются нераспознанными традиционными визуализационными техниками. Таким образом, ядерная кардиология уникальный метод, обеспечивающий глубокое исследование молекулярного базиса сердечнососудистого заболевания и стимуляцию появления и развития новых терапевтических стратегий в будущем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Klocke FJ, Baird MG, Bateman TM, et al: ACC/AHA/ASNC guidelines for the clinical use of cardiac radionuclide imaging: A report of the American College of Cardiology/American Heart Association Task Force on Practice Guidelines (ACC/AHA/ASNC Committee to Revise the 1995 Guidelines for the Clinical Use of Radionuclide Imaging). 2003. American College of Cardiology Web Site. Available at: http://www.acc.org/clinical/guidelines/radio/mi_fulltext.pdf.
2. Gibbons RJ, Miller TD, Christian TF: Infarct size measured by single photon emission computed tomographic imaging with ^{99m}Tc-sestamibi: A measure of the efficacy of therapy in acute myocardial infarction. *Circulation* 101:101, 2000.
3. Kern MJ, Meier B: Evaluation of the culprit plaque and the physiological significance of coronary atherosclerotic narrowings. *Circulation* 103:3142, 2001.
4. Feinendegen LE: Myocardial imaging of lipid metabolism with labeled fatty acids. In Dilsizian V (ed): *Myocardial Viability: A Clinical and Scientific Treatise*. Armonk, NY, Futura Publishing Company, 2000, pp 349-389.
5. Dilsizian V, Bateman TB, Bergmann SR, et al. Metabolic imaging with β -Methyl-p-[¹²³I]-iodophenyl-pentadecanoic acid identifies ischemic memory after demand ischemia. *Circulation* 112:2169, 2005.
6. Dilsizian V: SPECT and PET techniques. In Dilsizian V, Narula J, Braunwald E (eds): *Atlas of Nuclear Cardiology*. Philadelphia, Current Medicine, 2003, pp 131-146.
7. Bacharach SL, Bax JJ, Case J, et al: PET myocardial glucose metabolism and perfusion imaging: Part I—Guidelines for patient preparation and data acquisition. *J Nucl Cardiol* 10:543, 2003.
8. Taegtmeyer H: Modulation of responses to myocardial ischemia: Metabolic features of myocardial stunning, hibernation, and ischemic preconditioning. In Dilsizian V (ed): *Myocardial Viability: A Clinical and Scientific Treatise*. Armonk, NY, Futura Publishing, 2000, pp 25-36.
9. Dilsizian V, Bacharach SL, Maung KM, Smith MF: Fluorine-18-deoxyglucose SPECT and coincidence imaging for myocardial viability: Clinical and technological issues. *J Nucl Cardiol* 8:75, 2001.
10. Mahmarian JJ, Dakik HA, Filipchuk NG, et al. An Initial Strategy of Intensive Medical Therapy Is Comparable to That of Coronary Revascularization for Suppression of Scintigraphic Ischemia in High-Risk But Stable Survivors of Acute Myocardial Infarction. *J Am Coll Cardiol* 48:2458, 2006.
11. Hachamovitch R, Hayes S, Friedman JD, et al: Determinants of risk and its temporal variation in patients with normal stress myocardial perfusion scans. What is the warranty period of a normal scan? *J Am Coll Cardiol* 41:1329, 2003.
12. Schwartz RG, Pearson TA, Kalaria VG, et al: Prospective serial evaluation of myocardial perfusion and lipids during the first six months of pravastatin therapy: Coronary artery disease

regression single photon emission computed tomography monitoring trial. J Am Coll Cardiol 42:600, 2003.

13. Margazi ZJ, Anastasiou-Nana MI, Terrovitis J, et al: Indium-111 monoclonal antimyosin cardiac scintigraphy in suspected acute myocarditis: Evolution and diagnostic impact. Int J Cardiol 90:239, 2003.

14. Hongo M, Urushibata K, Kai R, et al: Iodine-123 metaiodobenzylguanidine scintigraphic analysis of myocardial sympathetic innervation in patients with AL (primary) amyloidosis. Am Heart J 144:122, 2002.

15. Yoshinaga K, Chow BJ, William K, et al: What is the prognostic value of myocardial perfusion imaging using rubidium-82 positron emission tomography? J Am Coll Cardiol 48:1029, 2006.

16. Cecchi F, Olivetto I, Gistri R, et al: Coronary microvascular dysfunction and prognosis in hypertrophic cardiomyopathy. N Engl J Med 349:1027, 2003.

17. Carro I: Cardiac neurotransmission imaging. J Nucl Med 42:1062, 2001.

18. Arora R, Ferrick KJ, Nakata T, et al: 123-metaiodobenzylguanidine (MIBG) imaging and heart rate variability analysis to predict the need for an implantable cardioverter defibrillator. J Nucl Cardiol 10:121, 2003.

19. Narula J, Kietselaer B, Hofstra L: Role of molecular imaging in defining and denying death. J Nucl Cardiol 11:349, 2004.

20. Hofstra L, Liem IH, Dumont EA, et al: Visualization of cell death in vivo in patients with acute myocardial infarction. Lancet 356:209, 2000.

21. Wu JC, Chen IY, Sundaresan G, et al: Molecular imaging of cardiac cell transplantation in living animals using optical bioluminescence and positron emission tomography. Circulation 108:1302, 2003.

22. Lee YHC, Kiesewetter DO, Lang L, et al: Synthesis of 4-[¹⁸F] fluorobenzoyllisinopril: A radioligand for angiotensin converting enzyme (ACE) imaging with positron emission tomography. J Labelled Cpd Radiopharm 44:S268, 2001.

23. Dilsizian V, Eckelman WC, Loreda ML, et al: Evidence for tissue angiotensin converting enzyme in explanted hearts of ischemic cardiomyopathy patients using targeted radiotracer technique. J Nucl Med 48:1-6, 2007.

24. Eagle KA, Berger PB, Calkins H, et al: ACC/AHA guideline update for perioperative cardiovascular evaluation for noncardiac surgery: Executive summary: A report of the American College of Cardiology/American Heart Association Task Force on Practice Guidelines (Committee to Update the 1996 Guidelines on Perioperative Cardiovascular Evaluation for Noncardiac Surgery). Circulation 105:1257, 2002.

Санкт-Петербург

УДК: 612.17

ББК: 54.10

Д.Ф. ЕГОРОВ*, Е.В. МАЛКИНА**

* Санкт-Петербургский Государственный медицинский Университет имени академика И.П. Павлова

** Санкт-Петербургская Государственная

педиатрическая медицинская академия

*, **ФГУ «Федеральный центр сердца, крови

и эндокринологии им. В.А. Алмазова Росмедтехнологий»

* Санкт-Петербургская Городская клиническая больница № 31

ВОЗМОЖНОСТИ СОВРЕМЕННЫХ МЕТОДОВ ИССЛЕДОВАНИЙ В УСТАНОВЛЕНИИ ЭТИОЛОГИИ ЖИЗНЕУГРОЖАЕМЫХ НАРУШЕНИЙ РИТМА И ПРОВОДИМОСТИ СЕРДЦА У ДЕТЕЙ

Аннотация: целью настоящей работы являлась оценка возможностей современных методов исследований, в частности, эндомиокардиальной биопсии из правых камер сердца в установлении этиологии жизнеугрожаемых нарушений сердечного ритма и проводимости у детей. Перед нами были поставлены следующие задачи: определить связь между клинико-лабораторно-инструментальными данными и результатами исследования биоптатов. Сравнить ультраструктуру правого предсердия и правого желудочка для определения локализации и распространенности воспалительного процесса. Наряду с этим – определить зависимость между длительностью аритмического анамнеза, а также тяжестью аритмии и выраженностью ультраструктурных изменений на основании данных электронной микроскопии. Оценить эффективность медикаментозного и хирургического лечения в зависимости от выраженности патоморфологических изменений эндомиокарда. На основании полученных результатов уточнить показания к хирургической коррекции нарушений ритма и проводимости сердца.

Результаты данного исследования нашли свое практическое применение в педиатрии, кардиологии, сердечно-сосудистой хирургии, патоморфологии.

Ключевые слова: миокардит, аритмии, эндомиокардиальная биопсия, правое предсердие, правый желудочек, ультраструктура миокарда, воспаление, дети.

Key words: myocarditis, arrhythmia, endomyocardial biopsy, right atrium, right ventricle, myocardial metastructure, inflammation, children.

На сегодняшний день в России болезни системы кровообращения ежегодно уносят жизни более миллиона людей, лидируя на протяжении последних двух десятилетий среди причин смерти. Обсуждая сложившуюся ситуацию специалисты называют ее «эпидемией смертности от сердечно-сосудистых заболеваний конца XX века».

Несмотря на то, что структура сердечно-сосудистых заболеваний и основные патологические состояния, послужившие причиной смерти у детей и взрослых, различны, очевидно, что формирование так называемых взрослых типов патологии начинается в детском возрасте. При анализе ситуации в детском здравоохранении по сердечно-сосудистой патологии, очевидно, что большинство случаев смерти у детей до 14 лет приходится на поражение сердца и сосудов органического генеза и на жизнеугрожаемые аритмии [1].

В последние десятилетия произошли существенные изменения и в структуре кардиологической патологии у детей. Если раньше основными заболеваниями были ревматизм и врожденные пороки сердца (ВПС), то в настоящее время одно из ведущих мест в структуре заболеваний у детей занимают нарушения ритма и проводимости сердца (НРС), которые встречаются в детском возрасте гораздо чаще, чем представлялось ранее и по данным разных авторов составляют до 30% всех сердечно-сосудистых заболеваний [1; 2]. Значение НРС определяется распространенностью, склонностью к хроническому течению и высоким риском внезапной смерти. Выбор методов и средств лечения затруднен мультифакториальным происхождением и сложным генезом данной патологии [1; 2; 5; 7]. Кроме того, противоречивость результатов медикаментозного воздействия обусловлена отсутствием охвата значительных достоверных групп пациентов с одинаковой локализацией очагов, единым гистологическим субстратом и схемами лечения. Чрезвычайно актуальной остается проблема лечения детей, страдающих брадиаритмиями, так как на сегодняшний день проводимая медикаментозная терапия, как правило, носит симптоматичный характер и не является этиопатогенетической [1; 5]. При применении антиаритмических препаратов у детей с хроническими, рецидивирующими НРС, эффект, как правило, исчезает после отмены препарата, поэтому все большее применение находит метод постоянной электрокардиостимуляции (ПЭС) [1;3;9;21]. До начала 1990-х годов применение ПЭС в детском возрасте было ограничено. С появлением физиологических двухкамерных частотно-адаптивных электрокардиостимуляторов (ЭКС), возможности метода ПЭС значительно расширились [9;21]. Тем не менее, на сегодняшний день в педиатрии еще не существует четких показаний к хирургическому

лечению ряда форм аритмий. Еще до недавнего времени существовало мнение, что дети с врожденной полной атриовентрикулярной блокадой (ПАВБ) или с ПАВБ вследствие перенесенного миокардита крайне редко нуждаются в имплантации ЭКС, тем более при отсутствии жалоб и синкопальных состояний. При этом не принимался во внимание тот факт, что у этих детей часто отмечаются низкая толерантность к физическим нагрузкам, отставание в психо-соматическом развитии с нередким развитием дилатации камер сердца и изменением показателей гемодинамики (ГД). Исследования последних лет показали, что нарушения АВ проводимости приобретенного генеза имеют отчетливую тенденцию к прогрессированию от блокады 1 степени до полной в среднем за 1-3 года наблюдения. Мы имеем опыт наблюдения за детьми с имплантированными ПЭС, 4 из которых умерли внезапно в отдаленном послеоперационном периоде (через 18, 24, 46, и 59 месяцев после имплантации ЭКС соответственно в возрасте 12, 16, 11 и 16 лет), из них 2-е врожденной полной АВ блокадой, 1 – с синдромом бинодальной слабости (СБС) постмиокардитического генеза, 1-е корригированным ВПС (транспозицией магистральных сосудов), хроническим трепетанием предсердий, АВ блокадой высокой степени. Следовательно, даже своевременная имплантация искусственного водителя ритма пациентам с брадиаритмиями, позволяющая нормализовать темпы физического развития и показатели гемодинамики, к сожалению, не предотвращает эволюции патологического процесса в проводящей системе сердца. С учетом вышесказанного, при определении показаний к ПЭС имеют значение не только антропометрические показатели и возраст ребенка, но и состояние его сердца.

На основании имеющихся, на сегодняшний день методов исследования, применяемых в детской кардиологии, установить причину НРС не представляется возможным, за исключением форм, которые развиваются после документированно перенесенного миокардита. Это побудило к поиску новых малоинвазивных методик, дающих сведения о состоянии сердечной ткани. Большую помощь в оценке морфологических изменений в сердце при жизни оказывает изучение биопсийного материала, который может быть получен из разных отделов сердца [10-11; 13-19; 23].

Медицина, как наука о человеке, всегда являлась в большей степени прикладной, чем теоретической. Однако и она в конце XX столетия столкнулась с кризисом переизбытка информации, полученной с помощью новых методов исследования. Одним из таких методов исследования явилась электронная микроскопия тканей человека, начало активного применения которой в медици-

не относят к 50–60-м годам XX века, когда были определены основные параметры ультраструктуры тканей всех органов, описана их морфология. В этом заключается фундаментальное значение электронной микроскопии. Многие годы осуществлялись неоднократные попытки использовать электронную микроскопию и в прикладном клиническом плане. Тем не менее, наряду с большой научной ценностью и информативностью, определенные особенности метода в данных условиях проявились как недостатки и не позволили широко использовать электронную микроскопию в клинической практике. Недостатками метода являются:

1. Статичность оцениваемой структуры (отсутствует возможность проследить за изменениями исследуемой конкретной структуры в динамике). Вместе с тем, следует учесть, что этот недостаток присущ и другим гистологическим методам, требующим фиксации препаратов.

2. Отсутствие возможности оценки состояния ткани в реальном масштабе времени (ретроспективный анализ оценки).

3. Большое увеличение объекта (40–60 000 X) значительно суживает размеры исследуемого поля.

4. Трудоемкость и дороговизна методики.

Наряду с этим, нельзя не сказать и о положительных сторонах данного метода, а именно высокой разрешающей способности, позволяющей оценить морфологию внутриклеточных структур, их взаимную «архитектуру». По сути, электронная микроскопия – это единственный метод, позволяющий проводить исследование морфологии на субклеточном уровне.

Некоторые авторы скептически относятся к практическому применению ЭМКБ в диагностике заболеваний миокарда, считая, что маленькие размеры биоптатов, возникновение артефактов при взятии и гистологической обработке биопсийного материала, а также неоднозначная реакция миокарда на повреждение ограничивают использование ЭМКБ. Тем не менее, имеются сведения, что если взять даже два образца ткани в зависимости от патологии, то состояние оставшего миокарда можно оценить по этим пробам (Edwards W.D. Et al., 1982). Наряду с этим, существуют работы, в которых сопоставляются морфологические диагнозы, поставленные на основании изучения материала прижизненных кардиобиопсий с патологоанатомическими диагнозами [3-5].

Метод эндомикардиальной биопсии (ЭМКБ) широко используется в мировой практике для диагностики различных сердечно-сосудистых заболеваний и коррекции проводимого лечения [6-8; 14-17; 20; 22; 27-28].

Известно, что данные о частоте миокардитов весьма противоречивы. Последнее обуслов-

лено тем, что существуют значительные объективные трудности диагностики данного заболевания. Клиническая картина миокардита имеет большое сходство с другими формами некоронарогенной патологии, такой как дистрофии миокарда и дилатационная КМП [12; 27]. Достаточно сложно провести грань между первичным миокардитом и дистрофическими изменениями миокарда, развившихся на фоне хронических очагов инфекции. Распространенность бессимптомного носительства хронических вирусных и бактериальных инфекций в популяции весьма высока и имеет тенденцию к увеличению. Поздняя их диагностика может приводить к воспалительному поражению миокарда, которое имеет затяжное и хроническое течение со стойкими НРС и развитием хронической сердечной недостаточности. Однако вопрос диагностики миокардитов на фоне хронической инфекции остается открытым. Носительство хронических инфекций само по себе может давать изменение лабораторных тестов и данных инструментальных исследований. Алгоритм диагностики воспалительных поражений миокарда, предложенный NYHA (1964, 1973), основывается на косвенных клинико-инструментальных синдромах, появляющихся в основном через 2-3 недели после перенесенной инфекции, а диагноз устанавливается на основе комбинации неспецифических критериев. С помощью этого алгоритма возможна диагностика только острого миокардита, так как основным критерием заболевания является связь с предшествующей острой инфекцией. Диагностика же хронического миокардита по этой схеме затруднительна, а определение распространенности воспалительной инфильтрации в миокарде невозможно. В подобных ситуациях классическим методом диагностики остается катетерная ЭМКБ. Значительный разброс в частоте миокардитов, диагностированных по материалам ЭМКБ, объясняется следующими причинами: во-первых, миокардит, с гистологической точки зрения, нередко имеет очаговый характер, и биоптом не всегда находится в интересующем нас участке. Вторым обстоятельством, является варьирование количества миокардитов в различные годы за счет естественной периодичности в возникновении вирусной инфекции, т.е. наличия эпидемических и резкого уменьшения числа вирусных заболеваний [6-7; 30].

С увеличением в последние годы частоты некоронарогенных заболеваний сердца, нельзя не отметить, что некоронарогенные миокардиопатии, приводящие к острой метаболической недостаточности сердца вплоть до образования некрозов миокарда, могут являться причиной внезапной смерти [10-13]. Отсутствие на секции видимых привычных причин смерти зачастую ставит

в тупик патологоанатома и судебно-медицинского эксперта. В подобных ситуациях в группе некоронарогенных миокардиопатий значительную долю занимают вирусные поражения сердца. Существует значительно большее количество вирусов, способных вызывать поражения миокарда. При внезапной смерти при Коксаки-инфекции у молодых людей нередко обнаруживали типичную картину идиопатического миокардита. Микроскопически отмечались вакуолизация и дегенерация миоцитов. Наличие множественных очагов некроза с выраженной лимфогистиоцитарной инфильтрацией свидетельствовало о длительном существовании инфекции без признаков клинической манифестации до момента смерти. При изучении секционного материала было также установлено, что в воспалительный процесс может вовлекаться и проводящая система сердца (ПСС). При этом даже небольшой очаг повреждения в ПСС может приводить к жизнеугрожаемым НРС. В литературе описаны случаи изолированного поражения ПСС, преимущественно у детей, при скоропостижной смерти. При этом, предположительно указывается этиологическая роль хронической вирусной инфекции (в случаях скоропостижной смерти 38 детей в возрасте от 2 до 9 месяцев на секции не удалось установить адекватных причин смерти, но при проведении микроскопических исследований были обнаружены признаки фиброза проводящей системы сердца, степень которого увеличивалась пропорционально возрасту детей) [19].

Несмотря на недостатки, электронная микроскопия продолжает использоваться в медицине как высокоинформативный метод оценки морфологии клетки и при различных видах сердечно-сосудистой патологии. И все же следует иметь в виду, что применительно к клинике, электронная микроскопия, равно как и эндомиокардиальная биопсия, является вспомогательным методом исследования и может иметь диагностическое и прогностическое значение только в совокупности с другими методиками и только после комплексной оценки всех результатов.

В ряде случаев ЭМКБ выполняется для коррекции проводимого лечения [18;24-26;28]. Изучению эндомиокарда больных с нарушениями ритма и проводимости сердца посвящено меньшее число работ [6; 10-11; 15; 20; 22]. В исследованиях других ученых также обращено внимание на наличие ультраструктурных изменений кардиомиоцитов сократительного и проводящего миокарда у больных с различными видами нарушения ритма и проводимости сердца. G. F. Grecas и соавторы (1997) сообщают о ребенке 6 лет с полной АВБ на фоне выраженной брадикардии (ЧСС 30 в минуту), как выяснилось позже, в структуре митохондриальной цитопатии, которые были вы-

явлены случайно, после впервые возникших двух эпизодов синкопальных состояний. При этом, данные ЭХО-КГ и результаты лабораторных исследований, включая иммунологические тесты, были в пределах нормы. Пациенту по абсолютным показаниям имплантирован ПЭКС [25]. A. Uemura и коллегами (2001) при исследовании биоптатов правого желудочка 50 пациентов в возрасте от 5 до 80 лет с АВБ 2 и 3 степеней неустановленного генеза с целью исключения возможного латентного миокардита обнаружена лимфоцитарная инфильтрация, фиброзные изменения, а также в 46% случаев некроз КМЦ и в 42% – деформация ядра последних (пациенты с заболеваниями коронарных артерий, ИБС, дилатационной КМП из исследования исключены). Наряду с ЭМКБ, 42 больным из данной группы было выполнено эндокардиальное ЭФИ, в ходе которого АН блокада зарегистрирована у 13, а НУ блокада у 20 человек соответственно. При этом доля фиброза была более выражена в группе с АН блокадой. Для контроля достоверности результатов, полученных по данным ЭМКБ, проведено исследование аутопсий 12 пациентов, в анамнезе которых при жизни отсутствовали указания на заболевания сердца, и показатели ЭКГ оставались в пределах нормы. При проведении ультраструктурного анализа аутопсийного материала выявлено, что все обнаруженные патоморфологические изменения в данной группе, были минимальными по сравнению с аналогичной с АВ блокадой. Те же авторы приводят случай клинического наблюдения за пациенткой 49 лет с жалобами при поступлении на пресинкопальные состояния (в анамнезе – дифтерия, перенесенная в 7-летнем возрасте). Наличие ОРВИ и каких-либо других острых заболеваний незадолго до дебюта пресинкопальных состояний отрицала. При поступлении – по поверхностной ЭКГ – полная АВБ на фоне выраженной брадикардии (ЧСС – 42 в минуту). Обращало внимание наличие нормальных показателей поверхностной ЭКГ за год до настоящей госпитализации. Остальные результаты лабораторно-инструментальных исследований, включая рентгенографию сердца, ЭХО-КГ, показатели серологических тестов и уровней кардиоселективных белков – без патологии. Однако в динамике через 1 месяц при повторном поступлении отмечалось увеличение показателя кардиоторакального индекса (КТИ) до 56% при отсутствии застойных изменений в легких. Пациентке был произведен забор биоптата из ПЖ, и по жизненным показаниям имплантирован ПЭКС. При исследовании биоптата выявлены лимфоцитарная инфильтрация, некроз КМЦ, фиброз интерстиция. На фоне ПЭКС в короткие сроки удалось добиться нормализации размеров сердца. Авторы не исключают влияния скрытого миокардита на форми-

рование данного нарушения проводимости сердца, возможной причиной которого была дифтерия, перенесенная в детстве, либо другая инфекция, протекающая латентно [26].

При иммуногистохимическом исследовании ЭМКБ правого предсердия у 2 детей 10-и и 3 лет с приобретенной полной АВБ, развившейся после перенесенного вирусного миокардита, манифестировавшей выраженной брадикардией с ЧСС 32-35 и 42 ударов в минуту соответственно, отмечались выраженная значительная лимфоцитарная инфильтрация. При этом, данные ЭХО-КГ, катетеризации полостей сердца, лабораторные показатели, включающие микробиологические и вирусологические исследования (антитела к вирусам Коксаки В., Эбштейна-Барра, микоплазме респираторной и боррелиозу), определение уровня сывороточных ферментов – без патологии. Из анамнеза известно, что у девочки 10 лет за 2 недели до возникновения брадикардии и ПАВБ нельзя было исключить острую энтеровирусную инфекцию, а у 3-летней брадикардия впервые была зафиксирована за день до клинических проявлений ОРЗ [27].

Представляет интерес работа московских ученых, проводивших ретроспективный морфологический анализ эндомикардиальных биоптатов правого и левого желудочков больных миокардитом. Больные были разделены на 4 группы по продолжительности жизни после появления первых признаков миокардита. Соответственно продолжительность жизни после постановки диагноза составила 2 года, 4 года, 6 лет и более 6 лет для каждой группы соответственно.

Показано, что при диагностике миокардита на материале ЭМКБ, необходимо учитывать соотношение альтеративного компонента, клеточной реакции и признаков склероза интерстиция, что позволяет судить об остроте процесса, длительности заболевания и компенсаторных возможностях поврежденного миокарда. При миокардите характерной особенностью является гибель КМЦ путем некроза; апоптоз, как считают авторы, наблюдается у больных с остаточными явлениями миокардита. Исследователи обращают внимание на связь между выраженностью альтеративного компонента и клеточной реакции интерстиция и продолжительностью жизни больных после появления признаков заболевания [28].

Анализ литературных данных показал, что сведений о проведении ЭМКБ больным с НРС сравнительно немного, хотя нередко чрезвычайно трудно провести грань между органическим и функциональным генезом изменений у выше названной категории пациентов, не имея данных морфологии, и, если ЭМКБ из правого желудочка прочно вошла в арсенал клиницистов, то в доступных нам источниках мы не встретили сообще-

щений о выполнении ЭМКБ из правого предсердия у детей с прогрессирующими НРС, а, тем не менее, правое предсердие – это камера, включающая в себя помимо сократительного миокарда, множество важнейших структур, а именно: два основных «генератора» ритмовождения – синусовый узел и АВ соединение. В правом предсердии (условно) находятся основные «пути» проведения импульсов по предсердиям: Бахмана, Венкебаха и Тореля. Правое предсердие доступно для катетеризации через крупные вены: v. femoralis, v. subclavia и v. jugularis interna и для быстрой ликвидации возможных осложнений (перфорации). Наряду с этим, нет единого мнения в определении показаний к выполнению ЭМКБ у детей с прогрессирующими нарушениями ритма и проводимости сердца.

Полученные с помощью ЭМКБ результаты заставляют задуматься над проблемой этиологического лечения нарушений ритма и проводимости сердца. Конечно же, данные эндомикардиальной биопсии не могут в полной мере отражать состояние всего эндомикарда, и вышеназванный метод может иметь диагностическое значение только после комплексной оценки всех результатов, но в тех случаях, когда все остальные показатели клинико-инструментального обследования неинформативны, а также при отсутствии корреляции последних с прогрессирующим течением заболевания, ЭМКБ является методом выбора. Этим еще нерешенным проблемам и посвящено данное исследование.

Методика:

Комплексное клинико-инструментальное обследование пациентов включало изучение анамнеза и особенностей клинических проявлений нарушений ритма сердца, стандартные методы обследования, используемые в детских кардиологических стационарах и специальные (эндокардиальное ЭФИ, катетерную ЭМКБ из правых камер сердца с последующими световой и электронной микроскопиями полученных биоптатов). Для сравнения результатов исследования биоптатов эндомикарда был проведен анализ аутопсийного материала из правого предсердия пациентов, погибших от несчастного случая с исходно практически здоровым сердцем.

Характеристика клинического материала:

За 15 лет работы отделения хирургии аритмий и ЭКС для взрослых и детей Городской клинической больницы № 31 г. Санкт-Петербурга обследовано 4323 детей в возрасте от 3 недель до 18 лет с различными нарушениями ритма и проводимости сердца. Объектом нашего исследования явились 46 пациентов в возрасте от 5 до 18 лет (ср. возраст – 12,2±2,4 года) с длительно существующими, прогрессирующими и рефрактерными к ме-

дикаментозной терапии нарушениями сердечного ритма и проводимости, у которых была успешно выполнена катетерная эндомиокардиальная биопсия из правых камер сердца. Проведен ретроспективный анализ 14 пациентов в возрасте от 19 до 23 лет с выполненной ЭМКБ.

Среди пациентов с АВ блокадами (АВБ) различных степеней ЭМКБ была проведена лишь у 15, с бинодальной дисфункцией (БДФ), синусовой брадикардией у 18 и с тахикардиями и экстрасистолиями у 13 детей, что составило всего 0,64%, 0,77% и 0,55% соответственно от общего количества обследованных пациентов. Из них лиц мужского пола – 30 (65,2%), женского – 16 (34,8%). Брадиаритмии составили 71,73% (33 ребенка), тахиаритмии – 28,27% (13 человек). Возраст выявления аритмии – от 1,5 до 16 лет ($10,7 \pm 2,9$ лет). Длительность наблюдения аритмии – от 1 года до 16 лет. Распределение по типам НРС и проводимости детей с выполненной ЭМКБ представлено ниже: АВБ 1 ст.-9 (19,56%), ПАВБ-6 (13,04%), СБС-9 (19,56%), БДФ-9 (19,56%), эктопическая тахикардия (ЭТ)-5 (10,86%), ПАВУРТ-3(6,52%), экстрасистолии-3 (6,52%), хроническая синусовая тахикардия (ХСТ)-2 (4,34%), откуда видно, насколько широк их спектр. Особого внимания заслуживают брадиаритмии, в частности синдром слабости синусового узла (СССУ), синдром бинодальной слабости и АВ блокады. И, если данная патология объяснима у взрослых пациентов, имеющих ИБС, атеросклероз и инфаркт миокарда в анамнезе, то в педиатрической практике вышеуказанные НРС требуют детального изучения и поиска возможных причин. Из 33 пациентов с брадиаритмиями 10 (30,3%) больным (6 с ПАВБ и 4 с СБС) по абсолютным показаниям имплантированы постоянные ЭКС. В группе тахиаритмий (N=13) 5 детям (38,4%) выполнено радиочастотное воздействие. В 34,78% случаев (16 детей) НРС были выявлены случайно, чаще при диспансерных осмотрах перед поступлением в дошкольные учреждения или школу. У 20 (43,47%) НРС были впервые диагностированы по результатам ЧПЭФИ. При сборе анамнеза установлено, что у матерей 16 пациентов (34,78%) беременность протекала с патологией, преимущественно 1 половины, когда происходит закладка и формирование ПСС. Матери 9 детей (19,56%) перенесли ОРЗ или ОРВИ в первом триместре беременности. Патология в родах выявлена у матерей 14 больных (30,43%). Вредные привычки имели место у матерей 5 (10,86%) и у отцов 10 (21,73%) детей. Профессиональная вредность отмечена у родителей 8 больных (17,39%). Отягощенную наследственность имели 10 пациентов (21,73%). В ходе анализа анамнестических данных установлено, что многие наши пациенты перенесли вирусные инфекции, такие

как краснуха, корь, ветряная оспа, инфекционный мононуклеоз, грипп, а так же ОКИ, скарлатину и коклюш, которые могут как вызывать поражение ПСС, так и способствовать прогрессированию уже имеющихся нарушений ритма и проводимости. К сожалению, мы не всегда имели возможность точно сопоставить сроки перенесения вирусных или бактериальных инфекций с манифестацией и (или) прогрессированием НРС, т.к. в подавляющем большинстве случаев до, во время или после болезни ЭКГ-контроля не проводилось. У 8 детей (17,3%) в анамнезе имелись указания на манифестацию аритмии после перенесенных ОРЗ или ОРВИ, у 3 (6,5%) – после краснухи, у 2 (4,34%) – после документировано перенесенной ангины, у 2 (4,34%) – после ОКИ (дизентерия Зонне и сальмонеллез соответственно), у 1 – после острой правосторонней пневмонии, осложненной средним гнойным отитом, у 1 – после документировано подтвержденной скарлатины, у 3 (6,5%) – после ангины и у 1 ребенка – на 2 сутки после ревакцинации АДСМ. У 2 (4,34%) детей отмечалось прогрессирование НРС после псевдотуберкулеза, у 2 (4,34%) – после сальмонеллеза, у 2 (4,34%) – после острого гастроэнтерита, у 1-после подтвержденной скарлатины, у 1-после бронхита, у 6 (13%) – после гриппа, у 2 (4,34%) – после документированной ангины, у 1 – после краснухи, у 2-после ветряной оспы, у 1-после левостороннего гнойного отита. Полученные данные не исключают посткардитический характер НРС. Сопутствующая соматическая патология включала дисплазии соединительной ткани у 19 детей (41,30%), хронические заболевания (ХЗ) носоглотки у 7 (15,21%), ХЗЖКТ у 11 (23,91%) и мочевыделительной системы у 3 (6,52%) пациентов. Двое детей страдали атонической формой бронхиальной астмы с поливалентным спектром сенсibilизации (4,34%). У 10 (21,7%) детей в анамнезе указания на ЧМТ (сотрясение головного мозга). У 9 (19,56%) имела место хроническая вертебробазиллярная недостаточность в стадии компенсации и субкомпенсации. У 2 (4,34%) детей брадиаритмия сочеталась с ВПС (1 – минимальный аортальный стеноз, НК – 0, 1 – ДМПП (оперативная коррекция, НК – 0)). При анализе жалоб обращал внимание их неспецифический характер. При оценке физического развития у пациентов с длительно существующими, имеющими прогрессирующее течение НРС имелось выраженное в той или иной степени отставание в физическом развитии, либо дисгармоничное развитие, что вероятно вызвано неадекватностью гемодинамики. В группе брадиаритмий у 13 (39,4%) выявлена низкая толерантность к физической нагрузке. Из 6 детей с ПАВБ приобретенного генеза у 3 (50%) отмечалось прогрессирование от 1 степени до полной в течении 6 лет, 1,5 лет

и года динамического наблюдения соответственно. Контрольную группу составили 30 детей с жалобами при поступлении на слабость и головокружения, у которых в ходе проведения кардиологического обследования, включая результаты лабораторных исследований, не было выявлено патологических изменений со стороны сердечно-сосудистой системы.

Показаниями к проведению ЭМКБ из правых камер сердца у детей с прогрессирующими нарушениями ритма и проводимости явились:

1. Прогрессирующее течение синусовой брадикардии и нарушений атриовентрикулярной проводимости неустановленной этиологии по данным поверхностной ЭКГ и Холтеровского ЭКГ-мониторирования с развитием пре- и синкопальных состояний.

2. Синдром бимодальной слабости.

3. Прогрессирующая АВ блокада 1 степени с развитием дилатации камер сердца и снижением сократительной способности миокарда.

4. Прогрессирующая АВ блокада 1 степени с переходом в АВ блокаду 2 степени.

5. АВ блокада 2 степени с переходом в полную форму.

6. Полная АВ блокада неустановленной этиологии перед имплантацией электрокардиостимулятора.

7. Синусовая непароксизмальная тахикардия неустановленной этиологии.

8. Постоянно-возвратная эктопическая тахикардия, сопровождающаяся развитием аритмогенной дилатации камер сердца со снижением сократительной способности миокарда.

9. Ухудшение ЭФ показателей ПСС в динамике по данным ЧП ЭФИ.

10. Рефрактерность НРС к проведению медикаментозной терапии более 6 месяцев.

Результаты и обсуждение

При оценке результатов ЭХО-КГ в группе пациентов с брадиаритмиями дилатация камер сердца (ДКС) с измененными показателями гемодинамики преобладала у детей с ПАВБ и с СБС; изолированная ДКС при той же бимодальной болезни, а также при АВБ 1 ст. Среди детей с тахиаритмиями ДКС и изменение показателей ГД превалировали при эктопической тахикардии. ДКС, как изолированная, так и в сочетании с нарушениями ГД, зафиксированная в 82% случаев в группе пациентов с брадиаритмиями и в 69,2% случаев при тахиаритмиях, не исключает аритмогенный генез с учетом длительности существования и выраженности НРС.

Из 46 пациентов с выполненной ЭМКБ, всем, за исключением 6 детей с ПАВ Б, проведено ЧПЭФИ сердца и 32 детям – ряд повторных, для оценки эффективности проводимого лечения. Эндокардиальное ЭФИ проведено 32 детям (22 – с бра-

ди- и 10 с тахиаритмиями). По результатам ЧПЭФИ у 9 пациентов (33,3%) был впервые диагностирован СБС, у 7 (25,9%) – бимодальная дисфункция. У 28 детей (60,9%) ЧПЭФИ проводилось с медикаментозными пробами. После в/в введения атропина только у 8(33,3%) из 24 детей с брадиаритмиями отмечался адекватный прирост ЧСС, что свидетельствовало в пользу функционального генеза. У 16 (66,7%) пациентов была отмечена хронотропная некомпетентность СУ (из них детей с СБС – 8 человек (88,8%), а с АВБ 1 ст. и с БДФ – 4 (44,4%) и 3 (33,3%) соответственно. Наличие хронотропной некомпетентности СУ у детей с АВБ 1 ст. и БДФ позволяет относить их к группам риска. Кроме того, у 6 (66,7%) из 9 детей с АВБ 1 ст. отмечалось сохранение последней, из них у 3 (33,3%) – на фоне отсутствия нормализации АВ проведения, несмотря на введение атропина. В группе детей с СБС нормализации исходно измененных величин ВВФСУ и АВ проведения после медикаментозной пробы удалось достичь лишь у 1 пациента. При выполнении ряда повторных ЭФИ для оценки ЭФ показателей в динамике и результатов эффективности медикаментозного лечения ухудшение ЭФ параметров ПСС в виде увеличения длительности ВВФСУ зафиксировано у 11 человек (45,8%), замедления АВ проведения у 12 (50%), появления впервые хронотропной некомпетентности СУ у 4 (16,7) и нарастание последней у 4 (16,7%)%. В ходе проведения эндокардиального ЭФИ, в 27,2% случаев (6 детей) после устранения влияния на сердце блуждающего нерва, впервые были спровоцированы жизнеугрожаемые ПАВУРТ, трепетание предсердий. Среди детей с АВБ 1 ст. у 1-ПАВУТ, у 1-трепетание предсердий. У 3 больных с СБС и у 1 ребенка с бимодальной дисфункцией также было спровоцировано трепетание предсердий. Наряду с этим, из 9 человек с АВБ 1 ст. сохранение последней отмечалось у 6 (66,7%) пациентов. В группе детей с тахиаритмиями (N=12) во время индуцирования приступа у 3 (25%) наблюдалось снижение АД более, чем на 30 мм ртутного столба. В 50% случаев (6 человек) дополнительно индуцировались трепетание или фибрилляция предсердий. Полученные результаты позволили условно выделить группы с органическими и функциональными НРС, а также группы риска (дети с АВБ 1 ст. и БДФ). Провокация скрытых сочетанных НРС свидетельствует в пользу генерализованного поражения проводящей системы сердца.

Результаты лабораторных исследований в группе детей с прогрессирующими бради- и тахиаритмиями оказались неинформативными.

Анализ результатов ЭМКБ. Всего было получено 69 биоптатов, из них 41 из правого предсердия (ПП), 28 из правого желудочка (ПЖ). У

23 детей забор биоптата выполнен из обеих камер сердца. Осложнений, летальных исходов не было. Мы не ставили перед собой задачу описать и систематизировать все цитологические компоненты ткани. В нашем исследовании мы акцентировали внимание на присутствии и степени выраженности воспалительной реакции, которая оценивалась по наличию нейтрофильной, эозинофильной и лимфоцитарной инфильтраций, отека, а также некроза и (или) других дегенеративных изменений в проводящей системе сердца (ПСС), что позволило подтвердить или исключить морфологически диагноз миокардита.

При оценке видов инфильтрации эндомикарда среди детей с брадиаритмиями, отмечалось преобладание во всех группах нейтрофильной лейкоцитарной инфильтрации (84,4%), с преобладанием последней при СБС и АВБ 1 ст. Среди пациентов с тахикардиями также отмечалось преобладание нейтрофильной лейкоцитарной инфильтрации во всех группах (61,5%) и сравнительно высокий процент эозинофильной (38,5%). При анализе полученных ультраструктурных изменений в эндомикарде правых камер сердца в группах брадиаритмий, отмечалось преобладание деструкции элементов проводящей системы сердца, некроза, изменений в митохондриях, ядрах кардиомиоцитов (КМЦ), а также апоптоза у пациентов с СБС и ПАВБ, за исключением отека и изменений со стороны базальной мембраны КМЦ, которые наиболее были выражены у детей с АВБ 1 ст. Фиброз выявлен во всех случаях, кроме детей с бинодальной дисфункцией, с преобладанием при СБС. Апоптоз встречался во всех группах брадиаритмий, но с большей частотой также при СБС. Обращало внимание наличие апоптоза (33%) у детей с БДФ и АВБ 1 ст., что позволяет относить больных с этими видами НРС к группе риска. В случаях тахикардий деструкция элементов ПСС отмечена во всех группах, с преобладанием при ПАВУРТ. Признаков фиброза не обнаружено. При оценке и последующем сравнении выявленных морфологических изменений эндомикарда правого предсердия и правого желудочка, отмечалось преобладание всех видов инфильтрации (нейтрофильной лейкоцитарной, эозинофильной и лимфоцитарной) в правом предсердии и нейтрофильной лейкоцитарной как в ПП, так и в ПЖ, а также преобладание некроза, изменений в митохондриях, отека, «плеббинга» (образование с последующим «вспениванием» гигантских вакуолей), признаков апоптоза в правом предсердии, а также наличие фиброза при отсутствии последнего в правом желудочке.

Подтверждение или исключение миокардита по данным ЭМКБ проводилось на основании Далласской классификации (1987) [29], согласно ко-

торой диагноз миокардита может быть поставлен при наличии воспалительных инфильтратов и некрозов или дегенеративных (деструктивных) изменений КМЦ. По Далласским критериям различают активный (наличие клеточной инфильтрации, некроза или деструктивных изменений КМЦ) и пограничный (присутствие инфильтрации в отсутствие миоцитолита) миокардит. В случаях, когда миокард «нормален», говорят об отсутствии миокардита.

В общей группе детей с брадиаритмиями активный миокардит был выявлен в 51,5% случаев (17 человек), с преобладанием при СБС, АВБ 1 степени и полной, а пограничный в 33,3% (11 человек), с преобладанием при бинодальных дисфункциях, что еще раз подтверждает необходимость отнесения детей с АВБ 1 ст. и БДФ в группу риска. И только у 5 человек (15,2%) данных за миокардит получено не было. Среди больных с тахикардиями пограничный миокардит преобладал (53,8% случаев), как в общей группе, так в частности, и при экстрасистолиях, а активный – при эктопических тахикардиях. Миокардит с фиброзом был диагностирован у 2 детей с АВБ 1 ст., у 2 детей с ПАВБ и у 1 с СБС в группе брадиаритмий, а также у 1 ребенка с эктопической тахикардией и у 1 с политопной экстрасистолией. У 1 пациента с хронической синусовой тахикардией в биоптате правого предсердия выявлен фиброз КМЦ при отсутствии воспалительных изменений эндомикарда.

Некоторые из вышеуказанных изменений ультраструктуры эндомикарда представлены на электронограмме 1.

Для сравнения полученных результатов морфологии биоптатов эндомикарда из правых камер сердца у детей с прогрессирующими НРС, был изучен аутопсийный материал из средней трети правого предсердия 7 пациентов, погибших от несчастного случая (автотравма) с исходно здоровым сердцем. Возраст погибших – 16,8+1,2 года. Вскрытие производилось через 6-36 часов после смерти. Размеры и масса аутопсийных сердец соответствовали возрастной норме. При исследовании аутопсий воспалительной инфильтрации, некроза не отмечено. Все выявленные изменения морфологии эндомикарда правого предсердия лиц, погибших от несчастного случая, носили посмертный характер. Таким образом, электронная микроскопия биоптатов эндомикарда правых камер сердца позволила оценить наличие и степень выраженности морфологических и, в частности, ультраструктурных изменений в проводящей системе сердца, тем самым подтверждая достаточно высокую информативность метода ЭМКБ у детей с прогрессирующими НРС неустановленной этиологии.

Проведенное динамическое наблюдение пациентов показало, что в группах детей с АВБ 1 ст., би-

нодальными дисфункциями и особенно при СБС, прослеживается отчетливая зависимость между длительностью существования аритмии и выраженностью ультраструктурных изменений эндомиокарда. Среди пациентов с ПАВБ, равно как и с тахиаритмиями, такой зависимости не установлено. Нельзя не отметить, что в большинстве случаев мы можем говорить о длительности аритмического анамнеза условно, а именно, непосредственно с момента выявления аритмии, тогда как манифестация НРС наступает гораздо позже сроков ее истинного существования.

При неоднократном применении комплексных схем медикаментозного лечения, разработанных Федеральным детским научно-практическим центром диагностики и лечения НРС, у пациентов с брадиаритмиями, мы получили положительные результаты в 66,7% случаев при дисфункциях синусового узла (ДСУ) на фоне очагов хронической инфекции. В группе детей с прогрессирующими НРС, кому была в последующем выполнена ЭМКБ, при использовании вышеназванных схем положительного эффекта не достигнуто, за исключением улучшения общего самочувствия у ряда пациентов, как правило, отмечающегося непосредственно во время лечения. Присоединение к терапии нестероидных противовоспалительных средств (НПВС) (ацетилсалициловая кислота, ибупрофен, индометацин) на фоне приема мембраностабилизаторов и антиоксидантов (веторон, липосомальный карнитин, препараты селена) позволило достичь положительного эффекта в 30% случаев, преимущественно на начальных этапах наблюдения. При использовании стероидных противовоспалительных средств (преднизолон) у детей с прогрессирующими тахиаритмиями и при ПАВБ, удалось достичь кратковременной стабилизации с быстрым восстановлением первоначальной картины заболевания сразу после отмены гормонального препарата. Кроме того, применение стероидных препаратов на фоне отсутствия значимых лабораторных маркеров активности воспалительного процесса в сердце, а также ввиду большого количества крайне серьезных побочных эффектов, считаем чрезвычайно нежелательным и недостаточно обоснованным. Тем не менее, нельзя не отметить, что стероидная противовоспалительная терапия по данным М.В. Дерюгина (2005) целесообразна, но только в случаях доказательства присутствия аутоиммунного компонента воспаления. Использование препаратов коэнзима О 10 (кудесан, эмусол) способствовало коррекции метаболических нарушений миокарда в виде улучшения процессов реполяризации у 20% детей при сохранении НРС как в группе бради-, так и тахиаритмий. Наибольшая эффективность (55%) была достигнута при применении кардио-

протектора неотона (55%) (курсовая доза составляла от 5 до 12 г). Следует отметить, что на сохранение протективного действия препарата влияли как выраженность ультраструктурных изменений в эндомиокарде, так и кратность проведенных курсов терапии. Так, при наличии незначительных изменений в эндомиокарде отмечалось сохранение эффекта в течение 8 месяцев. В случаях умеренно выраженных изменений биоптатов из 5 человек (35,7%) – поддержание эффекта до 6 месяцев отмечалось у 4 (28,6%), а при наличии значительных изменений в эндомиокарде, зарегистрированных у 8 человек (57,1%) – сохранение эффективности от терапии неотоном в течение 6 месяцев зафиксировано только у 1 пациента. Применение неотона в сочетании с антибактериальными и НПВС в случаях ОРЗ или ОРВИ у детей с прогрессирующими НРС, позволило избежать выраженной отрицательной динамики заболевания, в отличие от группы больных, которым не проводилось лечения данными препаратами.

Применение консервативных методов лечения в группе пациентов с прогрессирующими брадиаритмиями, позволило достичь положительного эффекта лишь при использовании неотона у детей с бинодальной дисфункцией и АВБ 1 ст. с длительностью существования аритмии с момента выявления не более 2 лет и только в случаях с умеренными изменениями эндомиокарда. У всех остальных пациентов консервативная медикаментозная терапия, за исключением улучшения показателей гемодинамики на фоне введения неотона, оказалась неэффективной.

Учитывая наличие отрицательной динамики у 4 (50%) из 8 пациентов с тахиаритмиями и у 6 (60%) из 10 с брадиаритмиями, несмотря на проведенное оперативное лечение, причинами которой могут быть как поражение проводящей системы сердца постмиокардитического генеза, так и несвоевременно выполненная хирургическая коррекция, в случаях отчетливого выраженного прогрессирующего течения заболевания целесообразно обсуждать показания к хирургическому лечению на более ранних сроках.

Прошли годы, наши пациенты выросли и «перешли» из детской во взрослую поликлиническую сеть. В динамике было обследовано 14 пациентов с выполненной ранее ЭМКБ в возрасте от 19 до 23 лет. Из них 10 с брадиаритмиями (71,3%, 4 – с тахиформами (28,7%). Распределение по типам нарушений ритма и проводимости сердца представлено ниже: полная АВ блокада – 5 человек (35,5%), синдром бинодальной слабости – 4 (28,4%), АВ блокада 1 степени – 1 (7,1%), эктопические тахикардии – 3 (21,3%), ПАВУРТ – 1 (7,1%). Длительность катамнеза составила 5-10 лет. Результаты лабораторных исследований за исключением из-

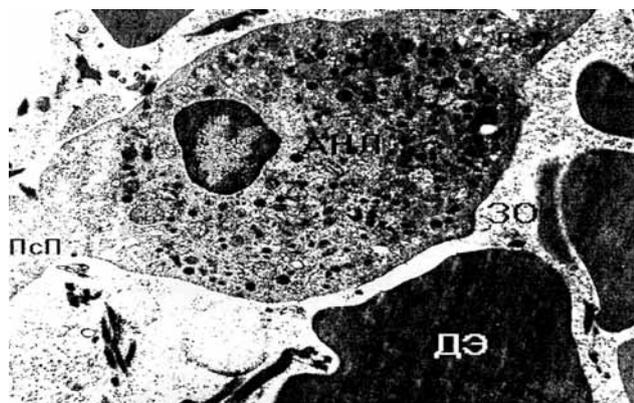
менения содержания иммуноглобулинов у 1 пациента с бинодальной болезнью, как и ранее, были не информативными. Дилатация камер сердца зарегистрирована у 7 пациентов (50%) (с ПАВБ – 2; при бинодальной болезни – 2; 1 пациент с АВ блокадой 1 степени, 1 – с эктопической тахикардией и 1 с ПАВУРТ). Снижение сократительной способности миокарда зафиксировано у 2 (14,2%) больных (при АВ блокаде 1 степени и эктопической тахикардии соответственно). Наряду с этим – снижение в динамике толерантности к физической нагрузке отмечено у 3 человек (21,3%) (при ПАВБ, ПАВУРТ и эктопической тахикардии). У 1 больного с ПАВБ при проведении контрольного программирования ЭКС – повышение порога предсердной стимуляции.

Из 14 пациентов с выполненной ранее ЭМКБ 10 перенесли различные инфекционные заболевания (грипп, ангины, отиты, АВ инфекция, ОКИ неустановленной этиологии), после чего у 5 отмечалось ухудшение клинико-инструментальных показателей.

Из 7 пациентов с дилатацией полостей сердца – 4 человека не проводили рекомендованные курсы терапии антибактериальными, противовирусными и противовоспалительными препаратами, что возможно способствовало отрицательной динамике заболевания. 5 пациентам проведены повторные курсы инфузионной терапии неотомом (курсовая доза – 5-8 г), после завершения которого у 4 отмечалась положительная динамика в виде улучшения самочувствия, сократительной способности миокарда, повышения толерантности к физической нагрузке.

Заключение

Манифестация нарушений ритма и проводимости сердца может быть следствием воспале-



Электроннограмма 1. Пациентка П. АВ блокада 1 степени. Увеличение 12000X. Правое предсердие. Активный нейтрофильный лейкоцит (АНЛ). Зона отека (ЗО). Базальная мембрана (БМ) активного нейтрофильного лейкоцита с выраженными псевдоподиями (ПсП), что свидетельствует о повышенной проницаемости. ДЭ – деформированные эритроциты.

ния, кардиосклероза и дистрофии миокарда, которые, в свою очередь являются тремя основными составляющими любого патологического процесса в миокарде. От соотношения этих патоморфологических состояний и зависит клиническая картина хронического миокардита. По данным М.В. Дерюгина и С.А. Бойцова (2003, 2005) оказалось, что выраженность клинической картины заболевания в большей мере зависит от кардиосклероза и дистрофии кардиомиоцитов и в меньшей – от воспаления. Возможно поэтому дебют хронического миокардита без развития выраженного кардиосклероза, особенно у лиц молодого возраста, может протекать практически бессимптомно [7; 30]. В большинстве случаев у пациентов с брадиаритмиями с отчетливой отрицательной динамикой заболевания были выявлены выраженные изменения в эндомиокарде правых камер сердца. В группе пациентов с тахиаритмиями такой зависимости не установлено. На основании полученных результатов, дети с АВ блокадами 1 степени (с учетом нарастающей дилатации камер сердца, снижения сократительной способности миокарда, ухудшения электрофизиологических показателей проводящей системы сердца, выявленных в большинстве случаев по данным морфологии признаков активного и пограничного миокардита) должны быть отнесены в группу риска и при наличии отчетливого прогрессирующего течения блокады целесообразно обсуждение показаний к выполнению ПЭКС, что позволит при своевременной имплантации искусственного водителя ритма предупредить нарастание дилатации камер сердца и снижение показателей гемодинамики, избежать возможной инвалидизации ребенка в дальнейшем.

В ряде случаев при бинодальных дисфункциях функциональный генез последних ставится под сомнение, с учетом длительности аритмического анамнеза и признаков воспаления в эндомиокарде по результатам морфологического исследования последнего. В связи с этим, такие дети должны быть отнесены в группу риска по формированию синдрома бинодальной слабости и находиться под более пристальным динамическим наблюдением.

Таким образом, электронная микроскопия биоптатов эндомиокарда правых камер сердца позволила оценить наличие и степень выраженности морфологических и, в частности, ультраструктурных изменений в проводящей системе, тем самым подтверждая достаточно высокую информативность метода эндомикардиальной биопсии у детей с прогрессирующими нарушениями ритма и проводимости сердца неустановленной этиологии. Тем не менее, следует помнить, что все методы диагностики имеют определенный порог чув-

ствительности, а во-вторых, миокардит, с гистологической точки зрения, в большинстве случаев носит очаговый характер и, следовательно, биотом не всегда находится в интересующем нас участке (не в зоне воспаления, а в интактном миокарде). Другим обстоятельством, объясняющим значительный разброс в частоте миокардитов, диагностированным по материалам эндомикардиальной биопсии, является варьирование количества миокардитов в различные годы за счет естественной периодичности в возникновении вирусной инфекции, т. е. наличия эпидвспышек и резкого уменьшения числа вирусных заболеваний. Это еще раз подтверждает, что неправомочно требовать от данного метода диагнозоформирующей оценки стадии воспаления. Патоморфологический диагноз может быть сформулирован только после комплексного, многоуровневого исследования ткани. Все вышесказанное свидетельствует о том, что, как уже отмечалось, «идеальных» методов диагностики миокардита нет и, применительно к клинике ЭМКБ является вспомогательным методом исследования и может иметь диагностическое и прогностическое значение только в совокупности с другими методиками и только после комплексной оценки всех результатов.

В 40-80% случаев миокардит протекает на фоне хронической очаговой инфекции, основными клиническими формами которой являются хронический тонзиллит, кариес, периапикальные зубные гранулемы, хронический синусит, аднексит и т.д. Роль хронической инфекции как этиологического фактора миокардитов до конца не ясна, но несомненно, что постоянная интоксикация и сенсибилизация организма является неблагоприятным фоном для развития и поддержания миокардита [30]. Морфологи предлагают отслеживать результаты лечения по выраженности лейкоцитарной инфильтрации в миокарде [28]. Однако метод трансвенозной катетерной ЭМКБ применяется не достаточно широко даже в крупных медицинских центрах, а также далеко не всегда может быть использован повторно у детей с этической точки зрения, поэтому для оценки течения заболевания и коррекции проводимого лечения необходим динамический контроль клинических, лабораторных и инструментальных показателей.

Несмотря на то, что структура сердечно-сосудистых заболеваний и основные патологические состояния, послужившие причиной смерти у детей и взрослых, различны, очевидно, что формирование так называемых взрослых типов патологии начинается в детском возрасте. Поздняя диагностика и неадекватная оценка прогноза у детей лежит в основе высокой заболеваемости и смертности в старших возрастных группах, а успех профилактических программ напрямую зависит от их

ранней реализации, и именно это объясняет необходимость проведения динамического обследования в условиях стационара не реже 1 раза в год при переходе пациентов из педиатрической во взрослую поликлиническую сеть, а в случаях отчетливой отрицательной динамики нарушений ритма и проводимости сердца – 1 раз в 6 месяцев.

Результаты динамического наблюдения показали, что для достижения длительного положительного эффекта необходима санация очагов хронической инфекции (плановый осмотр стоматолога, отоларинголога, у лиц женского пола – гинеколога) не реже 2 раз в год; проведение курсов антибактериальной, противовирусной, противовоспалительной терапии во время инфекционных заболеваний во избежание прогрессирования патологического процесса в сердце. Наряду с этим – показано введение кардиопротекторов (неотона) с кратностью курсов 2-3 раза в год в зависимости от выраженности ультраструктурных изменений эндомикарда, а также прием мембраностабилизаторов и антиоксидантов (не реже 2 раз в год).

Таким образом, проведенное комплексное клиничко-anamnestическое и лабораторно-инструментальное обследование детей и лиц молодого возраста с различными прогрессирующими нарушениями ритма и проводимости, включающее ретроспективный анализ 14 пациентов с выполненной ранее эндомикардиальной биопсией из правых камер сердца позволило изучить факторы риска развития и прогрессирования вышеназванной патологии, наметить схемы медикаментозной терапии с целью снижения потенциального риска прогрессирования патологического процесса в проводящей системе сердца, а также критерии прогноза, уточнить показания и сроки к хирургической коррекции.

Обобщая вышеизложенное, нельзя решить задачу заболеваемости взрослых, не получив ответа на вопросы по раннему выявлению, лечению и профилактике данной патологии в детстве.

Поскольку патологический процесс в проводящей системе сердца начинается на субклеточном и клеточном уровнях, будущее за изучением клеточных и молекулярных механизмов развития болезни. И только дальнейшее накопление клинического опыта позволит подтвердить или опровергнуть результаты наших теоретических и экспериментальных исследований.

Выражаем благодарность своим коллегам, сотрудникам 4 отделения ГУЗ Городская клиническая больница № 31» – заведующему отделением д.м.н. Олегу Леонидовичу Гордееву, врачам – д.м.н. Андрею Викторовичу Адрианову, к.м.н. Татьяне Кимовне Кручиной, к.м.н. Елене Сергеевне Васичкиной, к.м.н. Елене Сергеевне Анцуповой, Павлу Евгеньевичу Савельеву, Виктору Вик-

торовичу Дворникову, сотруднику ГМУ им. ак. И.П.Павлова, д.м.н. Константину Юрьевичу Сенчику, ФГУ «Федеральный центр сердца, крови и эндокринологии им. В. А. Алмазова Росмедтехнологий», к.м.н. Сергею Викторовичу Гуреву.

ЛИТЕРАТУРА

- Школьников М.А. Жизнеугрожаемые аритмии у детей. – М.: ОАО Типография «Нефтяник» – 1999. – 229 с.
- Nordlander R., Pehrsson S.K., Zetterqvist P. Clinical experience of pacemaker treatment in children. // Scand. J. Thorac. Cardiovasc. Surg. – 1992. Vol. 26. – № 1. – P. 69-72.
- Костин С.И. Клинико-морфологическая диагностика различных форм кардиомиопатий и миокардитов с помощью эндомикардиальной биопсии: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук: 14.00.15. / АМН СССР, НИИ морфологии человека. – М., 1990. – 23 с.
- Антонов Н. Н. Морфофункциональная характеристика миокарда больных врожденными и приобретенными пороками сердца (на материале интраоперационных биопсий): Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук: 14.00.15. / МАПО. – СПб., 2000. – 20 с.
- Белокозь Н.А. Неревматические кардиты у детей. // М.: Медицина. – 1984. – 213с.
- Егоров Д.Ф., Дерюгин М.В. и др. Результаты радиоизотопной диагностики и эндомикардиальной биопсии у больных с нарушениями ритма и проводимости сердца. // Вестник аритмологии. – СПб. – 2004. – № 35, Приложение В.-С. 220-223.
- Дерюгин М.В. Миокардиты при хронических инфекциях: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора медицинских наук: 14.00.06, 14.00.10. / ВМА имени С.М. Кирова. – СПб., 2003. – 45 с.
- Сенчик К.Ю. Фармако-холодовая кристаллоидная кардиоплегия в системе комплексной антиишемической защиты миокарда при операциях на «сухом сердце»: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук: 14.00.44, 14.00.37. / СПб ГМУ имени ак. И.П. Павлова. – СПб., 2000. – 20 с.
- Егоров Д. Ф., Гордеев О. Л. Диагностика и лечение пациентов с имплантированными антиаритмическими устройствами. – СПб. – «Человек». – 2006. 256 с.
- Пархоменко А.Н. Аритмогенная кардиомиопатия правого желудочка: диагностика, лечение, прогноз. // Кардиология. – 1998. – № 2. – С. 59-63.
- Nakagawa M., Sato A. et al. Detection and evaluation of asymptomatic myocarditis in schoolchildren: report of four cases. // Chest. – 1999. – Vol 116. – № 2. – P. 340-345.
- Гуревич М.А. Проблема некоронарогенных заболеваний миокарда в клинической практике. // Русский медицинский журнал. – 1998. – Т. 6. – № 24. – С. 1523-1531.
- Палеев Н.Р., Одинокова В.А. и др. Метаболические нарушения в миокарде при его некоронарогенных заболеваниях. // Физиология человека. – 1991. -Т. 17. – № 3. – С. 10-13.
- Beghetti J., Patterson E. Myocardium biopsy in diagnosing noncoronarygenic heart diseases. // Am. Heart J. – 1998. – Vol. 60. – P. 337-339.
- Isobe M., Oka T., Takenaka H. et al. Familial sick sinus syndrome with atrioventricular conduction disturbances. // Jpn. Circ. J. – 1998. – Vol. 62. – № 10. – P. 788- 790.
- Heusch A., Mall G., Derks H. Evaluation of transvenous catheter technique for endomyocardial biopsy. // Chest. – 1996. – Vol. 63. – № 2. – P. 399-402.
- Nakagawa M., Sato A. et al. Detection and evaluation of asymptomatic myocarditis in schoolchildren: report of four cases. // Chest. – 1999. – Vol 116. – № 2. – P. 340-345.
- Цыпленкова В.Г., Постнов Ю.В. Диагностическая ценность эндомикардиальной биопсии в кардиологической терапевтической клинике. // Архив патологии. – 1991. – Т. 53. – № 9. – С. 38-42.
- Прохорова И.А. Вирусные поражения сердца как причина внезапной смерти. // Архив патологии – 1981. – Т. 18. – № 5. – С. 78-80.
- Nishikawa T. et al. Histopathologic findings of endomyocardial biopsy in pediatric patients with arrhythmias or conduction disturbances. // Heart Vessels. – 1990. -Vol. 5.-P. 24-27.
- Егоров Д.Ф., Гордеев О.Л. и соавт. Выбор оптимальных устройств для электрокардиостимуляции у детей и подростков: опыт 110 имплантаций у детей. // – Вестник аритмологии. СПб. – 2004. № 35, Приложение В. – С. – 240-244.
- Isobe M., Oka T., Takenaka H. et al. Familial sick sinus syndrome with atrioventricular conduction disturbances. // Jpn. Circ. J. – 1998. – Vol. 62. – № 10. – P. 788- 790.
- Павлович Е.Р. Ультраструктура синоаурикулярной области сердца животных и человека в норме и при внезапной сердечной и несердечной смерти: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора медицинских наук: 14.00.23, 14.00.15. /НИИ морфологии человека. – М., 1991.-39 с.
- Puig M., Ballester M., Bordes R. et al. Burden of myocardial damage in cardiac allograft rejection: scintigraphic evidence of myocardial injury and histologic evidence of myocyte necrosis and apoptosis. // J. Nucl. Cardiol. – 2000. – Vol. 7. – № 2. – P. 132-139.
- Grekas G. F., Pappas S. D., Ardgiri O. A. et al. Complete Heart Block in the setting of mitochondrial cytopathy: Implantation of a Permanent Pacemaker in a 6- year-old Boy. // PACE. – 1997. – Vol. 20. – Part 1. – P. 995-996.
- Uemura A., Morimoto S., Hiramitsu S. et al. Endomyocardial Biopsy Findings in 50 Patients with Idiopathic Atrioventricular Block. // JPN. Heart J. – 2001. – Vol. 42.-6.-P. 691-700.
- Heusch A., Rammos S. et. al. Complete AV-block in two with immunohistological proven myocarditis. // Eur. J. Pediatr. – 1996. – Vol. 155. – № 8. – P. 633-636.
- Цыпленкова В. Г., Шварнева Г. Г., Браниште Ф. А., Самко А. П., Наумова В. Г. Ретроспективный морфологический анализ эндомикардиальных биоптатов больных миокардитом. // Архив патологии. – 2002. – Т. 64. – № 6. – С. 43-46.
- Aretz H.T. Myocarditis: the Dallas criteria. // Hum. Pathol. – 1987. – № 18. -P. 619-624.
- М. В. Дерюгин, С. А. Бойцов. Хронические миокардиты. // СПб.: ЭЛБИ-СПб. – 2005. – С. 87-246.

Санкт-Петербург

УДК: 639.1.02
ББК: 47.1

ПАРКАЛОВ И.В.
Председатель Совета директоров ООО «Северная пушнина»,
Зав. научно-производственной лабораторией по звероводству,
академик Петровской академии наук и искусств

ЗВЕРОВОДСТВО РОССИИ НА ПУТИ ВЫХОДА ИЗ КРИЗИСА

Клеточное пушное звероводство является сравнительно молодой отраслью сельского хозяйства. Корни его исходят из одной из древнейших отраслей экономики – охоты на диких животных. Это многовековое занятие человека не только научило добывать пушных зверей, но и изменило мышление о самих промыслах, о способах добывания, сделав их более удобными, приблизив к дому.

В конце XIX века в России – одной из первых в мире – наряду с принципом «добывание» начинает действовать новый, принесший государству большие выгоды принцип «разведение».

Разведение пушных зверей в неволе (звероводство) имело и имеет огромное значение в основных сферах деятельности не только для России, но и для всего человечества. Это в научной (восстановление и сохранение поголовья исчезающих ценных животных), хозяйственной (дополнительные рабочие места, особенно в районах Севера и Приморья), экономической (дополнительная прибыль) и в последнее время экологической сферах.

Для более полного восприятия о состоянии звероводства настоящего времени в России и мире, возвратимся к первым практическим шагам становления отрасли.

Войны, нестабильность, хаос способствовали потере или уничтожению статистических сведений и научной литературы о развитии отечественного звероводства в начале XX века (Леонов В.П., Леонов В.В.), поэтому приоритет этой народной, чисто российской сферы деятельности многими нашими учеными и специалистами безоговорочно отдавался иностранцам.

Первое Российское и первое в мире общество хозяйственного разведения животных и представителей полезной дичи было основано в 1905 году.

Основателем является О.В.Маркграф. Общество было поддержано государственными и научными организациями (Министерство земледелия и государственных имуществ, Министерство финансов, Академия наук и др.), известными личностями (князя Л. Вяземский, А. Волконский, Д. Голицин, А. Оболенский и др.), а также известными исследователями Сибири (В.И. Иохельсон, Н.П. Сокольников и др.).

Основные цели Общества заключались в следующем:

- содействовать более широкому и выгодному развитию промыслового звероводства, как доходной статьи народного хозяйства;

- обеспечить его членам, частным лицам и учреждениям (музеям, зоологическим садам, императорскому обществу акклиматизации и др.) возможность приобретать породистых животных редких качеств;

- помогать рациональному устройству отводов и содержанию животных.

Обществу необходимо было решить следующие задачи:

- распространять теоретические и практические сведения по данной проблеме;

- изучить и проанализировать состояние дел у нас в стране и за рубежом;

- привлечь опытных отечественных и зарубежных специалистов;

- приобретать лучшие отечественные и иностранные породы животных;

- создавать отдельные фермы и отводы с целью продажи и распространения животных среди населения;

- проводить ярмарки, выставки, испытания, соревнования и аукционы для обеспечения звероводов рынком сбыта;

- издавать научные труды, отчеты, инструкции и другую специальную документацию;

– организовывать подготовку проектов различных законодательных документов.

Предложенный О.В.Маркграфом проект требовал серьезной правительственной поддержки, капитала и интеллекта. Планировалось учредить по всей территории России зверопитомники, зверофермы для содержания пушных зверей исключительно в целях разведения. В качестве основных объектов предлагались соболь, черно-бурая лисица, голубой и белый песцы, котик, речная выдра и речной бобр.

Для решения теоретических и практических задач становления и развития звероводства привлекаются видные ученые, организаторы производства, охотники.

Н.М.Кулагин проводит исследования по акклиматизации животных (1900 г.). Опыт промышленного разведения лисиц и песцов в Северной Америке изучает Ф.Ф. Крыштофович и В.Я. Генеразов (1910-1912 гг.).

Вопросами разведения лисиц и песцов в нашей стране занимается В.К. Анфилов (1914-1916 гг.).

Одними из лучших были зверофермы князя П.П. Путятина (ст. Бологое Николаевской ж.д.), В.А. Чумикова (Финляндская губерния, ст. Мустаями, Финляндской ж.д.). До 1917 года звероводство носило любительский характер, было создано около 20 ферм, однако «идеями звероводства» были охвачены почти все регионы страны от Финляндии до Приморья и Сахалина.

В послереволюционные годы развитием про-

мышленного звероводства начал заниматься Госторг. Промысел пушнина, впоследствии и звероводство стало делом государственным. Так 30 января 1919 года Высший Совет народного хозяйства постановил: «Вся пушнина в сыром, выделанном и окрашенном виде, в шкурках и мехах, имеющаяся на складах на территории РСФСР в настоящее время, а ровно и та, которая будет добываться впредь, продается и заготавливается по твердым ценам исключительно государством». Первый декрет о регулировании рациональным использованием пушных заготовок был подписан в 1920 году В.И.Лениным.

В 1924 году на месте бывшего частного питомника в Архангельской области были построены первые клетки Ширшинской фермы. В 1925 году получен первый приплод от лисицы сиводушки и голубого песца. В 1927 году на ферму завезли из-за рубежа серебристо-черных лисиц. Этот год можно по праву считать началом промышленного звероводства в России.

В 1931–1932 гг. организуются новые звероводческие совхозы, значительно увеличивается поголовье в старых хозяйствах, при этом звероводам государство предоставляет ряд льгот: выдаются кредиты на покупку зверей, строительство ферм, зверофермы освобождаются от налогов на доходы и т.д.

Начавшаяся Великая Отечественная война привела к резкому сокращению поголовья зверей: ряд звероводческих хозяйств оказались в зоне

Таблица 1.

**Производство шкурок пушных зверей в ведущих странах мира
(по данным международной торговой организации)**

	ГОД			
	2009	2006	2000	1997
Норка, мировое производство (всего)	46 500 000	49 580 000	30 203 000	30815000
в т. числе:				
Дания	14 000 000	13500000	10900000	10500000
Китай	9 000 000	15000000	3 300 000	2 000 000
Голландия	4 500 000	3 700 000	2 750 000	2 750 000
Польша	3 700 000	2 200 000	600 000	150000
США	2 800 000	2 850 000	2 650 000	3 000 000
Канада	2 300 000	2 100000	1 300 000	1 000 000
Финляндия	2 100000	2 000 000	2 000 000	2 100 000
Россия	2 300 000	2 100000	2 250 000	3 920 000
Песцы, лисицы, мировое производство (всего)	3 637 000	10968000	4 483 000	5 042 000
в том числе:				
Финляндия	1 700 000	2 200 000	1 900 000	2 600 000
Китай	1 500 000	8 000 000	1 400 000	600 000
Польша	90000	150000	220 000	320 000
Россия	70000	140000	350 000	680 000

временной оккупации и звери на них были забиты или выпущены, а особо ценное поголовье вывезли в восточные районы страны.

Послевоенные годы характеризуются быстрым ростом поголовья и изменением ассортимента получаемых шкурок.

Если до 1960 года ведущим видом в разведении была лисица, то в последующие годы выходит норка!

По количеству производства шкурок норки в 1964 году Советский Союз выходит на второе (после США) место в мире, а в 1970 году – на первое. В 1971 году в стране произведено более 7 млн шкурок, в том числе шкурок норки – 5,8 млн, голубых песцов – 690 тыс., серебристо-черной лисички – 400 тыс., нутрии – 130 тыс. и соболя – 8 тыс. (Б.Д. Бабак, 1972 г.).

В начале 80-х годов прошлого столетия на долю СССР приходится 35% мирового производства шкурок норки и песцов, 40% нутрий, 60% лисич и 100% шкурок соболей клеточного разведения. В бытность СССР звероводством занимались около 600 сельскохозяйственных предприятий, на 100% обеспечивалась потребность легкой промышленности в пушно-меховом сырье, а экспортные поставки пушнины в отдельные годы достигали объема продаж до 150 млн долларов США. Звероводческие хозяйства имели высокий уровень рентабельности.

В табл. 1 приведена динамика мирового производства клеточной пушнины в мире и в отдельных государствах.

Как видно из табл. 1 общий объем мирового производства шкурок норки с 1997 года по настоящее время увеличился более чем в 1,5 раза. Четыре страны играют значительную роль в этом развитии. Это Голландия, которая увеличила производство на 60%, Дания – на 33%, и, наконец, Китай и Польша. В Китае производство шкурок норки увеличилось в 4,5 раза, в Польше – в 25 раз. В Российской Федерации за этот период производство шкурок норки сократилось в 3 раза, а производство шкурок песцов и лисич снизилось почти в 10 раз. При этом, по данным Международной Федерации торговли мехом в России ежегодно стоимость торговли меховыми изделиями находится на уровне более 2,5 млрд долларов США, причем более 80% за счет импорта. Импортная «интервенция» меховых изделий давно уже перешагнула критическую массу.

В настоящее время в мировом пушном бизнесе занято на условиях полной рабочей ставки один миллион человек. Если учесть, что 30% мирового производства пушнины в виде изделий возвращается в Россию, то, сколько рабочих мест Россия потеряла??? К примеру, в Карелии из действующих 24 зверосовхозов в 1990 году в насто-

ящее время остался только один зверосовхоз «Пряжинский». Всего по Российской Федерации из 600 успешно функционировавших в прошлом осталось (выжило) менее 30-и звероводческих хозяйств.

Основными причинами резкого сокращения поголовья разводимых пушных зверей и в целом звероводческих хозяйств стали изменения производственно-экономического состояния страны, которые привели к разрушению отлаженного механизма производства и реализации пушно-меховой продукции. В результате чего высокорентабельная отрасль с сезонной спецификой производства оказалась неспособной устойчиво функционировать в новых условиях без государственной опеки, тем более конкурировать со своими зарубежными коллегами.

В настоящее время основным содержанием аграрной политики большинства экономически развитых стран является государственная поддержка сельскохозяйственного сектора посредством разного рода субсидий, дотаций и льгот. Субсидии в странах ЕС достигли 45...50% стоимости производственной продукции, в Японии и Финляндии – 70%, а в России – лишь 3,5% (Е.С. Мезенцева, 2004).

В развитых странах государство тратит большие средства, чтобы поддержать собственных фермеров. Например, на одного жителя СИТА годовые субсидии сельскому хозяйству составляют 318 долларов, в Финляндии – 1173 (Золотников Л. 1994 г.). За 1999 год, по данным Международной Федерации торговли мехом, Европейский пушной сектор и национальные Правительства потратили более 1,6 млн евро только на научные исследования в области звероводства. У нас в это время произошло свертывание научных программ.

В Финляндии годовой объем производства меха составляет 250 млн евро, что превосходит размеры производства говядины в стране. При этом более 50% фермеров (всего около 1500) полагаются на выращивание пушного зверя, как единственного источника доходов. Звероводы Дании сделали меховую продукцию третьим основным сельскохозяйственным экспортным товаром страны после бекона и сыра.

Ситуация в отечественном звероводстве совсем иная. Обидно, что Россия потеряла ведущее место в мире по производству пушнины (за исключением, пока еще шкурок соболя). К сожалению, это результат недальновидной политики отдельных властных государственных структур. По мнению академика РАСХН Балакирева Н.А., такого положения дел в отрасли звероводства не было даже во время Великой Отечественной войны (ж. «Кролиководство и звероводство», № 5, 2008 г., стр. 3). Многие чиновники заблуждаются, когда

высказывают мысль о том, что пушнина – это товар не первой необходимости, при этом дистанцируются от проблем, объясняя это невмешательством в дела частного капитала.

Особенно обидно то, что сокращение производства пушнины произошло, как отмечалось выше, на фоне повышенного роста спроса.

По данным Президента ассоциации «Русская пушнина» Ю. Гурщенкова по причине позорного импорта в бывшую «меховую державу» пушного сырья от зарубежных фермеров из страны ежегодно уходит 0,5 млрд долларов, а из-за ввоза готовых меховых изделий – от 2,5 до 3,5 млрд долларов США (ж. «Мягкое золото», 2005 г., № 6).

Столь стремительный рост производства пушно-мехового сырья в странах Евросоюза произошёл не только за счет сокращения звероводства в России, но и за счет привлечения звероводческой отрасли в странах Европы к разрешению экологических проблем.

В последние годы в мировой практике кормления пушных зверей стали отходы от переработки мясной (включая птицеводство) и рыбной промышленности, т.е. продукты, не предназначенные для употребления в пищу человека. Отрасль клеточного звероводства стала выполнять роль биологического утилизатора данных отходов. Особенно это стало актуальным после вступления в силу Постановления Евросоюза № 1774/2002, Европейского Парламента и Совета Европы от 3 октября 2002 года. Пункт 8. данного Постановления гласит: «...пищевые отходы, содержащие продукты животного происхождения, могут стать причиной распространения заболеваний. В странах Евросоюза, пищевые отходы не должны использоваться для кормления содержащихся на фермах животных (кроме пушных зверей)». По данным Международной федерации торговли мехом (2002 год) в Европейском союзе пушные звери в год потребляют 220 тысяч тонн отходов от переработки птицы, 62 тыс. тонн отходов, поступающих от скотобоен и 365 тыс. тонн продуктов от рыбной переработки. Стоимость данных продуктов для звероводов чисто символическая, а в отдельных случаях не более стоимости услуг по их доставке.

Для справки, в странах Евросоюза, где нет звероводства (Эстония), стоимость утилизации одной тонны непищевых отходов обходится государству в 200-250 дол. США.

Сегодня наши нормативные акты и ветеринарное законодательство позволяют скармливать данные отходы в составе комбикормов (в виде мясной или мясокостной муки) в животноводстве и птицеводстве. Но пройдет 5, 10 лет и мы будем вынуждены отказаться от данной практики и придерживаться общеевропейских норм и требований к производству продуктов питания.

Спрашивается, что, у нас более здоровая нация или продолжительность жизни выше??? Однако по данным ВОЗ по заболеваемости Россия твердо удерживает первое место в мире, а по общей смертности в трудоспособном возрасте наша страна – безусловный лидер среди европейцев (Бельшев А.С., 2006 г.).

Напрашивается вопрос, по какому пути должно пойти развитие АПК в будущем? По пути строительства предприятий переработки и утилизации непищевых отходов (по примеру Эстонии) или, пока не поздно, по пути создания условий для развития клеточного звероводства. Неоспоримо, наиболее приемлемо второе, как в социальной, экономической, так и в экологической сферах. Уверен, что возрождение пушного клеточного звероводства возможно.

Сегодня Российская наука, практический опыт руководителей и специалистов действующих звероводческих хозяйств обладают достаточным потенциалом для восстановления утраченного в звероводческой отрасли, имеется хорошая племенная база и высококвалифицированные кадры.

Теоретически у отечественного звероводства есть возможность роста по обеспечению внутреннего рынка, потребность которого в пять и более раз выше объемов производства. Но, чтобы начать вытеснять импорт, необходима государственная поддержка.

Естественно, возврата к прошлому быть не может. Никто не ставит вопрос о возрождении звероводства за счет государственных средств. Новой моделью развития может стать фермерское звероводство по опыту Скандинавских государств (Дания, Финляндия, Голландия и др.)

В Дании около двух тысяч фермеров ежегодно получают более 50% европейского производства шкурок норки (14 млн штук).

В Финляндии – 1500 фермеров ежегодно производят около двух миллионов шкурок песцов и лисиц (более 30% мирового производства) и около двух миллионов шкурок норки.

Действующие зверохозяйства в регионах России могут стать базовыми в обеспечении фермеров готовыми кормами, племенным поголовьем, технологией выращивания, взять на себя ветеринарное обслуживание и первичную обработку пушнины на взаимовыгодных условиях.

По аналогичной технологии пятый год работает ООО «Северная пушнина» Ленинградской области. Звероводы объединения занимаются своим непосредственным делом – уходом за животными. В зоне действия звероводческих филиалов ООО «Северная пушнина» находится две региональные кормокухни, которые готовят корма для пушных зверей, причем готовая кормосмесь имеет срок хранения 2-3 суток. В объединении нако-

плен опыт по доставке готовых кормов для кормления пушных зверей в Тверской и Псковской областях.

Помимо освоения скандинавской технологии кормоприготовления и кормления пушных зверей в ООО «Северная пушнина» проводится научно-исследовательская работа, освоен и успешно развивается метод искусственного осеменения песцов и метод получения лисо-песцовых гибридов.

Однако конкурировать с западными коллегами по затратам производства продукции сложно. Так, доля кормов в структуре себестоимости достигает до 60-65%. Если в странах Европы, как отмечалось выше, основные мясо-рыбные корма (отходы от переработки птицы и рыбы) имеют чисто символическую цену (не более 50-70 долларов), то у нас это обходится в 200-250 долларов за одну тонну.

По объединению «Северная пушнина» за 2008 год скормлено (утилизировано) пушным зверям 6986 тонн таких продуктов, в том числе отходов от переработки рыбы – 3700 тонн, 1300 тонн отходов от переработки птицы и около 2000 тонн от переработки других животных.

И, как результат, денежных средств хватает только на текущую хозяйственную деятельность или проще свести, как говорится, концы с концами. Говорить о техническом переоснащении, модернизации производства просто не приходится. И так по всей отрасли клеточного звероводства в России. Сейчас отрасль находится у черты своего начала с теми же целями и задачами когда-то создаваемого общества, с каких начиналась данная статья. Разница лишь в том, что у истоков начала развития звероводства стояло государство, которое поддерживало начинание и развитие отрасли на всех его этапах. Сегодня, в точности до наоборот, наделенные опытом производства звероводы, который год самостоятельно, через Российский пушно-меховой союз, Национальную ассоци-

ацию звероводов России шлют обращения с разного рода предложениями о помощи, обивают пороги кабинетов государственных структур, в том числе и Министерства сельского хозяйства, а в ответ – одни обещания. А надо всего лишь:

- включить отрасль клеточного звероводства в национальную программу развития АПК;

- выделить инвестиционные кредиты (на 5-7 лет) для модернизации и технического переоснащения, освоения новых технологий и т.д.;

- отменить ввозную пошлину на завозимый из зарубежья племенной молодняк пушных зверей и на высокотехнологическое оборудование, которое не производится в России. Предусмотреть дотации на закупку племенных животных;

- ввести дотации на закупку отходов от переработки птицы и рыбы, используемых в кормлении пушных зверей;

Эти меры позволили бы отрасли клеточного звероводства выйти из кризисного состояния и в будущем занять достойное место не только в агропромышленном комплексе России, но и в мире.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабак Б.Д. «Опыт организации звероводства на промышленной основе в СССР», Москва, 1972 г.
2. Балакирев Н.А. «Кадры решают все», ж. «Кролиководство и звероводство», 2008 г., № 5, стр. 3.
3. Гурщенков Ю.Н. «Быть или не быть русскому меху», ж. «Мягкое золото», 2005 г., № 6, стр. 6-7.
4. Золотников Л. «АПК: выход из кризиса в возврате к кооперации» ж. «Дело», 1994г., № 10.
5. Леонов В.П., Леонов В.В. «Звероводство России» (1900-1920 гг.)
6. Мезенцева Е.С. «Вестник СевКавГТУ», серия «Экономика», 2004 г., № 1.
7. Милованов Л.В. «Первые годы советского звероводства», ж. «Кролиководство и звероводство», № 6, 2003 г., стр. 18-20.
8. Постановления ЕС № 1774/2002 Европейского Парламента и Совета Европы от 3 октября 2002 года, стр.2.

Ленинградская область

УДК: 94(45+47)
ББК: 63.3(2)

О.Ф. ДУБОВСКАЯ
академик ПАНИ

О.Ф.ДУБОВСКАЯ «ИСТОРИЯ ДЛЯ РУССКОГО ЮНОШЕСТВА. РУССКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ»

Книга третья, часть 5. Народ русичей не сдаётся! Восстания на Руси

Вступление.

«Пока народ, принужденный повиноваться, повинуется, он поступает хорошо; но как только, имея возможность сбросить с себя ярмо, народ сбрасывает его, он поступает ещё лучше: так как народ, возвращая себе свою свободу по тому же праву, по которому она была у него отнята, был вправе вернуть себе её – или же не было никакого основания отнимать её у него»

Ж. Ж. Руссо
«Об общественном договоре» (71).

Мой юный потомок! В данной главе мы рассмотрим восстания русского народа, направленные против чужеземной христианской религии, против рабовладельческого управления Русским государством по византийскому варианту, против разделения народа русичей на богатых и нищих.

Надо сказать, что на Руси уже в конце X века столкнулись две противоположные системы жизненного уклада в обществе: общинногосударственный и рабовладельческий. Управление государством при общинногосударственной системе осуществляется Вече (народным собранием), а при рабовладельческой системе – единоличным властвованием: монархом.

В мировоззрении также столкнулись две взаимоисключающие позиции: Ведическая (славянская) вера провозглашает: **«Сотвори кумира из всего окружающего тебя мира и возлюби его»**.

Христианская же идеология говорит: **«Не сотвори себе кумира ни из чего, что тебя окружает, так как это есть великий грех перед богом»**

Что касается главного вопроса в жизни любого народа – владения землёй, то и здесь возникли два противоположных взгляда: славянская – об-

щая собственность на землю; рабовладельческая – частная собственность на землю.

Материалом для исследования нам послужат русские летописи, а также труды Тихомирова М. Н. «Крестьянские и городские восстания на Руси 11-13 вв.» (М., 1955 г.), Руссо Ж. Ж. «Об общественном договоре или принципы политического права» (М., 1938 г.) и др. авторы.

В работе используется метод анализа и обобщения.

Целью данного изыскания является освещение исторических событий, связанных с восстаниями русского народа против церковного и княжеского насилия.

Когда жизнь народа протекает в достатке и тишине, тогда нет причин для возникновения народного гнева. Народ восстаёт в том случае, когда у него отнимают землю, на которой он работает, когда его лишают права высказать своё мнение на главные события в жизни государства и когда у него отнимают веру предков.

Итак, русичи-оратаи отвергали рабовладельческий уклад жизни, внесённый на Русскую землю князьями-христианами и византийскими церковниками, и поднимали восстания в защиту своей древней культуры и веры. Русский народ вступил с внутренними врагами в смертельную схватку за возврат на Русь общинногосударственного строя, обеспечивающего равенство всех его граждан и общественную собственность на землю.

«Воля-матушка»

Было времечко, время давнее,
Время давнее, время славное:
На Руси жила Воля-матушка,
И никто не смел обижать её.

Как по сёлам, по богатым городам
Без боязни все расхаживали,
Перед Юрьевым, перед славным вольным днём
От лихих бояр да перехаживали,

Выбирали кто кого хотел
И служили кому вздумалось.
Не понравится – и не нудятся,
Год промаются, год потрудятся,

А придёт пора – не останутся:
Воле-матушке всяк поклонится
И пойдёт туда, куда хочется.
Было времечко, время вольное,

Время вольное, переходное.
Но пришла на Волюшку невзгодушка,
Юрьев день у бедной Воли отняли
И детей её, людей свободных

В кабалу по смерти боярам отдали.

От бояр ушла во дремучий лес,
Во сыром бору схоронилась
С тёмной ноченькой породнилась.
Ходит по лесу, по глухим местам,

С бурей грозною потешается,
С частым дождичком по корням стучит,
А в осенний день, в непогодушку
Или по полю с вихрем кружится,

Или по небу, с ветром буйным,
Тучи чёрные разгонять учнёт –
Не мешали бы, непроглядные,
Красну солнышку светить на землю.

А иной порой залетит в село,
Зашумит в трубе, застучит в окно
И шепнёт тому, кому надобно,
Кто на барщине от работы мрёт:

**«Аль забыл меня, крепостной народ!
Позови, смотри, коль понадобится,
Коль пора придёт старый счёт свести!»**

Ходит много лет, не стареется;
И давно уж ждёт, не пришла ль пора,
**Не отыщется ль богатырь какой
И забытую и заглохшую**

Пустит Волюшку на русский свет.
И дождалась. С Дону тихого
Атаман Степан Тимофеевич
Крикнул грозный клич! Гаркнул с посвистом!
И сошлись к нему добры молодцы,

Слуги верные Воли-матушки!
А за ними вслед и сама она
Долго ждать себя не заставила!
Лишь слышала – встрепенулася!

Прилетела к нам, поселилася,
Добрым молодцам полюбилась!
Атаман её принял с почестью;
Погулял он с ней, понатешился!

Перемолвился да условился
С того времени вместе путь держать,
Где пройдёт атаман, там и Воле быть!
Мы не воры, не разбойнички,

Атамановы работнички,
Есауловы помощнички.
Мы веслом махнём – корабли возьмём!
Жги!

Кистенём махнём – караван собьём!
Жги!

А ножом махнём – всех бояр побьём!
Жги!

(Навроцкий А. А. 1839 – 1914 гг.
В кн.: «Вольная русская поэзия 18-19 веков».) (58).

Глава 1. Летопись восстаний.

О, мой юный друг! Как князья бояться народных собраний (Вече)! Они испытывают неопишувый ужас перед русичами, собравшихся вместе, и излагающих свои справедливые требования к их правлению.

***«Как только народ законно собрался как суверенный орган, всякая юрисдикция правительства прекращается, действие исполнительной власти приостановлено и личность последнего гражданина так же священна и неприкосновенна, как и личность первого должностного лица.**

Народные собрания, которые служат оплотом для политического организма и уздой для правительства, во все времена приводили в ужас глав государств* – пишет Ж. Ж. Руссо (71).

Исходя из весьма точного замечания французского философа Ж. Ж. Руссо о роли народного собрания в жизни общества, необходимо признать, что Вече (народные собрания) русского народа, по-видимому, приводили в «ужас» не только князей, но и церковников Руси.

Ведь **Вече могло отнять у них власть и приравнять «личность последнего гражданина» (в данном случае «смерда-оратая») к личности князя или же епископа**, что явилось бы сокрушительным ударом по теории «божественного происхождения власти».

Рассмотрим некоторую часть летописных свидетельств о народных собраниях древних русичей, которые заканчивались вооружёнными восстаниями против князей и церковников.

Год 864. Уже два года, как варяги шведы, возглавляемые Рюриком, держат в кабале **Новгородских, Псковских и Ладожских** славян, т.е. Северо-Западные земли Руси.

Водим Храбрый, внук русского князя Гостомысла, поднимает вооруженное восстание против Рюриковских норманнов. Это была жестокая битва, но верх в ней одержали иноземцы-шведы: славянские воины пали все до единого, сражаясь за свою свободу.

В **867 году** некоторой части новгородцев вместе с семьями удалось бежать и скрыться в Киеве. (Соф. лет. 1. 83.; Ник. 6, 16).

Год 1024. Древняя **Суздальская земля**. Археологические раскопки, проведенные в окрестных курганах Суздаля, говорят о том, что русичи, населявшие эти земли, имели разветвлённые торговые связи с далёкими странами. Найдены монеты, отчеканенные в Германии, Самарканде, Бухаре.

Суздальская легенда гласит, что основал город один из русских князей, которому Александр Македонский вручил грамоту на владение землями Русской равнины. Было это около **323 г. до н.э.** Имена русских князей: Великосан, Асан, Авехасан. Кто-то из этих князей ушёл со своим родом в далёкие суздальские края, где они поселились и основали укрепленные городища, святилища, а по периметру поселений выстроили оборонительные укрепления – остроги.

Первое летописное упоминание Суздали относится к 990 г., году насильственной христианизации Суздальцев. А в 992 г. в Суздаль поспешил приехать епископ-грек, по имени Феодор.

В начале 11-го в. Суздаль входил в состав киевского княжества.

И вот какое историческое событие предшествовало восстанию Суздальцев.

В 1024 г. случился в суздальской земле неурожай и начался голод среди земледельцев-смердов, ремесленников, горожан. Церковники-землевладельцы, то, что успели собрать на полях, спрятали в своих закромах. Как известно, в летописях церковников и других богатых людей чаще всего называют «старая чадь».

Мой юный потомок! Вот тогда жрецы-волхвы, хранители Ведической веры, подняли русичей против захватчиков общинных земель. Народ требовал от «старой чади» (церковников, бояр, воевод, князей) возврата награбленного добра.

Читаем в летописи:

*«В это лето восстали волхвы в Суздали, убивали «старую чадь» по дьявольскому наущению

и беснованию, говоря, что те держат урожай («гобино»). **Был мятеж великий** и голод по всей той стране; шли по Волге все люди в **болгары** и привезли жито, и так ожили»* (74).

Мой добрый друг! Прервём летописное известие с тем, чтобы обратить твоё внимание на ту расправу, которую учинил Ярослав Мудрый со славянскими священниками и народом. Читаем далее:

*«Услыхав о волхвах, Ярослав (Мудрый) пришёл в Суздаль, **захватил волхвов, заточил**, а других **показнил**, говоря так: «бог наводит за грехи на какую-либо землю голод, мор, засуху, иные бедствия, а человек не знает ничего»* (Ипат. лет.).

Мой юный потомок! Ярослав Мудрый – христианин, но он, вместе с тем, предаёт смерти священников Ведической веры за то, что те вступились за народ и наказали зло по «Русскому закону», поскольку рабовладельцы-церковники, а также их помощники утаили хлеб от голодного суздальского люда.

А может быть Ярославу **Мудрому** надо было поступить по-христиански: прибыв с войском в Суздаль, раздать хлеб голодным пахарям-смердам, возрадившим этот хлеб? Однако, вместо доброго поступка, Ярослав объясняет голодающим, что голод Суздальцев есть наказание от бога за их грехи. Но наказание божье почему-то не коснулось церковников-рабовладельцев, спрятавших хлеб, собранный русичами с некогда, бывших общинными, земель!

Бесспорно, народ видел весь обман и ложь, творимые миссионерами христианства и поднялся против них на борьбу.

Обратим внимание также на то, что князь (ко наз) Ярослав Мудрый решительно встаёт на защиту церковников-греков, а не своего обездоленного русского народа.

Мой юный потомок! А как бы поступил в этой ситуации Вещий Олег или его сын Игорь, или внук Святослав Храбрый? Уверена, что ты и твои друзья, без сомнения, найдут правильный ответ.

Год 1068. Киев. Мощнейшее восстание горожан и земледельцев киевских окрестностей против князя Изяслава и его дружины, **бежавших с поля боя** в сражении с половцами. Возмущённые киевляне вместе со «смердами» – оратаями поднимают восстание. Они собирают Вече (народное собрание) и требуют от князя выдать им оружие и лошадей: они сами пойдут в сражение с врагами Русской земли.

*«Вот половцы рассеялись по всей земле, дай, княже, оружие и коней, и мы ещё сразимся с ними»

Изяслав же того не послушал»* («ПВЛ») (62).

Но Изяслав боится вооружённого народа и бежит из Киева со своей дружиной в Польшу, оставя город, киевлян и население пригородов на растерзание врагам – половцам.

Год 1071. Топор, занесённый над Ведической верой. Новгород.

Летопись бесстрастно обнажила схватку русичей за Ведическую веру во главе со своими священниками-волхвами против епископов-греков и князей, власть которых не была утверждена на Вече.

Новгородское восстание. Читаем летопись:

*«Также же **волхв** восстом при Глебе в Новгороде. Говорит людям, точно изображаясь богом, и многих совратил, мало не весь город, говорит ведь, что знает всё и **хулил веру христианскую**, говорит ведь «вот перейду по Волхову пред всеми». **И был мятеж в городе** и все ему поверили и хотели **погубить епископа**. Епископ же, взяв крест и облачившись в ризы, стал и сказал: «кто хочет верить волхву, то пусть идёт за него, если же кто верует, то пусть идёт ко кресту»* (62).

Мой юный друг! Прервём сказание летописи с тем, чтобы заострить внимание на том, как князь и церковники действовали против народа заодно. Продолжим чтение исторического документа:

*«И разделились надвое: **князь Глеб и дружина его пошли и стали у епископа, а люди все пошли за волхвом**; и был мятеж велик между ними»*. (Под словом «все» летописец имеет ввиду население русичей всей Новгородской волости).

Иначе говоря, между народом и князем с его дружиной и епископом, началось сражение! Положение у грека-епископа и князя Глеба, коронованного на княжение этим же епископом, было отчаянным. Они видели, что вооружённый народ им не одолеть. И тут в силу вступает византийская теория «божественного происхождения власти»: каким бы способом ни была добыта власть, она объявляется данной богом.

Князь Глеб, **христианин**, прячет под полой плаща **топор**: он знает, что надо делать. Рядом с Глебом находился христианский епископ с крестом в руках. Читаем далее летопись:

«Глеб взял топор под плащ, пришёл к волхву и сказал ему: «знаешь ли ты, что будет утром и что до вечера» Он же сказал: «знаю всё». И сказал Глеб: «знаешь ли то, что с тобою будет сегодня». Чудеса великие сотворю – сказал. Глеб же вынул топор, ударил его и пал (волхв) мёртвым, и люди разошлись» (62).

Вот так, по-злодейски, был убит **безоружный** славянский жрец христианином, князем Глебом. **«Возлюби ближнего своего, как самого себя»** –



С. Иванов (1864 – 1910 гг.). Христиане и Язычники

взывает к человечеству одна из христианских заповедей.

Итак, народ русичей восстаёт против чужеземной веры и стремится защитить свою, Ведическую веру мирным путём, пытаясь продемонстрировать через волхва беспредельные возможности человека, в частности, передвижение по воде. Однако грек-епископ и князь испугались, что волхв сможет совершить это чудо и предпочли умертвить его, но не допустить посрамления христианской религии.

Таким образом, власть на Руси была против народа, и христианские епископы – тоже против народа.

В стихотворении «Боривой», которое написал великий русский писатель А. Н. Толстой, рассказывается о битве поморских славян-бодричей с норманнами, шедшими силой обратить их в христианство. Событие относится к 12 в. н.э. Генрих-Лев – герцог Саксонский, один из самых лютых врагов поморских славян: в 1160 г. он подчинил Германию земли славян лютичей и бодричей. В 1168 г. датский король Вольдемар взял священный город славян Аркону, покорил остров Руяну и положил конец независимости поморских (балтийских) славян.

Однако многие учёные склоняются к мнению, что Толстой А. Н. сместил эпохи событий и главным героем этой баллады является князь Буривой, отец князя Гостомысла. Как мы помним, князь Буривой изгнал варягов-шведов за пределы Руси и освободил русичей от ярма чужеземцев.

Боривой
(Поморское сказание)

К делу церкви сердцем рьяный, папа шлёт в Роскильду слово
И поход на Бодричаны проповедует крестовый:
«Встаньте! Вас теснят не в меру те язычники лихие,
Подымайте стяг за веру, – отпускаю вам грехи я.

Генрих-Лев на бой великой уж поднялся, мною званный,
Он идёт от Брунзовика грянуть с тылу в Бодричаны.

Все, кто в этом деле сгинет, кто падёт под знаком крестным,
Прежде, чем их кровь остынет, – будут в царствии небесном».

И лишь зов проникнул в Дони, первый встал епископ Эрик;
С ним монахи, вздевши брони, собираются на берег;
Дале Свен пришёл, сын Нилса, в шишаке своём крылатом;
Вместе с Свеном ополчился викинг Кнут, сверкая златом;

Оба царственного рода, за престол тягались оба,
Но для славного похода прервана меж ними злоба.
И как птиц приморских стая, много панцырного люду,
И грохоча и блистая, к ним примкнулось отовсюду.

Все струги, построясь рядом, покидают вместе берег,
И, окинув все их взглядом, говорит епископ Эрик:
С нами Бог! Склонил к нам папа преподобного Егорья,
Разгромим теперь с нахрапа всё славянское поморье!»

Свен же молвит: «В бранном споре не боюсь никого я,
Лишь бы только в синем море нам не встретить Боривоя».
Но, смеясь, с кормы высокой, молвит Кнут: «Нам нет препо-
ны:
Боривой теперь далёко бьётся с немцем у Арконы!»

И в веселии все трое, с ними грозная дружина,
Все плывут в могучем строе к башням города Юлина.
Вдруг, поднявшись над кормою, говорит им Свен, сын Нилса:
«Мне сдалось: над той скалою словно лес зашевелился»

Кнут, взглядевшись, отвечает: «Нет, не лес то шевелится, -
Щёголь множество кивает, о косицу бьёт косица».
Встал епископ торопливо с удивлением во взоре:
«Что мне слышится за диво: «Кони ржут на синем море!»

Но епископу в смятении отвечает бледный инок:
«То не ржанье, – то гуденье Боривоевых волынок».
И внезапно, где играют, всплески белья прибоя,
Из-за мыса выбегают волнорезы Боривоя.

Расписными парусами море синее покрыто,
Развилось по ветру знамя из божницы Свентовида,
Плещут вёсла, блещут брони, топоры звенят стальные,
И, как бешеные кони, ржут волюнки боевые.

И начальным правя дубом, сам в чешуйчатой рубахе
Боривой кивает чубом: «Добрый день, отцы-монахи!
Я вернулся из Арконы, где поля от крови рдеют,
Но немецкие знамёна под стенами уж не веют.

В ключья ту порвавши лопать, заплатили долг мы немцам
И пришли теперь отхлопать вас по бритым по гуменцам!»
И под всеми парусами он ударил им навстречу:
Сшиблись вдруг лады с ладьями – и пошла меж ними сеча.

То взлетая над волнами, то спускаясь в пучины,
Борт о борт сцепясь баграми, с криком режутся дружины;

Брызжут искры, кровь струится, треск и вопль в бою сомкнутом;
До заката битва длится, не сдаются Свен со Кнутом.

Но напрасны их усилья: от ударов тяжкой стали
Позолоченные крылья с шлема Свена уж упали;
Пронзена в жестоком споре Кнута крепкая кольчуга,
И бросается он в море с опрокинутого струга;

Говорит: «Не пожалею на икону ничего я,
Лишь в Роскильдуду поскорее мне б уйти от Боривоя!»
И гребцы во страхе тоже, силу рук своих удвоя,
Говорят: «Спаси нас Боже, защити от Боривоя!»

«Утекай, клобучье племя!» – Боривой кричит в догоню, -
«Вам вздохнуть не давши время скоро сам я буду в Дони!
К вам средь моря и средь суши проложу себе дорогу
И заранее ваши души обрекаю Чернобогу!»

Худо Доням вышло, худо в этой битве знаменитой;
В этот день морские чуда нажрались их трупов сыто,
И ладей в своём просторе, опрокинутых не мало
Почервоневшее море вверх полозьями качало.

Генрих-Лев, идущий смело на Юлин к потехе ратной,
Услышав про это дело, в Брунзовик пошёл обратно.
И от Бодричей до Ретры, от Осны до Дубовика
Вдоль поморья носят ветры весть о битве той великой.

Шумом полн Юлин весёлым, вокруг Перуновой божницы
Хороводным ходят колом дев поморских вереницы;
А в Роскильдовском соборе собираются монахи
Восклицают: «Горе, горе!» и молебны служат в страхе,

И епископ с клирной силой, на коленях в церкви стоя,
Молит: «Боже нас помилуй! Сохрани от Боривоя!»

(А. Н. Толстой, 1883 – 1945 гг.)

Бесславно заканчивались походы на святую
Древнюю Русь епископов и военачальников хри-
стиан, которые под видом распространения хри-
стианства, на самом деле, преследовали чисто
корыстные цели: захватить Русскую землю, а на-
род русичей превратить в рабов. Но, как точно
сказал князь Боривой, души всех, кто посягает на
свободу славян, обречены на суд нашего древне-
го бога – Чернобога.

Маленький вывод.

Проследив за этими летописными сообще-
ниями, мы видим, что в движение против рабов-
ладельцев князей и церковников были втянуты
огромные массы народа – от земледельцев до го-
родских ремесленников и славянских священни-
ков – волхвов. Суздаль, Киев, Новгород – восста-
ния проходили по всей Русской земле.

Продолжим рассмотрение непримиримых выступлений народа русичей против насильников.

Год 1113. Город Киев.

Восстание подняли киевские горожане. Народная ненависть была направлена против эксплуатации во всех её проявлениях. Процветало **ростовщичество** и закабаление разорившихся и опутанных долгами людей. Обратимся к историческому документу «Печерскому Патерику», в котором летописец разворачивает полную картину княжения Святополка Изяславича:

«В дни княжения своего в Киеве Святополк Изяславич сотворил много насилия и дома сильных покоренил без вины, имущество у многих отнял...И были рати многие от половцев, к тому же усобица, и был в то время большой голод и великая скудость в Русской земле во всём» («Печерский Патерик») (88).

Отметим также, что взимание громадных процентов с должников было постоянным средством для обогащения князей, бояр, купцов и духовенства.

«Что касаясь участия монастырей в ростовществе, то это явление было самым распространённым и проводилось под разными благодными предложениями» – пишет Тихомиров М. Н. в труде «Крестьянские и городские восстания на Руси 11-13 вв.» (88).

Мой юный друг! Народ русичей просто изнемогал от бесконечных междоусобных войн, от набегов половцев, от поборов со стороны церковников и князей.

Каплей, переполнившей чашу терпения киевлян и окрестного люда, явилась обманная торговля Печерского монастыря. А дело было так.

Во время войны Святополка Изяславича с Галицкими князьями прекратился подвоз соли в Киев из Галича и Перемышля,

«и можно было видеть тогда людей в великой беде, изнемогали от войны, голода, без хлеба и соли» («Печерский Патерик»).

Мой юный друг! И вот тогда один из монахов Печерского монастыря, Прохор, придумал такую хитрость. Из монашеских келий он собрал пепел, смешал его с солью и стал эту смесь продавать нуждающимся:

«и бе видети торг упражняем, монастырь же полн приходящих на взятие соли» («Печерский Патерик»)

Время роста крупного землевладения князей и церкви привели к жестокой эксплуатации и закабалению крестьян-смердов. В этой обстановке гнёта в Киеве в 1113 г. вспыхивает большое народное восстание.

Читаем в Ипатьевской летописи:

«Киевляне же разграбили двор Путяти тысяцкого, пошли на евреев и разграбили их; и снова киевляне послали к Владимиру, говоря: войди, князь, в Киев; если же не войдёшь, то знай, что великое зло воздвигнется, это тебе не Путятин двор, ни сотских, но и евреев грабить, и ещё из-за тебя пойдут на твою невестку и на бояр и на монастыри, и будешь ответ иметь, если из-за тебя разграбят монастыри».

Обратим внимание на появление в русских летописях записей о евреях. Вот что по этому поводу пишет Тихомиров М. Н. в труде «Крестьянские и городские восстания на Руси 11- 13 вв.»:

*«Известно также, что евреи были банкирами средневековья, через руки которых проходили большие денежные суммы.

В таком большом торговом городе, каким был Киев начала 12 в., участие евреев в экономической жизни было несомненно деятельным. Евреи должны были принимать участие в ростовщических операциях Святополка и его тысяцкого Путяти. Этим объясняется нападение киевлян на еврейский квартал. Подобные нападения на евреев делались в Западной Европе в том же 12 в.»* (88).

Итак, ещё в начале 12 в. исторические документы запечатлели появление на Руси евреев, у которых была одна единственная цель – заниматься ростовщичеством среди населения русичей.

Надо сказать, что восстание в Киеве в 1113 г. было одним из крупнейших организованных антифеодальных выступлений народа не только против князя Святополка, но и против купцов-ростовщиков, грабивших население.

Год 1132. Древний Новгород (Велице град или Словенск). Ладога. Псков.

В Великом Новгороде вспыхнуло великое восстание. Новгородцы вместе с ладожанами и псковичами изгнали князя Всеволода. Читаем в летописи, как русичи Новгородской, Псковской и Ладожской земли творили суд над князем и какую вину они ему вменяли.

*«В лето 1136, индикта лета 14, новгородцы призвали псковичей и ладожан, и приговорили изгнать князя своего Всеволода. И посадили его на епископском дворе с женою и с детьми и с тещею, месяца мая 28. И стража стерегла день и ночь с оружием, 30 мужей на день. И сидел 2 месяца и пустили из города июля в 15, а Владимира, сына его, приняли. А вот вины его указывали:

1. не блюдет смердов (земледельцев)
2. зачем хотел сесть в Переяславле? (то есть устроить междоусобную войну)
3. ехал ты с боя впереди всех; а потому мно-

го погибших; вначале велел нам, сказал, к Всеволоду присоединиться, а снова от него отступить велит. И не пустили его, пока иной князь не придёт»*. (Новгородская лет.) (53).

Таков был суровый суд Вече. Народ прямо в глаза сказал князю всё, что он о нём думает: что ему не нужен такой князь, а он сам изберёт себе того, кто ему по нраву.

Восстание 1136 г. было крупнейшим на Севере Руси, так как в нём принимали участие не только новгородцы, но также население Ладоги и Пскова. Без сомнения, политика Всеволода Мстиславича затрагивала интересы как новгородцев, так псковичей и ладожан. Русичи понимали всю опасность такого бездарного управления со стороны никчемного политика, трусливого полководца и угнетателя смердов-земледельцев, каким был князь Всеволод.

Как видим, народ не мирится с таким правителем, который не способен отстоять и защитить общественные интересы и изгоняет князя со своей земли.

Год 1146. И снова Киев.

Начнём с событий, излагаемых в летописи:

«Игорь же, взяв своего брата Святослава, поехал к ним (киевлянам) и стал дружиною своею, а брата своего Святослава послал к ним на Вече. И начали возлагать вину на тиунов Всеволода, на Ратшу и на другого вышгородского тиуна, на Тудора, говоря: «Ратша нам погубил Киев, а Тудор – Вышгород. А ныне, княже Святослав, целуй нам крест и с братом своим: «если кому у нас будет обида, то ты суди» (Ипат. лет.) (31).

Иначе говоря, киевляне требуют на Вече освободить Тудора и Ратша от занимаемой должности тиуна, поскольку те злоупотребляют своей властью. Князь Игорь вынужден согласиться с Вече (народным собранием) и целует крест, принося клятву Киевскому Вече.

Сразу же, после того, как князь принял на себя ведение судебных дел, киевляне *«устремилась грабить двор Ратша и Тудора и мечников»* (Ипат. лет.) (31).

Князь ничем не мог помочь тиунам, так как гнев народа за нанесённые ему обиды, сметает всё на своём пути. Князь Игорь это знал. Однако в Лаврентьевской летописи мы находим уточнение о поведении Игоря во время восстания. По словам летописца, Игорь «не стал так делать, как хотели люди», это им «было неугодно».

Оказывается, киевляне крепко запомнили предательство князя Игоря и его отказ выполнять решение Вече. И когда между его войском и войском Изяслава произошла битва под Киевом, то киев-

ское народное ополчение встало на сторону Изяслава и решило исход сражения в его пользу. А князя Игоря взяли в плен и посадили в темницу. Вскоре ему пришлось принять свою кончину.

Мой юный друг! Очевидно, русичи не прощают ложь, кем бы она ни была содеяна. Ведь первая статья «Русского закона» гласит: «Не лги», иначе казнь.

А затем народное киевское ополчение разграбило сёла, стада и имущество Игоря. При этом досталось и монастырям, которые поддерживали Игоря.

Читаем в летописи:

«И разграбили киевляне вместе с Изяславом дома дружины Игоря и Всеволода, и сёла и стада, и взяли много имущества в домах и монастырях» (Ипат. лет.) (31).

С уважением относясь к древнему тексту, мы всё же считаем, что слово «разграбили» в данном случае несколько преувеличено. На наш взгляд, более уместным было бы слово «вернули».

Киевский народ вернул себе обратно имущество, награбленное монастырями, дружинниками и князем.

Как видим, народ восстал не только против князей и его чиновников тиунов, но и против монастырей-ростовщиков.

Киевское восстание 1146 г. – величайшее событие в жизни русичей. Киевское Вече берёт власть в свои руки. Отныне Вече (народное собрание) киевлян обсуждает предложения князя и если они противоречат «Русскому закону», то Вече решительно отклоняет их. Так на призыв Изяслава начать войну с суздальским князем Юрием Долгоруким, Киевское Вече отвергает это предложение и мягко поучает Изяслава:

«не можем на Володимирово племя руки поднять». Народ напоминает Изяславу о законе бога Рода: суздальский князь – родич.

Таким образом, киевляне с оружием в руках наказывают зло и несправедливость, но повернуть меч против родича они категорически отказываются, тем самым, указывая Изяславу его место в обществе, а также его обязанности и права.

О! Сколько же мудрости и сердечной доброты у нашего народа!

Год 1147. Древний Чернигов и Глебль.

Чернигов – город, раскинувшийся по берегам красивейшей русской реки Десны, упоминается в летописи под 907 г., когда Вещий Олег в числе родов, которым греки обязались платить дань.

Восстания охватили всю Черниговскую землю, разоряемую княжескими «ратями и крамолами». Княжеские неурядицы затронули земледель-

ческое население, которое вынуждены было защищать свои поля от набегов княжеских дружин.

Когда Изяслав Мстиславич с войском осадил небольшой городок Глебль, то на помощь осаждённым пришла «сильная рать» из окрестных сёл. Изяслав вынужден был отступить – победу одержал народ. Это говорит о том, что окрестные крестьяне больших и маленьких городков Руси оказывали сопротивление князьям и их дружинникам. Иначе говоря, народ сопротивлялся произволу князей всем миром.

Год 1147. Вятские земли.

Вскоре восстания с черниговских земель перекинулись на соседних «вятичей».

Необходимо отметить, что в Вятском крае существовали необычайно крепкие традиции общинного образа жизни и, разумеется, народные собрания (Вече). Черниговские князья всеми силами стремились заполучить неподкупных вятичей в свои союзники. Они призывают вятичей идти вместе с ними на князя Юрия Долгорукого: «созвав вятичей, сказали им: «это враг нам и вам».

Вятичи были необычайно свободолюбивым племенем. С ними воевал Владимир Мономах. Вятичи против войска Мономаха выставили дружину во главе с вятскими старейшинами и воеводой Ходотой с сыном.

Обратим внимание также на то, что вятичи стеной встали на защиту своей Ведической веры. Когда к ним прислали монаха из Киево-Печерского монастыря, пытавшегося обратить вятичей в христианство, то они его убили. Это было мощное восстание вятских ремесленников, торговцев и земледельцев против вторжения на их земли чужеземного рабовладельческого мировоззрения. На этом и закончилось вторжение греческой веры на землю вятичей (Ипат. лет.) (31).

Год 1151. Полоцкая земля. Полоцк, Минск, Орша, Друцк, Витебск, Борисов.

Археологические данные показывают, что не только Полоцк, но и другие города Полоцкой земли к 11-му в. были крупными центрами. Среди них необходимо отметить Минск, Оршу, Витебск, Борисов: они известны по письменным источникам этого времени.

Восстания на Полоцких землях носили такой же характер, как и в других областях Руси.

В 1151 г. Полочане *«взяли своего князя Рогволода Брисовича и послали в Минск и там его держали в великой нужде, а Глебовича увели к себе»* – читаем в Ипатьевской летописи (Рогволод Борисович и Ростислав Глебович были двоюродными братьями).

В 1159 г. борьба за власть между братьями развернулась с новой силой. Рогволод с дружиной

появляется в г. Друцке. Навстречу Рогволоду выехало более *«300 дръючан и полочан»*, и восставшие жители Друцка выгнали Глеба из города.

«И двор его разграбили горожане и дружину его» (Ипат. лет.) (31).

Восстания в Друцке сразу же перекинулись в Полоцк.

Читаем в летописи:

«И был мятеж великий в городе среди полочан, многие хотели Рогволода, едва успокоил людей Ростислав, и одарив их многими дарами, привёл к присяге» (Ипат. лет.) (31).

Как видим, в Полоцких землях управление осуществляет Вече (народное собрание): одних князей изгоняют, а других зовут на княжение. Таким образом, в Полоцких землях власть держит в своих руках народ, точно также как это делали Новгородцы и Псковичи. Позднейшие белорусские летописи говорят, что

«Полочане стали управляться вечем, как в Великом Новгороде и Пскове, государя над собой не имели».

Год 1157. Князья нам не братья, а враги.

Умер Юрий Долгорукий. Князь заболел после знатного обеда у боярина Петрилы и 15 мая скончался. Насколько была велика ненависть к князю и его дружине, свидетельствует Ипатьевская летопись.

16 мая всколыхнулся весь Киев:

«И много зла сотворили в тот день, разграбили двор его красный и другой его двор за Днепром разграбили, который он сам называл раем, и Васильков двор, его сына, разграбили в городе; перебила по городам и сёлам людей его суздальской дружины» (Ипат. лет.) (31).

А сейчас, мой юный потомок, приведём слова киевлян-русичей, которыми они пояснили свои действия, когда с Вече двинулись разорять княжеские хоромы:

«Вы нас грабили и разоряли, жён и дочерей наших насильствовали; несть нам братья, но неприятели».

Неприятели, враги! Как стыдно читать эти исторические строки летописи, где о **русских князьях** наш народ говорит как о **врагах**. Оказывается, князья грабили, бесчестили русичек точно также, как варяги-шведы, как хазары, как половцы, как татары – враги русичей.

Возможно ли было такое отношение князей при общинном государстве? Без сомнения, ответ может быть только и только отрицательным. В этой связи вспомним обращение Вел. кн. Святослава Храброго к своему войску. В нём он называет воинов своими братьями:

*«Здесь нам и умереть: постоим же мужественно, **братья и дружина!**»* («ПВЛ») (62).

Однако вражеское отношение к своему собственному народу со стороны князей, вполне укладывается в схему рабовладельческого строя, который был введён на Русь Владимиром-крестителем.

Век 12-й. Год 1159. Галицко-Волинская земля. Берлад, Галич, Ушица.

Перекрёсток оживлённых путей, связывавших её с остальными русскими землями, а также с Византией, Болгарией, Венгрией, Польшей, Чехией и Германией. Плодороднейшие Галицко-Волинские земли поделили между собой князья, бояре и церковники. Захват общинных земель и закрепощение свободных крестьян здесь проходило повсеместно. Конечно же, возникло противостояние между захватчиками и порабощённым людом, вылившееся в восстания.

Надо сказать, что сюда, в низовья Днепра, Дона и Дунайские гирла бежало множество холопов, крестьян, монастырских слуг, предпочитавших свободную жизнь рабскому ярму в своих родных местах. Их называли «бродниками» или «сбродьни». Особенно много «бродников» скопилось в маленьком княжестве Ивана Ростиславича, который обосновался в г. Берладе, к западу от р. Прут.

Русские, польские и венгерские феодалы не на шутку всполошились. Они понимали, что вооружённые и свободные «сбродьни» могут свергнуть их с княжеских столов и вернуть земли, бывшие когда-то общинными. Тогда они решают идти совместным войском на Ивана Ростиславича.

А к Берладскому князю Ивану со всех сторон собирались войска и пришли «сбродьники» в количестве 6 тысяч человек. Иван Ростиславич решает идти походом на Галич и завоевать его. Со своим огромным войском он подходит к городу Ушице, укреплённому гарнизону князя Ярослава и осаждают его. И тут неожиданно для князя Ярослава, его смерды бегут к Ивану Ростиславичу.

Читаем в летописи:

«И начали биться крепко из города, а смерды скачут через стены к Ивану, и перебежало их 300» (Ипат. лет.) (31).

Среди Галицких смердов началось массовое бегство к князю Ивану из Берлада: его полки постоянно пополнялись людьми, бежавшими из рабства. Князь Иван не на шутку испугался этой вооружённой, свободной, сметающей всё на своём пути, вольницы. Он прервал осаду Ушицы и отряды свободных русичей, видя нерешительность и страх перед ними Берладского князя, вынуждены были покинуть его и разойтись.

Итак, мой юный друг, летопись бесстрастно запечатлела широкие крестьянские восстания

на юге Руси, направленные против закабаления, против князей, бояр, епископов и монахов, пользовавшихся трудом золотых рук русского народа.

Наш народ был неподкупен, но он оказался обманут. Обманут в силу своей исключительной честности и доверии к сказанному слову. Верность слову – это наше национальное счастье и, одновременно, беда, которая часто приводила народ на край гибели. И когда у обманщиков слова начинали расходиться с делом, вот только в этом случае русичи восставали против обидчиков и лгунов.

Год 1161. Словенск (Великий Новгород).

Князь Святослав Ростиславич отдыхает в своём тереме, что находится в Городище. Вдруг открывается дверь и в неё вбегает запыхавшийся вестник и с ужасом восклицает:

«Князь, великое зло делается в городе, хотят тебя люди взять». Святослав и глазом не моргнул, уверенный в своей безнаказанности. Чтобы смерды и челядь новгородская посмела поднять на него руку! «И пока он говорил, вошло множество народа, людеи; схватив князя, они заперли его в избу, а княгиню послали в монастырь, а дружину его заковали, а имущество его и дружины разграбили» (Ипат. лет. 1161 г.) (31).

Мой юный потомок! В 1161 г. народ свергнул княжескую власть, которая занималась бесчинством: грабила и разоряла население.

Год 1177. Город Владимир. Народ восстал против самоуправства князя Всеволода. О том, что это было одно из крупнейших восстаний против закабаления, свидетельствует бесстрастным языком летопись. Читаем исторический документ:

«И великий мятеж был в земле той и великая беда, и множество паде голов, так что и числа нет» (Новгород лет. 1177 г.) (53).

Год 1184. Снова Новгородская земля.

Чиновники князя Ярослава Владимировича возложили на население незаконные поборы и повинности. Князь Ярослав делал вид, что ничего плохого не происходит. По сути дела, князь злоупотреблял своей властью на Новгородской земле. Тогда жители новгородских слободок и земледельцы-смерды поднимают восстание против такого жестокого управления. Читаем в летописи:

«Негодовали на него новгородцы, потому что много делали вреда области новгородской» (Новгород. лет.) (53).

Ярослава «вывели» из Новгорода, иначе говоря, князя изгнали вместе с его посадниками и тиунами.

Маленький вывод

Только народ, спаянный общей волей и коллективным сознанием, способен отстаивать свои права на свободу и равенство в обществе.

Год 1186. Смоленск.

Один из древнейших и крупнейших городов русичей – Смоленск. Грамоты Смоленской епископии говорят о весьма быстром захвате сёл, ранее населённых сябрами, то есть, земледельцами – общинниками и бортниками – общинами-пчеловодами. Наш выдающийся историк Тихомиров М. Н. пишет:

«Передача сёл в собственность епископии означает тем самым и превращение в монастырских людей основного населения этих сёл – земледельцев» (88).

В 1186 г. приниженные и порабощённые монастырями и князьями, смольняне-русичи восстали. Читаем в летописи:

«...в то же время восстание в Смоленске между князем Давыдом и смольнянами, и много пало голов лучших людей» (Новгород. Лет.)

В 1232 г. стол в Смоленске захватил с войском и при поддержке полочан, князь Святослава Мстиславич. Как только князь сел в Смоленске, он отдаёт свободолюбивых смольнян «на щит», т.е. на разграбление,

«...перебил много жителей, а сам сел на княжение» (Новгород. лет.) (53).

Мой юный друг! Святослав Мстиславич хорошо запомнил восстание смольнян (горожан и крестьян) в 1186 г. и теперь в 1232 г. отдал их на растерзание своей княжеской дружине.

Год 1209. Сведения о восстании в Новгороде.

Новгородцы собрались вооружёнными на Вече и нападают на посадника, который занимался незаконными поборами. Читаем в летописи:

«Створиша Вече на посадника Дмитра и на братьев его» (Новгород. лет. 1209 г.) (53).

Год 1228. Великий Новгород (Словенск).

В Великом Новгороде происходит крупнейшее событие в истории борьбы русского народа против церковников и князей. Связаны же восстания людей новгородских земель с... погодой.

Дело в том, что в течение трёх летних сезонов с 1228 по 1230 гг. над Новгородской волостью разверзлись «хляби небесные», и непрерывные дожди затопили земли и угодья новгородцев. *«И тако ста по 3 лета»* – записывает летописец (Новгород. лет.) (53).

В 1228 г. они лили с Успеньева дня до Николаина дня:

«дождь велик, и день и ночь, на Госпожин день, вплоть до Николаина дня, не видели светлого дня,



Крестьянин изгоняет монахов с земли, захваченной ими. (Житие Антония Сийского» Список 1648 г.)

ни сена людям нельзя было добыть, ни нивы делати» (Новгород. лет.) (53).

Мой юный дальний потомок! Хлеб на полях весь погиб, заготовить сено коровам, овцам, лошадям на зиму было невозможно – трава вся вымокла и сгнила. Среди русичей начался голод! Читаем в Новгородской летописи:

«Брат над братом не сжалился, ни отец над сыном, ни мать над дочерью, не отламывал хлеба и сосед соседу, не было милости между ними, но была нужда и печаль, на улице скорбь друг перед другом, дома тоска, при виде детей, одних плачущих о хлебе, других умирающих».

Как было выявлено ранее, до внедрения христианства и захвата церковниками и князьями общинных земель, во всех без исключения общинах русичей, имелись общественные житницы, где хранился общий хлеб. В случае неурожайного года, из этого неприкосновенного запаса, хлеб делился поровну между всеми членами общинами.



После градобития. Яковлев П. Ф. (1853 – 1921 гг.)

В первую очередь, естественно, хлеб доставался детям и престарелым родителям, то есть, спасали своё будущее и свято берегли прошлое. На наш взгляд, при общинногосударственном строе исключается даже сама возможность голода среди населения. Действует закон Рода: один для всех, и все – для одного.

Как же вели себя в этой ситуации церковники и князья, когда в новгородских землях случился неурожай, и народ погибал от голода? Рассмотрим более подробно события, предшествующие восстанию, которое потом вылилось в революцию.

Мой юный, добрый друг! Оказывается, в то время как дети умирали с голоду, погрёба (житницы) новгородского епископа ломались от хлебных запасов. Как известно, все владения, принадлежащие крупнейшему землевладельцу, новгородскому архиепископу, назывались «домом святой Софии». Дворец архиепископа (владычень двор) имел большой штат различного рода слуг. Кроме того, архиепископ имел свой полк, выступавший в военных походах под церковным знаменем. «Дом святой Софии» (дворец архиепископа) был до отказа заполнен материальными ценностями, в том числе и хлебом.

В 1228 г. кафедру архиепископа занимал Арсений, кандидат на престол архиепископа. Разумеется, Арсений днём и ночью «молился и постился», однако это ему не мешало морить голодом новгородцев. Кстати говоря, претендент на престол архиепископа был выдвинут не за какие-то особые заслуги, а за обыкновенную **«взятку»**. Читаем в летописи:

*«выпроводил Антония владыку на Хутынь, а сам сел, **дав мзду князю**»*.

«Рука руку моет», – говорит наш народ в таких случаях.

О, мой юный русич! Как тут не вспомнить двор византийских императоров, где для захвата императорского трона шли на подкуп, обман, убийства, хитрости. Так вот откуда на Руси повелось **взятничество!** Разве можно себе представить, чтобы путём взяточничества, добывалась власть на Вече (народном собрании), то есть в **общинном Русском государстве?**

Но поспешим в 1228 г. в Новгород. Потомки легендарных князей Словена и Руса, новгородские славяне, созывают Вече на «Ярославовом дворе». Читаем далее в летописи:

*«И как злодея, взяв за ворот, выгнали (Арсения) едва бог уберёт его от смерти: затворился в церкви святой Софии, ушёл на Хутынь. А на утро ввели опять Антония архиепископа и посадили с ним двух мужей: Якуна Моисеевича, Микифора Щитника.

И не сыты были злом, но ещё более того возмущился весь народ, и пошли с веча с оружием

на тысяцкого Вячеслава, и разграбили двор его и брата его Богуслава и Андреичев, владычного стольника, и Давыдков Софийского и Судимиров. А на Душильца, на Липенского старосту послали грабить, а самого хотели повесить, но убежал к Ярославу; а жену его взяли, говоря, что, «эти на злое князя наводит». **И был мятеж в городе велик**»* (53).

Бесспорно, исторические события 1228 г., развернувшиеся в древнем Новгороде, говорят о том, что там свершилась революция!

По решению Вече, новгородцы сменили всю власть в городе. Вече потребовало от князя Ярослава снять поборы с земледельцев новгородских волостных деревень в пользу церкви и установить суд, исполняющий волю новгородского Вече.

Читаем в летописи:

«Приезжай к нам, забожничье от мени (т.е., отменить поборы в пользу церкви и монастырей, известной под названием «десятины»), судей по волостям не посылать, на всей воле нашей и на всех грамотах Ярославовых ты нам князь, или ты сам по себе, а мы себе».

Как мы знаем, Ярослав вместо ответа и встречи с народом, ночью, с двумя сыновьями, бежит из Новгорода. Для князя было страшно *«находится в узде народного собрания»* (Руссо Ж. Ж. «Об общественном договоре») (71).

Затем, новгородцы создают комиссию по раздаче хлеба из житниц новгородского архиепископа, они заменяют одного архиепископа – другим, лишают имущества стольника, тысяцкого, старосту и церковных чиновников, т.е., всю правящую верхушку Новгородской земли и требуют от князя его полного подчинения решениям Вече (народного собрания) новгородцев. Иначе говоря, новгородцы установили на своей земле традиционный славянский общинногосударственный строй, при котором управление государством принадлежало народу.

Выводы о летописных восстаниях.

Мой юный друг! Рассмотрев летописные свидетельства, мы обнаруживаем, что народ русичей начал поднимать восстания сразу же после утверждения рабовладельческого строя, то есть, после введения на Руси христианства в 988 г.

Антихристианские восстания проходили повсеместно, несмотря на их жестокое подавление церковными и светскими властями.

Летописи свидетельствуют, что сопротивление чужеземной религии, а также иностранным порядкам, происходило на всей территории Рус-

ской равнины. Надо сказать, что исторические документы очень скупо освещают борьбу русичей за своё национальное достоинство. Как правило, летописи излагали наиболее крупные восстания, а сражения земледельцев за свои общинные земли и свободу в небольших деревеньках, посадах, сёлах, разумеется, не нашли отражения на страницах хроник. Но они имели место в нашей истории.

Во многих городах народ возвращал себе власть – Вече (народное собрание), но князья вместе с церковниками, как правило, потом жестоко расправлялись с теми, кто поднимал народ на борьбу против них.

Характерными признаками, которые были присущи всем восстаниям в Древней Руси, являлось восстановление Верховной власти народа: право народа решать государственные вопросы на Вече (народном собрании). Кроме того, восстания показали категорическое неприятие народом лжи и обмана со стороны князей и церковников. Церковным и светским властям за преступление нравственного закона русичей полагалось наказание по «Русскому закону», который гласит: «Не лги, иначе казнь».

Таким образом, исторические документы свидетельствуют о том, что древние русичи не сдавались: они сражались за свой общинногосударственный строй, за свою Ведическую веру, за своё право самим избирать князей.

Глава 2. «Я пришёл дать вам Волю».

Мой юный потомок! Жизнь русичей в течение столетий проходила в унижительном рабстве, однако они ни на миг не забывали, что рождены свободными и в божественном равенстве друг с другом. Об этом красноречиво говорят восстания закрепощённых крестьян в 17 веке.

Год 1670 – 1671.

В 1606 – 1607 гг. произошло крупное восстание земледельцев, возглавляемое **И. И. Болотниковым**.

И в этом же, 17 веке, произошла крестьянская война, всколыхнувшая всю Русскую землю: восстание **Степана Тимофеевича Разина**.

Как известно, в 17 веке была установлена личная, поземельная и административная зависимость крестьян от помещиков, князей, бояр и монастырей. Кроме того, было узаконено право рабовладельцев (помещиков, князей, бояр и церковников) на имущество крестьян и его потомство. Это была последняя и высшая стадия покорения народа на Руси, ставшей к этому времени государством с типичным рабовладельческим устройством. Оно состояло из рабов (русского народа) и рабовладельцев (монастырей, церковников, бояр, помещиков, дворян, князей, воевод).



Суриков В.И. Степан Разин (Этюд).

Народ восстал. Поднял же бессмертный, свободолюбивый славянский народ на борьбу с постыдным рабством, Степан Тимофеевич Разин.

К атаману Стеньке Разину со всех концов Руси устремились крестьяне. Собралось огромное народное войско. Степан Тимофеевич сказал:

***«Я пришёл дать вам Волю»*.**

Это было в 1670 г.

Молва об освободителе, народном вожде в один миг облетела Русь. Достигла она ушей и царя Алексея Михайловича со князьями, да боярами, да помещиками и церковниками.

Вскоре народное войско захватило Астрахань, Царицын, Саратов, Самару. Крестьяне расправлялись со своими вековыми обидчиками: боярами, епископами, монастырями и прочими прислужниками, так называемой «божественной власти».

Трон, на котором сидел самодержец всяя Руси, зашатался. Рабовладельцы в одночасье осознали, что если Степан Тимофеевич Разин, народный князь (коназ) возьмёт Москву, то им не сносить головы. Для царской власти возникла реальная угроза её свержения и восстановление общинногосударственного строя, возврата общинных земель его законному хозяину – народу русичей.

А самое опасное в этом движении для власти оказалось бы избрание князей из народной среды на Вече.

Как мы знаем, **практика избрания князей народом исключала начало наследственности власти и раздела общинной земли на княжеские уделы**.

Без сомнения, теория церковников о «божественном происхождении власти» сразу бы развалилась. И более того, внушаемое в сознание русского народа, теория о беспрекословном рабском

повиновении и покорности властям, взятая на вооружение князьями и церковниками, мгновенно также оказалась бы развеянной, словно придорожная пыль.

Бесспорно также, **если бы восставший народ победил в 1671 г., то Великим князем Всея Руси был бы избран Степан Тимофеевич Разин – русич.**

Допустить этого епископы, бояре и князья, конечно же, не могли.

Мой юный потомок! В этот исторический момент, который мог бы повернуть историю Руси к свободному государству, все тираны Русского Отечества объединились и собрали карательное войско в 32 тыс. ратников.

В сражении за г. Симбирск был тяжело ранен вождь восставшего народа русичей, Степан Тимофеевич Разин. С войсками он был вынужден отступить к Дону.

А вскоре совершилось предательство, какого никто из восставших вовсе и не ожидал. В апреле 1671 г. казаки-старейшины, прислужники царской власти, арестовали народного атамана и выдали его царскому правительству.

Степана Тимофеевича Разина привезли в Москву и 6 июня 1671 г. его четвертовали.

Однако война крестьян и казаков за свою свободу, за общинную землю и равенство продолжалась по всей Руси. И лишь 27 ноября 1671 г., глубокой осенью, царские войска штурмом взяли столицу восставших русичей – Астрахань.

Русский князь, признанный народом своим вождём, Степан Разин, погиб и вместе с ним расстались с жизнью десятки тысяч земледельцев-оратаев в борьбе за свободу на своей родной земле.

Необходимо обратить внимание, что они погибли в борьбе не с иноземцами, а в сражениях со своими соотечественниками.

Мой юный друг! Преклоним колена перед нашими предками, не пожалевшими жизней в сражении за свободу и равенство с рабовладельцами князьями и церковниками. Ваш подвиг навсегда останется в народной памяти и сердцах русичей.

Храбрый, умный, бесстрашный, мудрый, с гордым сердцем славянина, Степан Разин оказал



Суриков В. И. (1848 – 1916 гг.) Степан Разин.

огромное влияние на умы, настроения и мировоззрения всех без исключения членов русского общества. Степан Разин был и остаётся одним из лучших и любимых сынов русичей.

О русском богатыре Степане Разине и восстании русичей 1670 – 1671 гг. сложено множество песен, стихов, преданий, рассказов, легенд, романов; сочинены музыкальные произведения и сняты кинофильмы. Подвиг Степана Тимофеевича сравним с великими делами Вещего Олега, его сына Игоря и внука Святослава Храброго, изгнавших с Русской земли рабовладельцев варягов-шведов, греков, хазар, печенегов.

Без сомнения, **Степан Разин, отдавший жизнь за свободу русского народа, является национальным героем Русской земли.**

Жил-да-был на Руси генерал-лейтенант Навроцкий А. А. (1839 – 1914 гг.). В 1903 г. была создана организация «Русское собрание». Одним из учредителей «Русского собрания» был А. А. Навроцкий. Выдающегося полководца глубоко затронуло событие, связанное с восстанием Степана Разина, и он написал стихотворение, посвящённое русскому богатырю. Вскоре на эти стихи была написана музыка. Так появилась песня, которую русичи считают народной, т.е., сочинённой самим народом.

Утёс Степана Разина

Есть на Волге утёс, диким мохом оброс
Он с вершины до самого края,
И стоит сотни лет, только мохом одет,
Ни нужды, ни заботы не зная...

На вершине его не растёт ничего,
Там лишь ветер свободный гуляет
Да могучий орёл свой притон там завёл
И на нём свои жертвы терзает.

Из людей лишь один на утёсе том был,
Лишь один до вершины добрался.
И утёс человека того не забыл –
И с тех пор его именем звался.

И хотя каждый год по церквям на Руси
Человека того проклинают,
Но приволжский народ о нём песни поёт
И с почётом его вспоминает.

Раз ночью порой, возвращаясь домой,
Он один на утёс тот взобрался
И в полуночной мгле на высокой скале
Там всю ночь до зари оставался.

Много дум в голове родилось у него,
Много дум он в ту ночь передумал,
И под говор волны, средь ночной тишины,
Он великое дело задумал.

Но свершить не успел он того, что хотел,
И не то ему пало на долю;
И расправой крутой да кровавой рукой
Не помог он народному горю.

Не владыкою был он в Москву привезён,
Не почётным пожаловал гостем,
А в постыдном бою с мужиком-палачом
Он сложил свои буйные кости...

И Степан, будто знал, никому не сказал,
Никому своих дум не поведал,
Лишь утёсу тому, где он был, одному
Он те думы хранить заповедал.

И поныне стоит тот утёс, и хранит
Он заветные думы Степана;
И лишь с Волгой одной вспоминает порой
Удалое житьё атамана.

Но зато, если есть на Руси хоть один,
Кто с корыстью житейской не znalся,
Кто свободу, как мать дорогую, любил
И во имя её подвизался, –

Пусть тот смело идёт, на утёс тот взойдёт,
Чутким ухом к вершине приляжет,
И утёс-великан всё, что думал Степан,
Всё тому смельчаку перескажет.

(Навроцкий А. А. «Вольная русская поэзия
18 -19 веков» (58).

Глава 3. Земельный обман.

Мой юный потомок! Восстания русичей, после гибели Степана Тимофеевича Разина, не прекратились. Народ продолжал сражаться за право жить свободным на собственной земле.

Особенно много восстаний произошло в первой половине 19 в., накануне отмены крепостного права. Игнатович И. И. в труде «Крестьянские волнения первой четверти 19 в. (М., 1950 г.) пишет:

«С 1801г. по 1861 г. в России произошло 1467 волнений помещичьих крестьян».

В 1861 г. был издан царский Манифест, по которому в Российской империи отменялось крепостное право, т.е. рабство. 22 млн. русичей получили, наконец-таки, личную свободу и независимость от помещиков, бояр, князей, монастырей. За издание царского указа-приказа об отмене рабства на Руси, народ сражался в течение почти девяти веков и потратил жизни нескольких поколений.

По всем статьям был хорош царёв Манифест, кроме одного, главного вопроса. Да, мой юный потомок, это вопрос о собственности на землю. Оказалось, землю, которая до захвата её князьями и монастырями являлась общинной и принадлежала земледельцам-оратаям, вот эту землю крестьяне должны были теперь **выкупать у помещиков и других землевладельцев**. Говоря иначе, русскому народу требовалось своё же имущество выкупить у воров, ограбивших этот народ.

Да и откуда могли появиться деньги у вчерашнего раба на выкуп для себя и своей семьи небольшого клочка земли?

И вновь начались восстания, прокатившиеся по всей Руси. Массовых выступлений крестьян по всем губерниям произошло всего 1859. Восстания крестьян жестоко подавлялись царскими войсками. Так выразили свой протест крестьяне против кровавого обмана властей.

Тысячи и тысячи оратаев были расстреляны или повешены за участие в бунтах или же убиты в сражениях с правительственными войсками. Кроме того, многих восставших крестьян засекали на смерть розгами. И снова богиня Жля летала над сирыми крышами, возвещая горе и печаль, постигших русских оратаев.

Русичи хоть и стали свободными, но отважные герои были похоронены в сырой Земле-Матушке им, по-прежнему, не принадлежащей.

Необходимо отметить, что церковники, помещики да князья тоже не дремали. Они, в свою очередь, выступали в дворянских губернских собраниях с протестами против нарушения **«священной дворянской собственности»** и требовали изменить Манифест в пользу дворянства.

Глава 4. Возвращение к общинной жизни.

Затянувшийся на столетия спор между крестьянами и дворянами разрешила Социалистическая революция в 1917 г. Российская империя рухнула. Власть князей, помещиков, дворян, церковников была свергнута, но остался народ русичей.

В 1918 г. был принят **«Декрет о земле»**.

По этому «Декрету о земле» частная собственность на землю отменялась безо всякого выкупа или же вознаграждения крупным землевладельцам.

По «Декрету о земле» **правом пользования землёй наделялись все граждане России**, желающие обрабатывать её своим трудом вместе с семьёй или же коллективно (общинно).

Наёмный труд не допускался.

Мой юный потомок! Вот и вернулся народ русичей к своим истокам, на круги своя – к общинногосударственному строю. Земля, как это было встарь, принадлежала народу, а интересы народа стали общими.

Так продолжалось до 1991 г., когда с помощью предательства, подкупов, обмана, лжи у народа отняли власть и управление государством оказалось в руках богатеев. Снова, как и сотни лет назад, Русская земля распродаётся между самыми богатыми, церковь строит повсюду храмы и восстанавливает монастыри. Народ же – нищенствует и умирает по миллиону человек в год. Он погибает от безысходной тоски и отчаяния перед новой чужеземной верой: верой во власть золота, богатства, бесстыдных удовольствий. Ныне, у народа русичей пытаются изъять душу, тем самым, превратив его в раба золотого тельца.

Выводы о восстаниях на Руси.

В начале 11-го и последующих веков, Русь пытались разрушить со всех сторон.

1) Были отменены Вече (Верховная власть русского народа), поскольку они являлись «небрежением к властям».

2) Была узаконена преемственность княжеской власти и упразднено народное избрание князей.

3) Произошёл захват общинной земли русско-го народа князьями и церковниками, и миллионы свободных земледельцев-оратаев попали к ним в рабство.

По сути дела, народ русичей был подведён к черте, перешагнув которую он оказался бы в небытие.

Восстания русского народа жестоко подавлялись.

1. Восставший на князя или епископа предаётся смерти.

Существует поразительная фраза, запечатленная в «Изборнике Святослава 1073 г.», которая по содержанию вполне согласуется с законом византийских императоров, касающегося народных восстаний. Главный смысл этой фразы заключается в том, что сопротивление властям признаётся самым тяжелейшим грехом из всех, что совершает человек. Читаем в «Изборнике Святослава»:

«Небрежение о властях – небрежение о самом боге» («Изборник великого князя Святослава Ярославича 1073 г.» Общество любителей древней письменности. Пб., 1880 г.).

Надо сказать, что этот тезис непротivления властям на Руси будет настойчиво проводиться и провозглашаться во многих церковных статьях и трудах. Истоки же рабского беспрекословного подчинения властям на Руси проистекают из Византийского закона. Напомним кратко текст «Эклоги», Титул 17:

*«Поднимающего восстание против императора, или злоумышляющего, или принимающего участие в заговоре против него или против госу-



Мартынов Н. У. Клятва Роду.

дарства христиан в тот же час должно предать смерти как намеревающегося всё разрушить»* (100).

Мой бесценный друг! Здесь уместно будет вспомнить заключение, к которому пришёл историк Сергеевич В. И. в труде «Древности русского права. Т. 2. Вече и князь. Советники князя». Вывод учёного касается установления причин закабаления народа и безудержного роста княжеско-церковной и церковной власти на Руси:

*«1) Рост царской власти обусловлен учением духовенства о божественном происхождении власти.

1) Теорией о повиновении и покорении властям»* (81).

Как мы рассмотрели в предыдущих главах, теория «божественного происхождения власти» пришла на Русь вместе с её христианизацией из рабовладельческой императорской Византии.

Очевидно, восстания на Руси происходили из-за нарушения князьями и церковниками главного правопорядка русского народа: **закона бога Рода**.

Закон бога Рода не признаёт возвеличение одного человека над другим. В противном случае нарушается фундаментальный принцип общинно-государственного строя русичей: **один для всех и все – для одного**.

Итак, одной из причин восстаний являлось рабство, а также политическое и имущественное не-

равенство, узаконенное церковниками и князьями в масштабах всего Русского государства.

Однако русские князья совместно с епископами проводили политику подавления восстаний русского народа: голос народа, посмевшегося возвыситься против угнетения императором и церковью, тут же захлёбывался в смертном крике.

2. Народные обычаи русичей предать проклятию.

Одновременно с запретом на борьбу против власти, церковь пытается запретить народную культуру русского народа. С негодованием и возмущением церковники говорят о пустующих храмах и многочисленных народных празднествах:

«видим ведь игрища утопанные, а людей многое множество на них, так что пихать начинают друг друга...а церкви стоят (пустые); когда же бывает час молитвам, мало людей обретается в церкви» («ПВЛ»).

Есть ещё одна запись в древнем документе, свидетельствующая о пренебрежительном отношении русичей к чужеземной вере. Прочитаем её:

«Пойди в иные дни на игрища и найдёшь их пустыми, а пойди в воскресенье в те же места, и найдёшь тут, одних играющих на музыкальных инструментах, других пляшущих, других сидящих, сплетничающих, других борющихся» (Срезневский И. «Сведения и заметки о малоизвестных и неизвестных памятниках») (78).

Мой юный потомок! Благодаря этому документу мы узнаём, что древние русичи прекрасно владели различными музыкальными инструментами, исполняли на них старинные мелодии и, разумеется, пели песни. Девицы с парнями водили хороводы и тоже сопровождали их песнями. Кроме того, собравшиеся на совместное гулянье, устраивали состязание по русскому рукопашному бою.

Церковь внимательно следила за народной культурой славян русичей и поспешила объявить её греховными и сатанинскими игрищами, и наложить запрет. Уничтожались былинные сказания о древних временах и богатырях, защищавших народ от обид; подвергались запрету старинные ритуальные песни, посвящённые славянским богам-созидателям, хороводы и множество других исконно русских обычаев, передававшихся из поколения в поколение.

Год 1274. В 1274 г. церковные иерархи собираются на свой съезд. Вопрос, который необходимо решить на этом съезде – один: **издать церковный закон, запрещающий народу участвовать в Ведических праздниках.**

Нельзя было собираться, благословлять бога Коляду в день Зимнего Солнцеворота (21 – 22 декабря) и праздновать «колядки». Провожать



Богданов-Бельский Н.П. (1868 – 1945 гг.) Виртуоз.

Матушку-Зиму и справлять Масленицу тоже считалось тяжким грехом. В Масленичную неделю, как нам известно, на Руси все семьи пекли блины и зятья ходили в гости к своим тещам «на блины». По сути дела, в эту неделю проводов Матушки-Зимы вся Русь жила как единая семья.

Приход Весны, бога Рода и богини Лады, отмечаемый на Руси с 21 на 22 марта (день Весеннего равноденствия) также попадал под запрет. В этот день, как известно по славянским легендам, бог Род родил Вселенную. Исполнение песен-веснянок церковь признавала сатанинским пением.

Разумеется, под запрет церкви попадал праздник бога Купалы – день Летнего Солнцестояния (21 – 22 июня). Это – праздник воды и всех цветущих трав.

Не был помилован и день Осеннего равноденствия, праздник бога Велеса (21 – 22 сентября). Праздник урожая (дожинок), щедрых земных даров, приплода домашнего скота, также оказался в немилости церкви.

Кулачные бои, вождение невест к воде и много других древнейших обычаев попали под строгое око христианских епископов.

Мой юный друг!

Церковный собор 1274 г. принимает решение: наложить строгий-престрогий запрет на всю народную культуру русичей. Если же кто нарушит церковный указ-приказ, то будет немедленно предан проклятию.

Иначе говоря, церковь всеми способами искореняла освящённую тысячелетиями, традиционную, национальную культуру древнейшего народа планеты, а вместо неё предлагала чужеземный, греко-христианский образ жизни.

Итак, одной из причин восстаний в Древней Руси являлась попытка церковников уничтожить народную культуру и Ведическую веру.

Таким образом, причиной восстаний на Руси был решительный протест против намерения княжеской и церковной власти **вычеркнуть древнейший народ русичей**, с богатейшей духовной и материально-хозяйственной культурой, создателя и творца многочисленных центров человеческой цивилизации на планете, со страниц Всемирной истории человечества.

«Песня ненависти»

Вперёд! Скорей! Чрез реки, чрез горы,
Заре навстречу молодой.
Последний поцелуй для милой, ласка взора...
И в бой, скорее в грозный бой!

Мы взяли в руки меч: пока они не сгнили,
Мы не должны расстаться с ним.
Довольно мы врагов своих любили:
Мы ненавидеть их хотим!

Нет, нет: любовь не даст рабам свободы,
И нет спасения в любви.
Ты, ненависть, суди врагов народа!
Ты, ненависть, оковы разорви!

Там, где тираны трон свой нагло утвердили,
Престол мы в щепки обратим.
Довольно мы врагов своих любили:
Мы ненавидеть их хотим!

Пусть в сердце всех, в ком сердце страстью бьётся,
Царит лишь ненависти жар.

Готов костёр; довольно дров найдётся,
Чтоб на весь мир разжечь святой пожар!

Вы все, борцы земли, что для свободы жили,
Кричите братьям своим:
Довольно мы врагов своих любили:
Мы ненавидеть их хотим!

Разите же врагов не уставая,
Разите смелою рукой.
И будет вам та ненависть святая
Священнее любви святой!

Мы взяли в руки меч: пока они не сгнили,
Мы не должны расстаться с ним,
Довольно мы врагов своих любили:
Мы ненавидеть их хотим!

(Пётр Л. Лавров. (1823 – 1900 гг.)
«Стихотворения») (48).

И вновь, сегодня, в 21-м веке, народ русичей ждёт не дожждётся своего князя (коназа), такого как Вещий Олег, его сын Вел. кн. Игорь, его внук Вел. кн. Святослав Храбрый, князь Дмитрий Донской, князь Дмитрий Пожарский и Всерусский староста Кузьма Минин, или же Всерусский атаман Степан Тимофеевич Разин. Народ ждёт и готов идти за своим князем.

Можно надеяться, что русичи извлекут уроки из трагических событий и это будет последнее, победное восстание славян в борьбе за право быть хозяином своей родной, ненаглядной Русской богини (Русской земли), после которого **в нашем Отечестве навсегда утвердятся общинногосударственный строй и Вечевое управление**.

Санкт-Петербург

УДК: 316.3
ББК: 60.5

А. БОНДАРЕНКО
д.ф.н., профессор Морского Технического университета

БЫТЬ ПАТРИОТОМ – ЭТО ЗНАЧИТ БЕЗЗАВЕТНО ЛЮБИТЬ РОССИЮ

Эту статью хотел бы начать словами поэта М.Лисянского, на которые была написана патриотическая песня советского композитора А.Долуханяна «Родина», часто звучавшая в эфире в прежние времена. Там есть такие слова:

«Великую землю, любимую землю,
Где мы родились и живем,
Мы Родиной светлой,
Мы Родиной милой,
Мы Родиной нашей зовем...
Пред Родиной вечно в долгу,
Великую землю, любимую землю
Я в сердце своем берегу.»

Сколько тепла, любви и гордости выражено в этих словах, под которыми подпишется каждый русский патриот или представитель другой нации!

Родина – это нежная русская природа, бескрайние, покрытые утренним туманом леса, бурные реки, серебряные зеркала озер, алые восходы и закаты, моря и горы, ширь полей, сливающихся с горизонтом!

Родина – это не только необъятное земное пространство, но великая культура, созданная гением многих поколений, разных наций и народностей великой России. Это и наши предки, освоившие ее бескрайние просторы.

В последние годы средства массовой информации разных идеологических ориентаций: от либеральных и консервативных до левых и коммунистических подвергли многократной трактовке и комментированию широко распространенные слова, оканчивающиеся на «изм»: «коммунизм», «социализм», «маоизм», «фашизм», «консерватизм», «либерализм», «сионизм», «экстремизм», «терроризм», «интернационализм», «патриотизм», «национализм» и т.д. Понятно, что отношение к этим словам-явлениям совершенно различное. Все зависит от того, чьи уста произносят эти слова и в угоду кого их трактуют. Не обошли политологи, социологи, журналисты и общественные деятели названных ориентаций таких расхожих понятий

как «патриотизм» и «национализм». Их часто произносят по поводу и без повода, отождествляя или разделяя. Но четкой ясности в объяснении и раскрытии этих слов пока нет.

Что значит быть патриотом? Какой смысл вкладывается в это понятие? Может ли русский, татарский, украинский или представитель какой-либо другой национальности быть патриотом России? Вопрос риторический. Но, несомненно, ответ на него может быть дан. Впервые слово «патриот» стали употреблять во времена Великой французской революции 1789–1793 гг. Тех, кто защищал революцию и выступал против абсолютизма, называли, патриотами. В разные времена и эпохи интерпретация этого понятия менялась, уточнялась, совершенствовалась. У Владимира Даля – это «любитель Отечества, ревнитель о благе его». У Ожегова – «человек, преданный своему Отечеству, своему народу». В различных словарях русского языка понятие патриотизма рассматривается как «любовь к Родине, преданность своему Отечеству». «Нравственный и политический принцип, социальное чувство, содержанием которого является любовь к Отечеству, преданность ему, гордость за его прошлое и настоящее, стремление защищать интересы Родины» – такое объяснение находим в кратком философском словаре. В других изданиях и публикациях – это и природное чувство, нравственная обязанность, добродетель, жертвенность. Как видим, патриотизм – это чрезвычайно сложное чувство, включающее в себя множество составляющих, значение и смысл которых может меняться в зависимости от обстоятельств, времени, мировоззренческих позиций, стратегических задач.

Для каждого здравомыслящего человека любовь к Родине, к своему Отечеству – это корневое чувство, главная жизненная позиция, проявляемая разными слоями населения неодинаково – с позиций готовности к выполнению своего патриотического долга. К сожалению, в сегодняш-

ней России патриотизм не всегда понимается как жертвенность, готовность поступиться личными интересами для блага Родины.

Мировая история свидетельствует, что на крутых поворотах развития каждое государство добивалось побед на волне патриотического подъема, личного самопожертвования. В этом плане показателен пример Китая, где патриотизм объявлен официальной идеологией, благодаря чему достигнуты огромные успехи в модернизации китайской экономики, подъеме жизненного уровня китайского народа. Патриотизм как нравственная категория и смысл жизни изначально характеризовал русскую нацию. Все блестящие свершения и победы Российского государства в разные периоды отечественной истории были достигнуты не вопреки, а благодаря патриотизму, который для государства был частью идеологической доктрины, а для общества – образом жизни. Это прекрасно понимали наши национальные лидеры – российские самодержцы, считая патриотизм составной частью государственной идеологии. Так, в годы правления Петра I он ставился выше всех ценностей и добродетелей и закреплялся законодательно.

Сегодня мы по-новому должны осмысливать роль патриотического воспитания, входящих в жизнь поколений людей с точки зрения перехода страны на следующую более высокую ступень цивилизации. И он возможен, как отмечает наш президент в своей статье «Россия, вперед», «но не принуждением, а убеждением. Не подавлением, а раскрытием творческого потенциала каждой личности». Совершенно очевидно, что решение этой задачи тесным образом связано с патриотическим служением человека обществу и государству.

Превращение России во второразрядную страну нанесло удар по патриотическим чувствам населения, выросшего в атмосфере гордости за свою державу. Вспоминаю свою юность, когда я учился в Омском железнодорожном училище №1, где проводились торжественные линейки, на которых мы обязательно исполняли Гимн Советского Союза. Хорошо помню, как при звуках Гимна на глазах многих моих товарищей появлялись слезы, а к горлу подкатывал ком от переполнявших нас чувств гордости за свою страну, давшую нам возможность учиться на полном государственном обеспечении и открывшей для каждого блестящие перспективы профессионального и интеллектуального роста.

За постсоветский период ни одна идеологическая ценность не подверглась такому массивному уничтожению, осмеиванию и переосмыслению как патриотизм. Пишут и говорят, что он, якобы, мешает строить демократическое общество с ориентацией человека на мировые ценности, воспитывать «граждан мира», толерантно от-

носиться к представителям других наций, прибывающих в Россию на заработки и постоянное место жительства и т.п.

Некоторые современники, такие, как М.Швыдкой договариваются до того, что объявляют патриотизм «последним прибежищем негодяев», не ссылаясь на источник. Эти слова, сказанные в XVIII веке английским писателем С.Джонсоном произнесены совсем по другому поводу, но оскорбительно звучат применительно к русскому патриотизму. Нам усиленно навязывают западные «ценности»: индивидуализм, прагматизм, потребительский образ жизни, бездуховность, эгоизм, насилие, корыстолюбие, принуждение, обман, пресмыкательство перед силой, страх, сексуальную раскрепощенность и безнравственность. Сегодня в России обозначились две противостоящие друг другу силы – антипатриотическая и национально-патриотическая. Первая стремится стать Западом или хотя бы его подобием, принося на жертвенный алтарь потерю национальной идентичности, территориальную целостность, сокращение населения, для чего ведет обработку общественного мнения, используя все, доступные ей средства. Вторая сила национально-патриотическая, объединяющая в первую очередь русских патриотов, как и ярких представителей других наций различной идеологической окраски, но исповедующих патриотизм как идеологию, с глубоко утвердившемся чувством национальной гордости и жертвенности. Россия для них духовное существо, родная мать, святыня, которую они боготворят и которой поклоняются. Среди первого направления – антинациональной силы или, назовем скромнее – непатриотов, чувство любви и долга перед родиной считается неуместным, затасканным пропагандистским мифом, синонимом русского национализма. Для них Россия – «эта страна», в которой надолго задерживаться они не собираются и при первой возможности они укатят на свой любимый Запад и Америку. Полагаю, что только под влиянием этой антинациональной силы более 70 процентов россиян старше 18 лет, согласно последним опросам, хотелось бы навсегда расстаться со своей страной. Ежегодно из России уезжает в дальнее и ближнее зарубежье 40 тысяч человек, а приезжает лишь 4 тысячи. За постсоветские годы «лучшую долю» за рубежом нашли несколько миллионов соотечественников. Одних только ученых физиков, химиков, биологов, математиков, астрономов, представителей гуманитарных наук – историков, писателей, художников, юристов, социологов и политологов, попавших в объятия «мамоны» навсегда или временно, подавленных на заработки насчитывается 800–900 тысяч.

Только в США работает 17 тысяч докторов наук, получивших эту степень в Советском Сою-

зе или в России, а в корпорации Билла Гейтса из 100 лучших математиков – 50 русских, 30 индусов и китайцев, остальные – американцы.

Процесс переезда российских людей за границу, принявший характер национального бедствия стал возможен, когда деньги для многих из них стали всепоглощающей страстью, мерилем жизненного успеха. К сожалению, весьма проблематично полагать, что в ближайшие годы этот отток молодых специалистов прекратится и в Россию будут пребывать эшелоны молодых специалистов, на что уповают многие российские политики, и в первую очередь наши национальные лидеры. Нельзя забывать, что на смену патриотически настроенным поколениям советского периода идут поколения, не знающие иных ориентиров кроме потребительских.

Мир изменился – рухнул железный занавес и из под него хлынули в Россию мутные потоки «массовой культуры», лжи, демагогии, фальсификации, внедрение выгодных противнику стереотипов и поведенческих ориентиров, превращая людей в существ, у которых не может быть высоких патриотических целей. Информационная атака Запада разрушает, прежде всего, сознание молодежи, манипулируя которым, ее отрывают от корней, стимулируя потребительский эгоизм. Как результат таких действий – обесценивается и то прекрасное, возвышенное, народное, что создавалось предшествующими поколениями русских людей, формировало их национальный патриотизм. Эстетизируется все чуждое, отвратительное, убогое, построенное по принципу «перевертывания» духовных, нравственных и эстетических ценностей. Педофилы, сексуальные маньяки, извращенцы, гомосексуалисты, бандиты, гангстеры и проститутки, порнозвезды вытеснили народных героев, ученых, новаторов производства, творческих личностей, передовиков производства и аграрного труда, борцов за торжество добра и справедливости. Происходит размывание патриотического сознания людей, разрушительное переустройство его многовековой культуры и нравственности, издевательство над тысячелетиями формируемым святым чувством любви, подмена моральной чистоты и красоты человеческих отношений порнографией и «чужебесием». Над размыванием патриотического сознания и смысла жизни людей успешно работают не только индустрия развлечений, шоу-бизнеса и потребления, но и современное киноискусство, драматургия и педагогика, которые ускоряют и закрепляют в массовом сознании макиавеллевски-раблезианский взгляд на мир, как на источник не духовных, а плотских радостей и вожделений, где «человек человеку – волк», как заявлял английский философ Т.Гоббе, где цель оправдывает применяемые средства, по утверждению Н.Макиавелли.

Убежден, что без идеи, аккумулирующей и объединяющей все живые, здоровые силы общества, позиционирующей как высшая ценность воспитать массовый патриотизм невозможно. А тем более осуществить это практически нереально при том негативе, который буквально переполняет нашу жизнь. Черной краской измазаны блестящие страницы отечественной истории. О чем только не говорят и пишут, когда речь заходит о Советском Союзе и России: что мы отсталый, безкультурный народ, живущий убого и примитивно в антисанитарных условиях, что мы безнадежно отстали от Запада и у нас нет перспективы, что мы всегда: и при Советах и поныне являемся тюрьмой народов, что мы самый пьющий на свете народ, который не может жить без «сильной руки», без военной экспансии и завоевания других стран. Эти мифы, за редким исключением, практически не разоблачаются, а русские люди под влиянием массивированной пропаганды обладают одним недостатком – верить всему плохому, что о них пишут и говорят.

И далее, в обозримой перспективе нам не грозят американские бомбардировки, как это было в Югославии, но, что объектом бомбардировок будет наше сознание – уверенным в этом можно быть абсолютно. И в этом смысле можно говорить, что «крестовый поход» против России никогда не прекращался, ни в советские, ни в постсоветские времена. Мы никак не защищены от идеологических атак наших противников, а население, и, особенно молодежь, не располагает защитными механизмами для их отражения. У человека, отрезанного от корней культуры и религии и ориентированного только на потребление, исчезают понятия о чести, совести, долге и ответственности перед Родиной, о патриотизме.

Как часто многие из нас напоминают «Иванов, не помнящих родства», считающих чувство патриотизма не всегда уместным и оказавшись за границей начинают ругать власть за неудавшуюся карьеру, бытовую неустроенность, потерю работы, нерешенность многих социальных проблем, получая от этого удовлетворение. А ведь они воспитывались в духе патриотизма и в школе, и в вузе, и в семье, в первую очередь. Американец или немец никогда не станет в беседе с иностранцем критиковать порядки, сложившиеся в своей стране, демонстрируя убежденный патриотизм и глубокое уважение к своему Отечеству. Не в этом ли причина того, что восстановлением экономики в Германии после II мировой войны и выходом ее на пост индустриальный путь развития она обязана не только Плану Маршалла, но и огромному патриотическому подъему всей немецкой нации?

Патриотизм присущ и американскому народу, который за неполные 300 лет превратил США в

мощнейшую супердержаву, глобально воздействующую на всю мировую политику. А ведь такой итог развития страны в том, что люди уважают свою страну какую бы нацию они не представляли – они все американцы, никуда не уезжают, а делают все возможное, чтобы изменить жизнь к лучшему там, где они живут.

Здесь, как мне представляется, слиты воедино и патриотизм, и национализм. Если американец гордится своим происхождением и идентифицирует себя как негр, мексиканец, еврей, поляк, араб, китаец, японец, то как патриот США он гордится, что он гражданин этой страны.

У нас же слово «национализм» в литературе и жизни подвергается различному толкованию, охиванию и неприязни. Особенно дискредитируется русский национализм. Что же касается провозглашения другими нациями безусловного приоритета своих интересов над интересами других наций, то это называется патриотизмом, проявлением национального самосознания и другими более «ласкающими» слух терминами. Какие только ярлыки не вешают на русский национализм, приравнивая его даже к фашизму. В масштабах глобальной информационной войны к этому понятию применяются разные приемы: двойные стандарты, искажение сути, подмена другими терминами – «скинхэды», «экстремисты», «лимоновцы», русское национальное «единство», которые, используя патриотическую риторику, приобрели скандальную репутацию.

Национализм, какую бы окраску он ни носил, тем более русский, не имеет ничего общего с тем, что ему приписывают и чем наделяют. «Идея всякого национализма, как отмечал патриот России и русский националист Иван Солоневич, есть идея объединяющая и воспитывающая нацию на исполнение ее исторической миссии на земле.

Каждый народ гордится своим происхождением, историей, культурой, наукой, достижениями в других областях. Но «национальная гордость не должна вырождаться в тупое самомнение и тупое самодовольство, она не должна внушать народу манию величия». Эти слова принадлежат другому великому русскому националисту Ивану Ильину. Конечно, как говорят «национализм – палка о двух концах» – все зависит от того, в чьих руках она окажется и ради каких целей может быть применена. Бесконечно устарело определение национализма в различных словарях, трактующих его как идеологию, разжигающую национальную вражду путем превосходства одной нации над другой. Напротив – любить свою нацию, гордиться своими «корнями», проявлять миролюбие и терпимость к чужому своеобразию, желать добра и благополучия другим нациям, не выпячивая и не демонстрируя свое величие – качества, присущие наци-

ональному патриоту, в том числе и русскому. Разделяю точку зрения, аргументировано представленную в политической литературе, что мы должны научиться «открыто и с гордостью именовать себя национальными патриотами» независимо от того, какую нацию представляет каждый из нас.

В опросе жителей нашего города и области, о чем будет сказано ниже на заданный им вопрос: «Может ли русский, татарский, украинский, еврейский и т.п. националист быть патриотом России подавляющее большинство – более 80 процентов ответили утвердительно, отрицательно – 15 процентов и не знают – 5 процентов.

Наши идеологические противники не могут нам простить, когда мы называем себя русскими националистами и патриотами России, но в то же время они называют патриотами «отъявленных» националистов Р.Рейгана, Голду Мейер, Клинтон, Саркози, М.Тетчер, А.Меркель. Они считают, что национализм является выразителем интересов только одной нации. Но вышеназванных господ не назовешь интернационалистами, они националисты, они же и патриоты, много сделавшие для своих стран.

В нашей стране, уверенно расправляющей свои могучие орлиные крылья, на решающих участках модернизации и инновационного прорыва нужны именно такого типа националисты-патриоты, управленцы-прагматики, освобожденные от социальных пороков, не завязанные на личную выгоду и накопительство, чутко улавливающие пульс народной жизни, способные переломить негативные тенденции и «построить новую, свободную и процветающую, сильную Россию». С их помощью Россия выйдет на путь своего возрождения с перспективой возвращения утраченного статуса – великой супердержавы, а не региональной развивающейся страны, как пророчат ей некоторые западные оракулы. Поэтому патриотическое воспитание новых поколений молодых людей должно стать стержнем, доминантой в многогранном процессе их социализации.

Весь наработанный потенциал новой России должен быть направлен на консолидацию общества, укрепление единства и согласия россиян, сбережение больших и малых наций.

Принятая правительством России программа – постановление «О патриотическом воспитании граждан РФ на 2001–2005 годы», а затем на 2006–2010 годы ориентирует государственные и общественные организации на усиление патриотического воспитания граждан России, ее духовное возрождение.

«*Salus patriae – suprema lex*» – Благо Отечества – высший закон. И ему должен следовать каждый гражданин России, понимая патриотизм как жертвенность.

Мы заново осмысливаем значение патриотизма для судеб России, оглядываясь на прошлое и веря в ее светлое будущее. Нельзя забывать, что именно патриотизм, возведенный в советский период в ранг государственной идеологии, позволил сокрушить фашистскую Германию, уберечь мир от третьей мировой войны, построить десятки тысяч заводов и фабрик, освоить целину и БАМ, отправить первого человека в космос, достичь больших успехов на ниве образования, культуры и искусства, вызывать восхищение народов мира.

Беззаветная любовь к Родине вдохновляла А.Матросова, Н.Гастелло, З.Космодемьянскую, молодогвардейцев, героических защитников Брестской крепости, героев Сталинграда и многих сотен тысяч солдат и офицеров, которые ценой собственной жизни отстаивали родную землю. Сегодня любовь к Родине выражается не в словах и заверениях, клятвах верности, а в конкретных делах, в самоотверженном труде на благо Отчизны, в преданном служении своему народу и готовности защитить его во времена суровых испытаний. И не было еще в истории такой силы, которая подавила бы в людях это корневое чувство.

А.И.Ильин – знаменитый русский философ в речи, произнесенной в Риге, Берлине и Праге в 1934 году сказал: «Кто не умеет любить свою Родину и верить в нее, тот безродный человек, ибо ни расою, ни государственной принадлежностью, ни географией, ни бытом, ни привычкой – Родину иметь нельзя».

Сегодня перед нашей страной стоит много проблем, но есть и реальные возможности для их решения – патриотическое руководство, квалифицированные кадры, большое наследство, завоеванное трудом предыдущих поколений, блестящие достижения в науке, технике, культуре, различные проекты обустройства новой России. Разные политические силы страны своеобразно оценивают реальности и перспективы решения этих проблем, но объединяет их важность восстановления чувства гордости и ответственности за свою страну, любви к ней, консолидации всего общества.

Среди многих составляющих этого многогранного, сложного процесса приоритетным остается патриотическое воспитание молодежи, которое должно вестись масштабно и повсеместно с младенческого возраста и до глубокой старости – в семье, детских учреждениях, в школах, вузах, трудовых коллективах, в СМИ, через учреждения культуры и искусства, в зарубежных национальных диаспорах. Нам надо помнить наказ древних мудрецов, что причиной гибели великих империй явилось падение общественных нравов и утрата патриотизма.

Каждый человек идет к Родине своим путем, одаривая себя драгоценными самоцветами, кото-

рые рассыпаны, буквально, повсюду. Сердце трогает и волнует простые строки поэта Никитина: «Уж и есть за что, Русь могучая, полюбить тебя, назвать матерью».

Любовь к Родине, патриотическое служение ей проявлялась у разных народов в периоды тяжелых испытаний и счастливых будней было неодинаково. И тем сильнее эти чувства отражались в сознании и поведении российских граждан, чем выше был уровень материального благосостояния, возможностей получить хорошее бесплатное образование, гарантированное обеспечение работой, доступность духовных ценностей, раскрепощенность личности и ее свобода, уверенность в завтрашнем дне и многие другие составляющие. Именно они в значительной степени на разных этапах строительства социализма и капитализма определяли масштабы благоденствий человека для своей Родины, проявления чувства любви к ней.

Эти мотивы патриотизма подтвердило исследование, которое мы провели среди студентов Морского и Санкт-Петербургского госуниверситетов, а также представителей среднего возраста и пенсионеров города и области. Всего было опрошено 250 человек. Выборка достаточно репрезентативна по полу, возрасту и образованию. На вопрос: «Считаете ли Вы себя патриотом?» – подавляющее большинство респондентов ответили утвердительно: пенсионеры – 95%, среднее поколение – 82%, студенты – 75%. Остальные в трех возрастных группах патриотами себя не считают. Многие из них объясняют причину отсутствия у них патриотизма: «бедность и нищета населения», «низкая зарплата у бюджетников», «негативные явления, разъедающие общество – коррупция, воровство, пьянство, бандитизм, проституция, наркотизация молодежи», «невозможность найти работу по специальности», «политика властей в реформировании России», «растущая зависимость от Запада», «затягивание в НАТО в качестве стратегического партнера», «платное образование, лечение, жилье», «отсутствие социального равенства», «олигархизация общества», «нерешенность социальных проблем», «неуверенность в завтрашнем дне», «потеря продовольственной независимости», «невозможность прокормить семью и дать детям полноценное образование».

Пенсионеры, считающие себя патриотами СССР и современной России и, высказывающие патриотические мысли, в большинстве ностальгируют по советскому прошлому, а некоторые из них считают, что Россия может возродиться только при авторитарной власти, которая возможна при условии ее возвращения на социалистический путь развития.

В многочисленных ответах на вопрос: «Кого бы вы назвали патриотами России из современни-

ков и деятелей советского периода?» чаще всего называют В.В.Путина (45 раз), Д.А.Медведева (40 раз), Г.А.Зюганова (36 раз), В.В.Жириновского (30 раз), С.М.Миронова (27 раз), Рогозина (15 раз), Кургиняна (14 раз), Ельцина (10 раз), Пугачеву (10 раз), Матвиенко (9 раз), Алферова (8 раз), Лужкова (7 раз). По 2-3 раза называют такие имена: Калашников, Паршин, Хасбулатов, Горбачев, Собчак, Солженицын, Кобзон, Илюхин, Говорухин, Хиль, Глазунов, Садовничий, Крутой, Астахов, Ройзман, Харчиков, Соловьев, Малахов, Хинштейн, Гурченко, Лановой, Абрамович, Грызлов, Немцов, Лимонов, Мухин, Проханов, Сванидзе, Черномырдин, Шойгу, Н.Михалков, Шилков.

Из деятелей советского периода пальму первенства отдают И.В.Сталину (90 раз), В.И.Ленина назвали 69 раз. Далее следуют Дзержинский и Жуков – по 20 раз и те, кто спас страну от фашизма (36 раз), «молодогвардейцы (17 раз)», «покорители космоса (15 раз), «покорители целины и БАМа» (14 раз), патриотами названы «строители социализма», «труженики тыла», «блокадники», Брежнев, Андропов, Косыгин, Гагарин, Титов, Корчагин, Терешкова, Шалапин, Козловский, Шолохов, Симонов, Маяковский, Есенин, Горшков, Зыкина, Пахмутова, Прохоров, Райкин, Мурадели, Плисецкая, Берия, Блюхер, Ворошилов, Коллонтай, С.Михалков, Суслов и другие имена советского времени.

Однако, в основном это одиночные перечисления имен, известных стране людей, за исключением некоторых. Сложилось впечатление, что многие назвали имена тех, кого могли вспомнить во время опроса. Следует отметить, что студенты чаще, чем старшее поколение затрудняются назвать патриотов России. Вызывает обеспокоенность весьма поверхностные знания о патриотах России у молодежи. На наш взгляд это следствие неудовлетворительной пропаганды патриотического воспитания молодежи СМИ, в школах и вузах, результат фальсификации и откровенного вранья о советском прошлом, воспитания индивидуализма и потребительского отношения к жизни.

Из тех, кто не считает себя патриотом преобладает мнение, что «стыдно за Россию, сдавшую свои позиции, которые она достойно занимала в советское время», и что, «еще ничего не сделал полезного для страны», «пусть правительство поднимет жизнь народа до западных стандартов – тогда и его реакция будет адекватной», «потому, что нет социального равенства».

Достаточно большое количество ответов на эмоциональном уровне – (65) от молодых людей, утверждающих свой национальный патриотизм: «Люблю Россию и русских», «Горжусь русской культурой и искусством», «Горжусь национальными гениями, которые прославили русскую

землю», «Люблю свою страну в каком бы состоянии она не пребывала», «Россию люблю, как ее любили и почитали мои предки», «Россия – страна будущего, так как ее возглавляют молодые национальные лидеры», «Верю в создание Союзного государства с вхождением в него России, Украины, Белоруссии и Казахстана».

Весьма показательно для российского патриота, что свыше 85 процентов в среднем по всем поколениям готовы защищать страну от иностранного вторжения даже среди тех кто собирается покинуть ее. Среди пенсионеров этот процент значительно выше – 92 процента. Они то и проявляют истинный патриотизм: «Готов к защите Родины», «Защищать свою страну – конституционная обязанность каждого гражданина России», «Погибну в бою, но врагу не отдам ни пяди русской земли», «возглавлю партизанский отряд», «получу оружие и буду убивать врагов», «готова перевязывать раненых и подносить снаряды», «наше дело правое, победа будет за нами», «за Россию готов отдать жизнь», «врагу никогда не гулять по российским просторам», «долг русского патриота защитить свою страну, которая дала тебе жизнь», «никогда натовские сапоги не будут топтать русскую землю».

Среди тех, кто не готов оказать помощь нашей стране, попавшей в беду, преобладают такие объяснения: «пусть Россию защищают те, кто ее ограбил», «страну олигархов защищать не буду», «за криминалитет и нуворишей воевать не пойду», «страну, где русский человек не может реализовать себя как личность, где деньги превыше всех ценностей, не надо оберегать», «стране, где правят бал бандиты и коррупционеры помогать не буду», «хулителей Советской победы и советского прошлого – Швыдкого, Минкина, Радзиховского, Радзинского, Млечина, Сванидзе, Подрабиника Честный патриот защищать не будет». Таких высказываний немного, но это определенный симптом общественных настроений.

Активность респондентов была достаточно высокой, когда мы попросили ответить на вопрос: «Что бы Вы могли предложить, чтобы воспитание патриотов России было эффективным и целенаправленным?». Здесь опять таки наибольшую активность проявили ветераны-пенсионеры, граждане старших возрастных групп – 50–75 лет. Было отобрано более ста конструктивных предложений, включение которых в региональные и государственные программы патриотического воспитания на ближайшие годы позволит достичь желанных целей.

Главное сегодня, как отмечают многие, это выбор стратегии патриотического воспитания, ибо от этого зависит его качество, реализация задач модернизации России и обеспечения ее безопасности.

Изложить все не представляется возможным, но главные из них такие: «быть готовым выполнить свой патриотический долг перед Родиной», «говорить правду о советской эпохе», «не фальсифицировать историю России», «запретить законодательно отъезд за рубеж выпускников вузов, получивших образование за казенный счет», «стимулировать к возврату «в отчий дом молодых людей из-за границы», «ввести нравственный контроль за растлевающими передачами телевидения», «повысить роль различных религиозных конфессий, в первую очередь православной церкви», «активнее бороться с антипатриотическими настроениями», «контролировать деятельность «пятой колонны» в России», «восстановить комсомол», «рассматривать патриотизм как национальную идею страны», «воспитывать молодежь на символах героического прошлого России и Советского Союза», «законодательно закрепить получение бесплатного образования, медицинского обслуживания и жилья», «восстановить социальную справедливость в обществе», «совершенствовать политическую систему России в направлении придания ей гуманистических качеств», «ликвидировать бедность и нищету», «повысить общий уровень культуры для чего ввести бесплатное посещение театров и концертных залов», «остановить приватизацию предприятий и переход их под контроль иностранных корпораций различных отраслей промышленности», «решающие участки модернизационного и инновационного прорыва должны возглавить национальные патриоты, подготовленные в президентской «тысяче», провести деприватизацию собственности и передать ее под контроль государства», «вернуть старикам советские льготы», «каленным железом» клеймить преступность, коррупцию, проституцию, разврат и предательство», «поднять жизненный уровень населения», «пересмотреть идеологию толерантности ко вновь пребывающим на российскую землю», «не плодить миллиардеров», «повысить авторитет власти в глазах российского народа», «обеспечить продовольственную безопасность страны», «прекратить распродажу национального богатства». Эти предложения в основном поступали от представителей старшего поколения, в пределах 45-75 возрастных групп. Что же касается молодежи, то основной лейтмотив ее ответов таков: «надо построить такую страну, чтобы стандарты жизни народа были такие, как на Западе – тогда каждый захочет жить в ней и быть ее патриотом», «поменять политическую систему».

Старшее поколение, воспитанное в советских

школах и вузах и ориентированное на прежнюю систему ценностей патриотизм оценивает достаточно высоко, так как с молоком матери впитало в себя девиз: «Раньше думай о Родине, а потом о себе». Поэтому оно проявляет большую заинтересованность в совершенствовании патриотического воспитания граждан России, что выразилось в большом количестве предложений.

Молодежь же, социализация которой пришлось на «смутное время 90-х годов и стабилизационный прорыв в 2000-е годы испытала жестокое разочарование от итогов проводившихся реформ, введения платного образования, трудностей в решении жилищных проблем, отсутствия гарантий в трудоустройстве по специальности, пропаганды низменных пороков буржуазного образа жизни, подвергаясь физиологической и нравственной порче и т.п., а потому формировалась и воспитывалась как аполитичное поколение (поколение пепси), ориентированное на западные «ценности и индивидуализм. Поэтому совершенно неудивительно, что значительная ее часть оставит Россию и будет устраивать свою жизнь в дальнем зарубежье. Но что особенно произвело на меня сильное впечатление, так это то, что в случае нападения на нашу страну практически все, кто из нее собирается уехать, готовы возвратиться, чтобы встать в ряды ее защитников.

В связи с тем, что на разных уровнях российских элит обсуждается вопрос о возможности и условиях вступления России в НАТО в ближайшей перспективе, мы попросили респондентов соответственно прореагировать на него. Отрадно отметить, что 99 процентов ответили, что это было бы антипатриотично и расценивалось бы большинством российского народа как предательство, добровольной сдачей своих позиций. В частных разговорах с некоторыми участниками опроса была высказана нецелесообразность даже стратегического партнерства с НАТО, так как это агрессивный блок, ведущий войны на планете.

События последних лет подтвердили, что экономический кризис, резкая социальная дифференциация общества, девальвация духовных ценностей, оказали негативное влияние на общественное сознание большинства социальных и возрастных групп населения страны, снизили воспитательное воздействие российской культуры, искусства, образования как важнейших факторов формирования патриотизма.

Санкт-Петербург

УДК: 351.861
ББК: 68.9

В.В. ОЛЬХОВСКИЙ
Россия, г. Озерск, Челябинская область, ФГУП ПО «МАЯК»,
городское общество «СОЮЗ – ЧЕРНОБЫЛЬ»

ЧЕРНОБЫЛЬСКИЕ УРОКИ

26 апреля 1986 года произошла катастрофа на Чернобыльской атомной электростанции, затронувшей судьбы миллионов людей. В жизни каждого из них это событие тогда оставило свой отпечаток, изменило их судьбы, поставило вопросы поиска возможных путей дальнейшего развития человеческого общества и строительства новых АЭС. С тех пор прошло четверть века. За это время произошли события, которые потрясли весь мир. После развала Советского Союза наша Родина перенесла многое: увидела кровь гражданской войны на Кавказе, взрывы на шахтах Кузбасса и Донбасса, уносящие при авариях десятки, а то и сотни погибших шахтеров, вздрогнула от аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. Кроме того, в мире зазвучал голос об изменении климата на Земле и необходимости в связи с этим контроля над развитием углеводородной энергетики.

Сегодня в сложившихся условиях правительство Российской Федерации приняло программу развития энергетики, в которой предусмотрено и уже начато строительство новых АЭС, намечен рост производства электроэнергии на АЭС на ближайшие годы. В этой ситуации ни в коем случае нельзя забывать ошибки прошлого и особенно пережитый атомной энергетикой чернобыльский урок.

Что же произошло на Чернобыльской АЭС 26 апреля 1986 года?

Из-за действий сотрудников АЭС реактор РБМК-1000 4-го энергоблока вышел из-под контроля. Графитовая кладка раскалилась и деформировалась. Стержни системы управления и защиты не смогли войти в реактор и остановить нарастание температуры. Каналы охлаждения разрушились, вода из них хлынула на раскаленный графит. Давление в реакторе возросло, что привело к разрушению реактора и здания четвертого энергоблока. При соприкосновении с воздухом сотни тонн раскаленного графита загорелись. Тепло выделяющие блоки, содержащие ядерное топливо и радиоактивные отходы, расплавились, и большое количество радиоактивных веществ с очень и очень значительным превышением санитарных норм выбросило в атмосферу.

Газета «Комсомольская правда» рассказала о героических действиях пожарных из города Припять, которые первыми прибыли на место аварии и тушили горящий атомный реактор. **Но они не были подготовлены и защищены для работы в таких условиях.** Пожарные сделали главное – не допустили огонь на 3-й энергоблок, находящийся в том же здании, что и взорвавшийся реактор. Но специалистам было ясно и другое, что через неделю пожарные погибнут.

Потушить сам реактор обычными средствами было невозможно. Из-за высокого уровня радиации и больших разрушений приблизиться к реактору было невозможно. Многотонная графитовая кладка горела. Ядерное топливо продолжало выделять тепло. Температура топлива достигала 1500 градусов Цельсия. Система охлаждения была полностью разрушена.

Для того, чтоб остановить ядерную реакцию, снизить температуру обломков, прекратить выброс радионуклидов в атмосферу шахту реактора забрасывали с вертолетов теплоотводящими и фильтрующими материалами. Только через 10 дней, к 6 мая, удалось снизить, но не прекратить полностью радиоактивные выбросы. Телевидение транслировало героические подвиги вертолетчиков. И солдат советской армии, которые простыми лопатами скидывали с разбитой крыши энергоблока куски ядерного топлива, осколки активной графитовой кладки, шахтеров прорывших подземный туннель под реактор.

Каковы причины аварии на ЧАЭС? Как пояснили специалисты по результатам расследования – во-первых, при проектировании был допущен ряд просчетов, а во-вторых, **низкая квалификация и низкая трудовая дисциплина персонала. Сотрудники проявили безответственность и грубо нарушили инструкции.**

Ситуация продолжала оставаться сложной.

К работам по ликвидации аварии были привлечены сорок министерств и ведомств. **В общей сложности в зоне ЧАЭС работали более 300 тысяч человек.**

Одна из важных страниц летописи – это участие представителей нашего города в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской атом-

ной электростанции. Среди ликвидаторов аварии были представители Челябинска-65, такое открытое наименование носил в этот период город Озерск в Челябинской области. **Многие специалисты и рабочие нашего города трудились в составе управления строительства УС-605, отдела радиационной безопасности.**

За 1986–1987 годы был выполнен огромный объем работ. Над четвертым блоком, где произошла авария, был возведено защитное сооружение, которому позднее присвоили название – объект «Укрытие». При его сооружении было уложено 400 тыс. куб. метров бетона. Смонтировано 10 тыс. тонн металлоконструкций, снято и перевезено 90 тыс. куб. метров грунта.

Проведены очень большие и серьезные работы по дезактивации самой станции, прилегающей к ней территории, а также всей 30-километровой зоны. Проводилась засыпка загрязненных радионуклидами территорий чистым грунтом и т. д. Были проведены работы по подготовке к пуску 3 блока станции, который был вновь успешно запущен в работу.

В широком масштабе проводились экспериментальные работы на полях 30-километровой зоны. Изучался процесс перехода радионуклидов из почвы в сельскохозяйственные культуры. Отрабатывались методы и средства рекультивации дезактивации загрязненных земель.

В связи с тем, что работы проводились в сложных условиях аварийного радиационного воздействия на персонал, был организован отдел радиационной безопасности, который обеспечил проведение дозиметрической разведки, постоянный дозиметрический контроль. Вахты специалистов меняли друг друга. Для снижения **уровня** внешнего облучения ликвидаторы к месту работ на аварийном блоке доставлялись в специальных, оборудованных свинцовой защитой автобусах. Все обеспечивались спецодеждой, нательным бельем и другими средствами индивидуальной защиты и в том числе, конечно, респиратором «ШБ-1 Лепесток – 200» для защиты от радиоактивных аэрозолей. Особой популярностью пользовался комплект спецодежды цвета хаки. Каждый получал индивидуальный дозиметр, который следовало носить постоянно. Вход и въезд посторонних в 30 – километровую зону был перекрыт: МВД организовал КПП на дорогах. Проезд на объекты проходил по специальным пропускам, в которых документ с фотографией был заварен в полиэтиленовую пленку. Такая форма пропуска потом была внедрена и в Озерске.

Когда в начале 1987 года началась наша командировка, еще валялись куски раскорезанных

тепловыделяющих элементов и осколков активного графита, выброшенные взрывом из реактора на крышу и прилегающую к 3 и 4 блокам территорию. Мощность дозы гамма – излучения некоторых местах составляла сотни рентген в час. Из «бункера» в ВСПО по допуску выходили на работу. Задача перед нами стояла оптимально и грамотно, используя опыт работы ПО «МАЯК», организовать проведение дезактивации, чтоб затем пустить в безопасную эксплуатацию третий энергоблок станции. Каждой серьезной операции по дезактивации предшествовало оперативное совещание участников, проводящих работы в районе – специалисты институтов, инженеры – строители, монтажники, дозиметристы, военные. Большую помощь в работе оказывала топографическая карта радиационной обстановки на сооружениях четвертого и третьего энергоблоков, оставленная нам предыдущей вахтой дозиметристов, она позволяла более спокойно провести работы, подстраховаться и не допустить повышенного, сверх установленной аварийной нормы радиационного воздействия на персонал.

Как пример вспоминаю проведение дезактивации крыши одного из сооружений. На совещании обсуждаем вопрос, как убрать с нее радиоактивные источники, чтоб не было повышенного облучения эксплуатационного персонала АЭС, который будет в последствии работать в помещениях, находящихся под этой крышей. Один из специалистов – участников нашего собрания предложил пустить солдат, чтоб они лопатами сбросили эти радиоактивные источники с тридцатиметровой высоты на землю. Я доложил результаты своей, предшествующей этому совещанию разведки: через разорванную взрывом оболочку нескольких кусков разорванных взрывом тепловыделяющих элементов на крышу осыпается порошок ядерного топлива и если его сбросить предложенным способом, то порошок топлива непременно выпадет из защитной оболочки, и еще больше загрязняющих веществ будет разноситься по планете. Затем предложил сделать две простые конструкции: ящик – контейнер и приспособление для дистанционного сбора источников, состоящее из длинной палки и зацепа типа «крокодил» на ее конце. Как помнится, уже на следующий день они были сделаны. Для выполнения работы пришел отряд военных – резервистов. Пришла группа руководителей нашего управления для контроля организации этой работы с повышенным облучением. Мы – участники операции подписали специальный наряд. Я рассчитал время работы бригады по допуску, взял его с некоторым запасом. Затем первым вышел на крышу и проинструктировал на практике солдат как следует пользоваться приспособлениями, за мной пошли по времени остальные. Ког-

да закончили работу, по оперативным дозиметрам удостоверился, что ни один исполнитель не получил облучения свыше установленного нам норматива на эту работу. После этого командир отряда записал данные по облучению, построил отряд, поблагодарил всех за выполнение задания, а мне на память передал значок Краснознаменного Киевского военного округа «За ликвидацию аварии на ЧАЭС». В топографическую карту было внесено изменение. Когда после окончания смены приехал в общежитие у меня очень сильно участился сердечный пульс, но с течением времени все восстановилось.

Была и другая жизнь – второй комплект спецодежды для общежития, столовой и кинотеатра, где каждый день показывали новый фильм. Общежития для жилья были организованы в жилых домах, помещениях школ, детских садов и других местах в прилегающих к станции населенных пунктах после проведения дозиметрического контроля и дезактивации. В столовых всем ликвидаторам предоставлялось трехразовое лечебно-профилактическое питание. В районе черновыльского автовокзала, при входе в столовую был установлен пороговый радиометр для контроля бета загрязнений. При подходе к нему для дозиметрической проверки, приехавших с аварийного блока, загорался красный световой прибор, показывающий превышение порога загрязнения. Питание наладили отличное, кажется и Украина, и вся страна хотели отдать участникам ликвидации аварии самое лучшее. После ужина со специалистом биофизики для интереса замерили радиометром РУП биосубстраты, стрелка прибора на первом диапазоне пошла и зашкалила, переключили прибор на второй диапазон.

Наверное, самое важное – психологический аспект состояния человека, добровольца в такой ситуации. Как поддержать его высокое моральное состояние. Не допустить впадения в депрессию и алкоголизм. Ввели сухой закон, но были случаи

пьянства, в 30-километровой зоне появлялся и экзотический местный самогон, и другие крепкие напитки, в том числе этиловый спирт, предназначенный для работы. Об этом можно писать отдельный рассказ.

Начиная с первой вахты, была заведена традиция: в самые первые дни проводилось партийное собрание. Избиралось партийное бюро. По инициативе партбюро в комнатах общежитий были установлены телевизоры, распространялись газеты и журналы. Обязательно проводились мероприятия по моральному стимулированию отличившихся в работе ликвидаторов. Как заместителю секретаря партбюро по идеологии мне запомнился вечер отдыха в условиях сухого закона, организованный по моему предложению. Выбрали здание, где до аварии была школа, раздали приглашения, договорились с работниками столовых о проведении безалкогольного шведского стола и танцев. Молва о вечере отдыха разнеслась по Чернобылю. Когда после окончания смены на третьем блоке АЭС я приехал перед началом вечера в эту школу, то увидел, что у дверей стоит группа молодежи. Не ожидали такого ажиотажа. Толпа требовала, чтобы всех пустили на вечер, но дежурные отвечали, что помещение уже заполнено. Всех провести не удалось. Когда концерт и танцы закончились, а черновыльские повара продемонстрировали и некоторые чудеса кулинарного искусства, мероприятие окончилось. Люди в установленное время разошлись по своим общежитиям, всем по графику на работу. Нам надо было ехать довольно далеко, но когда мы подошли к своим Жигулям, то увидели, что все четыре колеса не просто проколоты, а изрезаны. Что поделаешь – такова тяга к культуре, которую не удалось рассчитать.

После окончания вахты всех встречал майский, солнечный город – герой Киев. Нельзя описать отношение киевлян. Стоило тогда достать черновыльский пропуск и его обладатель без очереди, и по высшему разряду обслуживался в оче-

Таблица

Предприятие	1986–1987	1988	1989	1990
ПО «МАЯК»	107	21	29	5
ЮУС	146			
ФИБФ №1	30	1	1	
ОНИС	37	1	2	51 (19)
УВД	1	1	2	
ГПС № 1	1	1		
в/ч 3273	5	1	5	
ОСНИИП	19			
ЦМСЧ – 71	17	2		
УГМ	24	14	3	
МПКХ	6			
Σ	393	42	42	56 (19)

реди на поезд, самолет, в гостиницу. Очередники с уважением уступали очередь, шли вопросы, как там в Чернобыле.

Я и мои товарищи по командировке в Чернобыль выполнили задание и возвращались домой. Двоих сегодня уже нет: Виктору Николаевичу Матвееву и Александру Прохоровичу Кузнецову в изголовье поставлена, как сказал поэт, упавшая с неба звезда.

Началось новое время – время после аварии. Ликвидаторы начали объединяться. Работа в экстремальных условиях сплотила людей. В городе было создано общество «СОЮЗ – ЧЕРНОБЫЛЬ».

В таблице приведены данные по регистрации, проведенной обществом «СОЮЗ – ЧЕРНОБЫЛЬ», и показывающей количество ликвидаторов аварии на ЧАЭС, представляющих предприятия и организации Озерска. Некоторые из них за все прошедшие бурные годы изменили название, другие вообще ушли в историю.

В скобках показаны, в том числе, командированные с ОНИС, которые работали на ЧАЭС повторно.

Используемые сокращения: Производственного объединения «МАЯК» – ПО «МАЯК», Южно-уральского управления строительства – ЮУС, Опытной научно-исследовательской станции – ОНИС, Филиала №1 Института биофизики – ФИБФ №1, войсковой части 3273 – в/ч 3273, управления внутренних дел -УВД, управления ГПС №1, БКП Сибирского филиала «ОргстройНИ-Ипроект» – ОСНИИП, Уралгидромонтаж – УГМ, МПКХ – муниципальное предприятие коммунального хозяйства.

Большое участие в создании и организации деятельности общества принимали специалисты ЮУС. В правление общества входили Александр Иванович Вельмин, Александр Николаевич Демидов, Юрий Васильевич Гончаров, Валентин Анатольевич Иванов, Юрий Ефимович Чижиков. Работников ПО «МАЯК» в правлении представили Виталий Афанасьевич Ануфриев, Константин Алексеевич Артюхов, Виктор Иванович Бабак, Владимир Викторович Базылев, Савелий Федорович Головкин, Игорь Николаевич Журавлев, Виктор Федорович Киселев, Александр Сергеевич Колесников, Лариса Ильинична. Першина. Ныне покойные Михаил Федорович Плотников представлял ЦМСЧ-71, а Николай Леонидович Черненко военнослужащих. Большую поддержку работе общества оказывали Юрий Георгиевич Алексеев, Александр Павлович Беляев.

Начиная с 1990 году городская организация общества «СОЮЗ – ЧЕРНОБЫЛЬ» направила свои действия на разработку и реализацию плана мероприятий по улучшению медицинского обслуживания и социального обеспечения лиц, принимав-

ших участие по ликвидации последствий аварии на ЧАЭС, получивших лучевую болезнь, пострадавших в результате значительного переоблучения в период работы на ПО «МАЯК». Ответственным исполнителем стал Горсовет и Горисполком. Активную роль в реализации мероприятий, дальнейшего развития и принятия «чернобыльского» законодательства играл Геннадий Максимович Середа, ликвидатор аварии на ЧАЭС, народный депутат СССР, депутат Горсовета, директор ЮУС.

В результате дальнейших действий общественности были разработаны государственные программы, направленные на социальную защиту и реабилитацию пострадавших в радиационных авариях, Южный Урал и Челябинская область получила свою программу реабилитации территорий в результате аварии 1957 года.

К 1995 году законы и программы были приняты, но не выполнялись. Правление городского общества «СОЮЗ – ЧЕРНОБЫЛЬ» предпринимало меры по изменению ситуации. Обращения к Президенту РФ, в правительство РФ, к Губернатору Челябинской области, поддержанные дирекцией фонда социального страхования, ЦК профсоюза, профсоюзными комитетами ПО «МАЯК», АО ЮУС и городских организаций включались в работу по улучшению обеспечения ликвидаторов последствий аварии на ЧАЭС и их детей путевками на санаторно-курортное лечение, лекарствами, медицинским обслуживанием, жильем.

После обращения Правления городского общества «Союз – Чернобыль» к Президенту Российской Федерации и последующей перепиской со специалистами Правительства РФ были выпущены документы по реализации статуса ликвидаторов объекта Укрытие.

В 1996 году списки ликвидаторов аварии на ЧАЭС, вступивших в общество «СОЮЗ – ЧЕРНОБЫЛЬ» в Комитет социальной защиты населения. КСЗН, собрав списки из всех организаций ЗАТО, создал городской регистр ликвидаторов аварии на ЧАЭС. В регистре числилось 900 человек, а на сегодня осталось уже 618. Прошли годы. Ветераны Чернобыля постарели. Некоторые из них ушли в мир иной. Сегодня управление социальной защиты – орган, который осуществляет мероприятия по социальной защите населения. Собранные материалы являются инструментом для оказания социальной помощи всем, кому она необходима.

В 2004–2005 годах биохимической лабораторией Южноуральского института биофизики проведено полное активное обследование состояния цитовидной железы у всех ликвидаторов аварии на ЧАЭС, проживающих в ЗАТО. «Застрельщиками» этой работы были Г.С. Мушкачева и Е.И. Рабинович. Активное участие в организации этой работы принимал Федор Давыдович Третьяков, за-

меститель директора Южноуральского института биофизики, член правления общества «СЮЮЗ – ЧЕРНОБЫЛЬ». Инициатива проведения обследования была поддержана всеми озерскими чернобыльцами. Обращения о необходимости ее проведения были направлены правлением общества «СОЮЗ – ЧЕРНОБЫЛЬ» депутатам Государственной Думы РФ и Законодательного Собрания Челябинской области.

В 2005 году Юрием Михайловичем Приданниковым, членом правления общества «СОЮЗ – ЧЕРНОБЫЛЬ» проведена правозащитная акция по восстановлению прав ликвидаторов аварии на ЧАЭС на получение дополнительной пенсии, предусмотренной «чернобыльским» законодательством. Получено положительное решение Конституционного Суда РФ. В 2006 году начались выплаты.

Как показали итоги обсуждения на встрече чернобыльцев Озерска, организованной 26 апреля 2010 года правлением городского общества «Союз – Чернобыль», в городе, имеющем особую экологическую историю, существуют проблемы в выполнении Закона РФ о мерах социальной поддержки пострадавших в ходе ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС и дру-

гих радиационных аварий. Они связаны с невыполнением ряда его положений, связанных с организацией и проведением медицинских осмотров, медицинских обследований, проведением индексаций сумм на приобретение продовольственных товаров и ежегодных компенсаций за вред здоровью, а также подзаконных в части обеспечения лекарствами. Местный суд не защитил гражданские права ликвидаторов радиационных аварий, регламентированные российским законом. Победившая на прошедших в 2010 году в городе Озерске выборах политическая группировка «Движение за возрождение Озерска» сделала своей программной задачей борьбу за принятие нового закона РФ « О социальной защите пострадавших от аварии на ПО «МАЯК в 1957 году». Мнение всех участников встречи необходимо добиться выполнения уже принятого законодательства!

Решение новых поставленных государством задач в области развития атомной промышленности и энергетики должно быть подкреплено показательным примером в решении экологических проблем, в организации медобслуживания граждан, пострадавших в результате радиационных аварий прошлого.

Гость номера

УДК: 7.01
ББК: 85

В.КИСЕЛЁВ
Ветеран группы специального
назначения «Вымпел»

НОВЕЛЛА РУСИЧИ. ОТЦЫ И ДЕТИ – СИЛА МОЯ, ГОРДОСТЬ МОЯ, БОЛЬ МОЯ...

Прекрасное, солнечное осеннее утро озарило ладно скроенные домики, стоящие на опушке сказочного леса. Лес вокруг стоял почти зеленый, но уже с пробивающимся золотом увядания природы. Ниже небольшого хутора, стоящего на этой опушке, через деревья просматривался полноводный изгиб мощной реки.

Среди домиков текла своя размеренная жизнь. Живущая здесь семья, своими общими стараниями и усилиями, постаралась превратить это место в самую благодатную точку на этой красивой земле. Отец – высокий ладно, сбитый светловолосый и голубоглазый русич стоял около большого дубового стола и показывал своему старшему сыну, которому было лет 13-14, как надо обращаться с топором. С помощью небольшого топорика он мастерски вырубал витиеватую фигуру какого-то еще неизвестного лесного или речного жителя. Движения топора были настолько точны и выверены, что фигурка сказочного жителя появлялась прямо на глазах изумленного подростка. Рядом стояли еще двое его детей: 10-летний, как две капли воды похожий на своего отца, только маленький мальчик, и совсем маленький белокурый в длинной ситцевой рубашке ребёнок. С улыбкой и удовлетворением чуть поодаль смотрела на это красивая с зелеными глазами женщина. Жена. Мать. Она помешивала в большом чугунном казане какое-то варево из мяса, овощей и грибов и весело легкими движениями одновременно накрывала на стол. Вокруг распространялся обворожительный запах вкусного грибного блюда. Около стены, крепко срубленной избы, на красивой, витиевато сделанной деревянной скамеечке на солнышке сидел дед высоко задрав голову и подставив свое лицо с большой длинной седой бородой солнцу. Он прищурил глаза и мечтательно размышлял, что судьба подарила ему такого замечательного сына. От печки с большим караваем

хлеба спешила к столу его жена, когда-то красивая и бойкая, а сегодня совершенно седая, но с очень добрым лицом старуха.

Эта семья славян обосновалась на этом месте уже лет 40 назад. Тогда еще молодые дед и бабка нашли эту поляну и начали строить свое жилище и воспитывать детей. Благодатный лес, река полная рыбой. Чуть ниже опушки большая возделанная поляна с колосющейся пшеницей. И сегодня дед-отец семейства был удовлетворен итогами своей жизни.

Вдруг старик резко и тревожно открыл глаза. Слух его стал уже не тот, что раньше, но он, лесной житель, четко уловил перемену в щебетании птиц. Чужие! Пронеслось в его голове. И, действительно, на дальней опушке леса справа от реки медленно и очень осторожно, как волки, пробиралась группа вооруженных и по военному одетых людей. Их карие, черные, хищные глаза уже колочье выхватывали за деревьями деревянные постройки, которые были обнесены высоким мощным частоколом. Они стали совещаться на непонятном гортанном языке с какой стороны лучше нанести удар.

Тревога деда мгновенно передалась женщинам. Они встрепнулись, как две большие сильные птицы и побежали в дом, нет, не для того, чтобы спрятаться, а для того, чтобы принести оружие. Отец бережно отложил топор, выпрямился во весь рост и стал тревожно всматриваться в группу людей суесящихся на опушке, оценивая их силу, вооружение и намерения. Враги! Они пришли не с добром. Захваты чужого имущества и уже обработанных земель в последнее время на Руси стали частым явлением со стороны племен живущих на юге. Они были безжалостны и жестоки.

Мужчина подвязал потуже пояс на своей широкой белой рубахе, взял в руки кожаный панцирь, скреплённый мелкими и частыми металлическими колечками, который поднесла ему жена, уверен-

но надел его на себя. Потом он сдернул из-под на веса какое-то устройство, напоминающее заплечную корзину, взял в руки самого маленького ребенка и водрузив дитя в это устройство прикрепил его у себя за спиной. Потом медленно одел острокопечный блестящий шлем, и закинул за спину, практически полностью закрыв малыша, большой круглый щит. За ту самую веревку, которой только что подпоясался, засунул тот самый маленький ладный топорик, которым только что работал, а в руки взял два красивых с узорчатыми ручками обоюдоострых меча. Краем глаза он продолжал следить за опушкой поляны. Но все-таки больше всматривался в лицо среднего сына. Старший уже понимал абсолютную опасность ситуации и уже успел сбегать в свой угол в избу и вытащить оттуда острый еще тяжелый для него, но уже привычный меч. Отец в последнее время очень много упражнялся с ним, между рыбалкой и походами в лес, и достаточно неплохо научил владеть его оружием, щитом и уверенно кидать легкое копьё. А вот средний только приступил к этой нелегкой науке. И отец сейчас думал только об одном, взять ли его на бой с врагами или оставить с женой и родителями в доме.

Мальчик с надеждой смотрел на отца без испуга в глазах и мольбой в трудный момент быть рядом с ним. Мужчина кивнул головой и мальчик, улыбаясь, сразу же схватил уже приготовленное дедом маленькое острое копьё и небольшой специально приготовленный для него, совершенно новый, красивый круглый щит. Отец понимал, что выйдя на бой с неизвестными в лесу людьми и проиграв – его враги не пощадят никого. Всё будет сожжено, разрушено, а дети, в том числе и эта маленькая копия его – убиты. А так в этой неравной схватке юный воин, укрываясь за щитом, сможет отвлечь на себя хотя бы одного врага и тем самым дать ему шанс победить.

Было похоже, что люди на опушке леса приняли какое-то решение потому что стали решительно приближаться от деревьев к дому. Расстояние до них было метров сто.

Женщины и старик в это время соорудили факел и развели в очаге огонь посильнее. Дед зажег факел и стал подниматься на вышку сооруженную рядом с домом. Она была раза в полтора выше самого высокого дерева в этом лесу. Эта вышка играла роль и дозорной и сторожевой и для охоты на зверя была очень удобным подспорьем. Если наверху этой вышки разжечь огонь, где были специально в металлическом коробе смоляные сильно дымящиеся поленья, то сигнал этот будет виден и в том основном поселке славян, где жили остальные дети деда и много других семей. Женщины же готовы были, по команде мужчин и в случае гибели шедших навстречу врагам трех воинов, закрывшись в доме подпалить все постройки. Готовность их сгореть была понятна, потому что смерть их все равно пришла бы через несколько

минут, но с мучениями, поруганиями и грехом.

Мужчина уверенно шел по знакомой с детства, излазанной на брюхе и коленках родной земле, где каждая кочка, корень и ямка были знакомы. В руках он уверенно держал два крепких клинка. По бокам шли два юных воина. Гордые и воодушевленные праведными делами своего великого рода. Но наибольшую одухотворенность и силу, придавал этому великому шествию, ребенок за спиной у отца. В лучах утреннего, жизнеутверждающего солнца мужчина напоминал ангела с крыльями за спиной. Какую силу характера нужно иметь, чтобы нести за спиной начинающую юную жизнь и быть уверенным, что это не помеха для него, но – самая большая защита, и это придавало ему уверенность в победе. С такой ношей ты никогда не повернёшься спиной к врагу, не отступишь, не сдашься, а силы твои будут в сто раз увеличены единением Рода.

Их было трое воинов и ангел за спиной против десятерых врагов. Они медленно сблизилась. Десять чужих воинов с каждым шагом приближаясь начинали испытывать непонятное для них смещение перед этой группой людей вышедших им навстречу. Когда они смогли разобрать за спиной воина укрытого щитом ребенка! Ими начал овладевать ужас. Маленький воин с копьём и большим щитом оказался мальчиком! Такой же мальчик только чуть постарше был с другой стороны! Для них это было непонятно. Они органически чувствовали как дети с каждым шагом приближаясь к ним наполняются духом и силой отца. Это единое целое, это семья, это род, это непобедимое ничем и никем движение навстречу врагу. С таким духом, волей к победе и любовью к жизни, что в стане врага вызвало ужас.

Если он этот воин с двумя мечами и малышом за спиной, который не плачет, а упрямо смотрит своими голубыми глазами из-за спины отца на врага. Неужели этот русич так неистово и самоотверженно готов пожертвовать всем что у него есть в этой жизни не оставляя себе ни одного шанса на отступление и перемирие!?

Даже страшно подумать, как он защитник своего рода – будет биться и как он безжалостен будет к чужим людям пришедшим с мечом к его дому.

Какая гордость детям иметь такого отца, а отцу таких сыновей!

Горел сигнальный огонь на пограничной вышке. Языки пламени поднимались высоко над лесом, оповещая всех о приходе Беды, о времени пришедшем собирать Дружину русскую для защиты жен и детей своих.

Настало ли время для нас с вами собираться в бой? За правду, за справедливость, за жизнь достойную. Где проходит для каждого из нас граница, пересекая которую Вы готовы на всё?

Москва

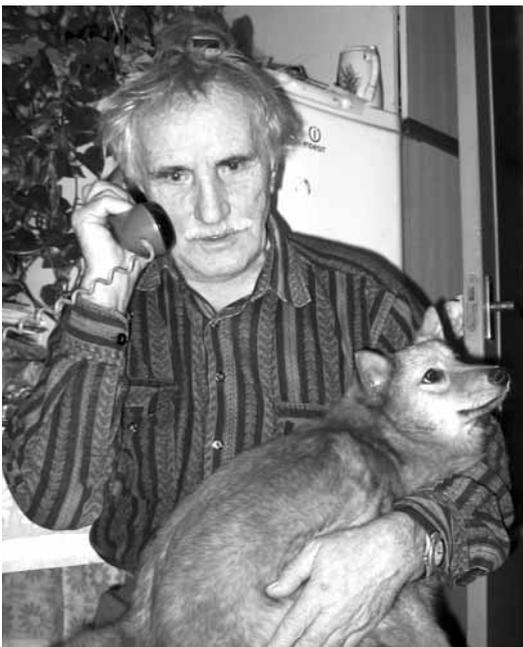
УДК: 7.01
ББК: 85

ЕЛЕНА ЗАХАРЧЕНКО
член Союза художников России,
член-корреспондент ПАНИ

ИСКУССТВО ДОЛЖНО БЫТЬ СОДЕРЖАТЕЛЬНЫМ И ДОБРЫМ

Так определил свое отношение к изобразительному искусству, к задаче художника скульптор Михаил Андреевич Горный. Ему представляется ложным, несостоятельным путь подражания не природе в ее неповторимо прекрасных проявлениях, а отдельным, пусть даже известным, талантливым мастерам. Не нравится ему и уход от вдумчивого, серьезного, глубокого проникновения в психологию портретируемого художником человека в сторону формального, хотя нередко и эффектного решения изобразительного образа. «Нам надо видеть в искусстве и стремиться самим в своем творчестве глубокое раскрытие человека, а не разного рода трюкачество».

Трудно не согласиться с мнением скульптора, чьи профессиональные и человеческие качества ценят многие его коллеги по Союзу художников, где он состоит вот уже сорок четыре года в секции скульптуры. Михаил Андреевич старался всегда в отношениях с людьми, как и в своей творческой, общественной деятельности следовать евангельским принципам. Даже в те времена, когда о христианстве, Церкви говорить открыто побаивались.



М.А.Горный с финской лайкой. 18.01.2011 г.

Михаил Андреевич Горный обладает и таким уникально редким в наше время качеством, особенно среди людей творческих профессий, как необычайная скромность. Она воспитана в нем не только родителями и педагогами Ленинградского художественного училища, а затем Института живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е.Репина. Тихий, проникновенный лиризм главных тем и образов его творчества, в глубине которого слышится фольклорное звучание, какой-то песенный эпический настрой тоже в значительной степени сформировали его характер.

Михаилу Андреевичу Горному, создавшему немало монументов в честь героев Великой Отечественной войны, памятников, портретов и скульптурных композиций, трудолюбия – не занимать. Он неизменно стремится быть точным и в передаче портретного сходства, и в изучении исторических материалов, так что со временем он стал своеобразным историком, сохранив присущий и в художественном творчестве размах, яркость впечатлений. Немало художественных работ, часто совершенно безвозмездно, сделал он для сохранения исторической памяти о русском казачестве, о героях Белого движения. Так, он выполнил две памятные доски в честь прославленных полков. Одна из досок установлена неподалеку от Александро-Невской лавры, на доме № 23 набережной Обводного канала. Здесь были когда-то казармы лейб-гвардии Его Высочества Донского полка. А памятная доска, выполненная им для здания казарм Конногвардейского гренадерского полка, еще ждет своего торжественного открытия в Петергофе. Есть у него и работы, установленные на Васильевском острове, особенно дорогим и памятным ему в том неповторимом лирическом облике, который Михаил Андреевич запомнил с юности, со времени своих студенческих лет, обучения в Академии художеств. Исторические темы, темы воинских подвигов, темы любви к Родине привлекали его еще в те годы, а потом в значительной мере стали своеобразной движущей силой, вдохновляющей его на работу в таком сложном виде искусства, которым является искусство вааяния. Овладел он мастерством скульптора настолько, что практически может воплотить об-

раз в любых материалах, хотя больше всего ему нравится работать в дереве – это преимущественно такие и сами по себе красивые, выразительные породы, как красное дерево, ясень. Они тоже добавляют к скульптурным образам М.А. Горного какую-то особенную теплоту, лиризм интонации, почему нередко возникают ассоциации со степенным гармоничным строем каких-то глубоко затрагивающих все струны души народных мелодий. Интересно, что он настолько любит украинские народные песни, что знает их и может исполнять в семейном и дружеском кругу столько, что одного вечера, пожалуй, не хватит. И эти созвучия, народный, преимущественно украинский эпос, как будто сопровождает всю его жизнь.

О Михаиле Андреевиче Горном можно смело говорить как о яркой личности, патриоте Отечества, на долю которого упало, как и на долю многих других представителей старшего поколения, и годы Великой Отечественной войны, и полуголодное существование в эвакуации, и самоотверженный труд послевоенных пятилеток. Да, тогда само слово «труд» имело не такое утилитарное значение, как сейчас, это было не занятие личным бизнесом, коммерцией, а искренним движением души, усилием воли, и означало оно ежедневное практическое проявление любви к близким и даже вовсе не знакомым людям, соотечественникам, к советской Родине...

Родился Михаил Андреевич Горный 14 февраля 1931 года в Ленинграде в семье служащего. В 1939 году пошел в школу. Война застала в



М.А. Горный. Солдат

Ленинграде. До 5 марта 1942 года семья Горных жила в Ленинграде, а потом в составе 5 человек: мать, бабушка, брат, сестра и сам Михаил эвакуировалась в Ярославль. Здесь Горные жили до июня 1942 года в стационаре больницы, больше им разместиться было просто негде. Семья хотела перебраться в Краснодар, но началось южное наступление фашистов, и пропуска на проезд в этом направлении перестали выдавать. Через некоторое время Горные переехали в деревню Старицы Черноярского района Волгоградской области. А в июле 1943 года они переселились в Подмоскovie, в город Щелково. В благодатный, теплый Краснодар, где жила тетя Михаила, ему удалось попасть только летом 1944 года. У мальчика врачи обнаружили костный туберкулез, он был очень ослаблен жизнью «на колесах», и Краснодар стал для него настоящим спасением. Нравился и теплый климат, и богатая природа. Так что об этих страницах тогда еще совсем ребенка, 13-летнего мальчишки, он неизменно вспоминает с нежностью, искренней благодарностью тете, своим родным, нашедшим для него силы, по существу поднявшим его на ноги...

В 1946 году Михаил Горный смог вернуться в родной Ленинград. Юноша твердо решил осваивать специальность скульптора и буквально в следующем году успешно поступил в Ленинградское художественное училище (на улице Таврической, 35), которое окончил с рекомендацией продолжить художественное образование.



М.А. Горный. Портрет сына

И в 1952 году он поступил в Институт живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е.Репина, который окончил в 1958 году. Педагоги характеризовали его как способного и очень требовательного к себе скульптора, преданно любящего искусство, свою специальность. Блокадник, житель блокадного Ленинграда, ветеран труда с 1991 года, Михаил Андреевич Горный много личных усилий приложил к тому, чтобы в Союзе художников сохранялась хотя бы в виде документов, очерков память о современных деятелях изобразительного искусства. К сожалению, вопрос о сохранении творческого наследия, для чего в свое время была создана в Союзе художников даже специальная комиссия, не удается решить до сих пор – и из-за нехватки помещений для хранения произведений искусства, и из-за отсутствия материального фундамента для такой сложной и многообразной работы.

В более благополучные для искусства времена Михаил Андреевич Горный, как и многие скульпторы его поколения, трудился над заказами Художественного Фонда. И многие его работы нашли воплощение в материале, украшают города и

поселки России. Но и в современной жизни оказался востребованным его дар скульптора. Так, он выполнил ряд заказов Музея восковых фигур в Санкт-Петербурге. И считает эти работы интересными для себя не только как для мастера изобразительного искусства, художника, но и как человека, которому небезразличны история своей страны.

Юбилейная выставка работ Михаила Андреевича Горного, которая откроется в зале Союза художников на Большой Морской, 38, 15 февраля в 17 часов, – это своего рода обращение, послание скульптора. К зрителям, коллегам по искусству. Это и его образное пожелание любви, добра. И трогательная мольба о милосердии, справедливости. Пусть же его многолетний труд, труд человека щедрой души, одаренного особенным лиризмом, теплотой звучащей линии найдет искренний отзыв и благодарность в сердцах многих наших соотечественников. С достойным юбилеем, многая и благая лета Вам и Вашему семейству, дорогой Михаил Андреевич!

Фото автора и В.И. Майбороды
Санкт-Петербург

УДК: 7.01
ББК: 85

ЕЛЕНА ЗАХАРЧЕНКО
член Союза художников России,
член-корреспондент ПАНИ

МЫ – ЗА КРАСОТУ И ЗДОРОВЬЕ!

В январе наступившего года два замечательных художника, блокадника из числа членов Союза художников, членов Петровской академии наук и искусств были именинниками. В праздник Рождества Христова встретила 84-летие Тамара Александровна Малушина. А в праздник Крещения Господня 86 лет исполнилось Народному художнику России Владимиру Георгиевичу Старову. В определенном возрасте у взрослых людей отпадает желание собирать на личный праздник друзей, не хочется, чтобы кто-то напоминал о солидных паспортных годах, ведь в душе они по-прежнему остаются такими же молодыми, сильными, добрыми. И все же, желая им здоровья и успехов, хочется дать возможность именинникам сказать свое приветственно слово к народу, собравшемуся за неким мысленным большим ле-

нинградским застольем. Со страниц печатной трибуны, прессы. Тем более – в праздники, особенно чтимые ленинградцами, – в дни памяти освобождения Ленинграда от фашистской блокады.

Оба они промыслительным образом связаны с Васильевским островом. В годы блокады здесь помогала матери в госпиталях, находившихся на Васильевском острове, Тамара Александровна Малушина. Здесь же потом училась в Академии художеств. А Владимир Георгиевич Старов – можно сказать, старожил васильевского острова. И за годы своего проживания на улице Кораблестроителей, неподалеку от школы и школьного стадиона, на который выходят окна его квартиры, смог многое наблюдать. В частности, его беспокоит, как ни странно это звучит в устах Народного художника России, состояние физической подготовки молодежи.



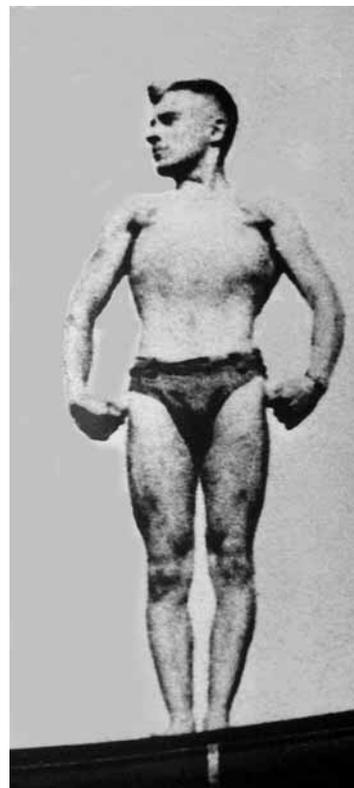
Одна из лучших гимнасток института, студентка скульптурного факультета

– Мне до 90 лет осталось всего 4 года, – говорит Владимир Георгиевич Старов, – и я с благодарностью вспоминаю уроки своего отца, который был замечательным тренером и с малых лет приобщал меня к занятиям физкультурой, спортом. Это оказалось важным для всей моей дальнейшей жизни. Отец учил меня не иметь страха, стремиться быть сильным, здоровым. А сейчас – посмотрите, сколько молодых людей военкоматы признают негодными к военной службе! Молодые мальчишки не могут подтянуться полтора раза на турнике! Это при том очевидном факте, что спорту уделяется и в прессе, и в общественной жизни все же немало внимания. Но какому спорту? – Коммерческому. Дошло до того, что в русских футбольных командах спортивную честь страны защищают иностранные футболисты! И я убежден, что сегодня надо говорить не столько о спорте, сколько о необходимости возрождения физкультуры. Я хорошо помню, как старательно занимались именно физкультурой школьные и вузовские преподаватели – у них был тщательно разработанный план, с учетом возможностей каждого ученика, своя методика. А теперь я то и дело вижу, как вместо серьезных занятий на уроках физкультуры ребята во дворе просто пинают мячик. И это как будто всех устраивает.

– А какими видами спорта занимались Вы?

– В, основном, бегом. И лыжами. А подтягивался я на турнике до 30 раз. Я и сейчас от пола могу отжаться 12 раз. Вообще, я был в свое время чемпионом в беге на 3 тысячи метров в четырех гарнизонах группы оккупационных войск. Представьте себе – я ведь невысокого роста, и бывало даже смешно, когда обгонял здоровенных, высоких ребят. Можно сказать, что в беге я был на уровне профессионалов, хотя собственно профессиональным спортом не занимался никогда. Сейчас,

рассматривая старые фотографии, я снова обратил внимание, как держался в молодости, какую имел осанку, несмотря на ранения, тяготы военной жизни. Когда же спорт перестанет быть просто статьей доходов для обуржуазившегося общества?! Ведь физическая культура, красота – несомненные ценности жизни. Я вспоминаю, с какой радостью, вдохновением делал мой отец гимнастическую фигуру под названием «Крест Азаряна». Это когда гимнаст на кольцах раздвигает руки в горизонтальную прямую и некоторое время держит так навесу все тело. Мой папа сделал это гимнастическое упражнение раньше, чем появилось его спортивное название. Просто тогда не принято было бегать по инстанциям, фиксировать свои достижения в стремлении что-то за это получить. Никто за свои успехи в спорте ничего особенно не получал, но было общее желание достичь хороших результатов. Папа всю жизнь посвятил спорту. И мне особенно запомнилось, как он меня мальчишкой вывозил в спортивные лагеря под Смоленском, как люди там тренировались, совершали коллективные заплывы, радовались успехам друг друга, общались. А сейчас – из спорта сделали шоу-бизнес. И неслучайно то и дело в прессе мы теперь встречаем сообщения, что фанаты устроили драку, набезобразничали. Увы, основная масса сегодняшних фанатов – это серые, малообразованные люди. И если наше послушное военное поколение, которое делало Победу, не выходит кричать, бунтовать на улицы, хотя все понимают, что в нашей стране быть пенсионером тяжело, особенно если знаешь, что кто-то в это же время откровенно жирует, развлекается, то у молодежи недовольство выражается более явно, открыто. Но спортивные увлечения – только предлог. Корень недовольства, конечно, – в сфере социальных проблем. Где нормально оплачиваемые, перспективные рабочие места для молодежи? Где доступное жи-



*Рядовой В.Г.Старов.
10 мая 1945 г., г. Цербст*



Т.А. Малушина на прогулке. Фото Андрея Карпенко



Профессор В.Г. Старов. Декабрь 2010 г.

лье для создания молодой семьи? Ведь даже животные делают норы, птицы выют гнезда, почему же для человека не найти хотя бы маленького домика? Не дать реальной возможности его построить?..

В тон Владимиру Георгиевичу Старову, не сговариваясь, упорно всей своей творческой деятельностью утверждает идею здорового, радостного, соревновательного отношения к жизни и скульптор Тамара Александровна Малушина. Человек она уникальный не только среди ленинградских скульпторов. Известна в кругу художников не только как женщина, преодолевшая испытания блокады. Она и замечательный кинолог, преданно занимающийся более 50 лет возрождением породы русских псовых борзых. Эти изящные охотничьи собаки и своих хозяев вынуждают к активному, спортивному образу жизни. И вдохновляют Тамару Александровну, несмотря на холод и нынешней, и прошлой зимы, не только гулять с ними во дворе дома, но и участвовать в ответственных соревнованиях, занимая при этом высокие, даже чемпионские места, радуя и свою хозяйку, и окружающих необычайной изящностью, подвижностью, грацией. И когда Тамара Александровна Малушина встречала вместе со своими четвероногими ребятами свой 84-й день рождения, ее подруги через сеть Интернет сообщили коллегам-кинологам из многих стран о ее личном празднике. Каково же было удивление Тамары Александровны, когда международная общественность из разных стран мира не только осыпала ее множеством поздравительных открыток, пересланных по Интернету, но и единодушно признала уникальным человеком мира. И это так. Наши художники, ветераны-блокадники, успешно преодоле-

вшие порог восьмидесятилетия, действительно, уникальные люди мира. Они являются мастерами и в своем творчестве, и вообще – в жизни, продолжая давать нам уроки высокой морали, мужества, стремления к здоровью, к настоящей заботе о ближних, к сотворению прекрасных, реалистичных образов.

– В мое студенческое время в Академии художеств было множество спортивных секций, кружков, – рассказывает Тамара Александровна, – я лично с удовольствием занималась гимнастикой. Даже сохранились газетные заметки о том, как я соревнуюсь на брусках. И потом, выходя на диплом, мне посоветовали взять спортивную тему. Моя работа называлась «Гимнастка». Хотя, честно говоря, первоначально я хотела вылепить бюст Нахимова. Но преподаватели отговорили, посчитав, что это не совсем женская тема. Я хорошо помню, что во дворе Академии художеств у нас в прежнее время был каток, мы все с удовольствием катались на нем после занятий. И секции спортивные были в большом количестве представлены для бесплатных занятий – и плавание, и лыжи, и легкая атлетика, и борьба... Тогда у людей вообще было другое настроение, соответственно, и другое настроение по отношению к занятиям спортом.

Было бы ошибкой считать, что спорт, занятия физической культурой дали представителям старшего поколения художников только такие важные качества, как выносливость, физическая сила, физическое здоровье. Конечно, здоровье у них уже не то, какое было в молодые годы. Но остался боевой дух, желание добиваться настоящих успехов не только в спорте, но и творчестве, в общественной деятельности только честным путем. Вот по-

чему иногда даже коллеги, слушая горячие выступления этих замечательных людей, художников с большой буквы, недоумевают: откуда столь резкие, принципиальные высказывания, такая смелость и решительность в разборке самых сложных ситуаций? Принято считать, что правда бывает не всегда удобной, даже полезной. Но если думать о подлинном здоровье, о котором молятся и в церквях, то именно правда является средством целительным, восстанавливающим в человеке его истинную прекрасную сущность, тот образ, который в нем является именно образом Божьим.

Что поделать, наша сегодняшняя социальная, общественная жизнь далеко не идеальна. И если желать здоровья, успехов многим достойным лю-

дям, то, думается, стоит всегда со вниманием прислушиваться к тем мыслям, которые высказывают наши художники-блокадники. Высказывают с любовью к людям, с желанием видеть их красивыми, добрыми, сильными. И часто с совсем слабой надеждой быть услышанными, правильно понятыми. Будем же благодарны им за творческое горение, за неравнодушное отношение к общественным проблемам. И пожелаем еще долгих лет, подлинных друзей и самых теплых, самых дружественных отношений со своими близкими людьми. Пусть таких духовно близких людей будет у них как можно больше. Многие вам лета, дорогие мастера!

Фото автора
Санкт-Петербург

СОЗИДАТЕЛИ ОТЕЧЕСТВА

СЛОВО О ЮБИЛЯРЕ К 70-летию Алексея Васильевича Воронцова

Юбилей А.В. Воронцова – событие далеко не личное. Как человек с активной жизненной позицией, обостренным чувством справедливости, способностью сопереживать, он безусловно заслуживает глубокого и искреннего уважения всех, кто его знает. Есть ещё одно не менее важное обстоятельство. Жизнь и деятельность юбиляра прочными узами связана с судьбой многих из нас, друзей и коллег, с судьбой тех, кто создал и творил, будь то в науке, образовании или на общественном поприще.

Чтобы понять и по достоинству оценить поступки и дела нашего юбиляра, надо непременно вспомнить о родителях, даровавших ему жизнь, и о том суровом времени, когда она начиналась. Алексей Васильевич Воронцов родился 1 апреля памятного 1941 года в деревне Исаково Смоленской области. Родился в простой крестьянской семье, чтившей традиции и верования предков. Отец – Василий Яковлевич с началом Великой Отечественной добровольцем, хотя призыву не подлежал, ушёл на фронт, воевал, умер после тяжёлого ранения. Мать – Екатерина Яковлевна участвовала в период оккупации в партизанском движении на Смоленщине, самоотверженно трудилась в тылу, награждена медалью за трудовые подвиги в годы войны. В большой и дружной семье (мать воспитывала 4 детей) ещё мальчишкой Алёша познал не только тяжесть, но и поэзию, а вместе с нею и радости крестьянского труда. Как и поэт-земляк Н.И.Рыленков, Алексей Васильевич мог бы сказать о себе:

Кому какой даётся жребий,
Какая песня под луной,
А я взрастал на чёрном хлебе,
То хлеб земли моей родной.

Без ложного пафоса можно утверждать: именно там, в смоленской глубинке истоки неизбывной любви Алексея Васильевича к родному краю и Земле Русской.

В 1963 г. А.В.Воронцов окончил Смоленский педагогический институт им. К.Маркса по специ-



альности «география и биология». После службы в армии поступил в аспирантуру при кафедре научного коммунизма ЛГПИ (с 1991 г. РГПУ) им. А.И. Герцена.

И есть некая изначальная предопределённость в том, что в качестве диссертационной темы избирается исследование культурных преобразований в советской деревне. Тема эта находилась в русле комплексной научной проблемы, которая разрабатывалась на кафедре под руководством заведующего доц. Ю.Е.Новикова. Успех сопутствовал стараниям Алексея Васильевича. В 1969 г. он закончил аспирантуру, защитил кандидатскую диссертацию и как хорошо зарекомендовавший себя молодой специалист был оставлен работать на кафедре.

Проявив недюжинную энергию и настойчивость, А.В.Воронцов довольно быстро освоил мастерство вузовского преподавателя и стал доцентом. Что касается научных увлечений, то они по-прежнему концентрировались на социокультур-

ной проблематике советского села. Результаты в этой области были настолько значительными, что позволили А.В.Воронцову перейти на должность старшего научного сотрудника и получить двухгодичный творческий отпуск для подготовки докторской диссертации.

И надо же такому случиться. Когда до выхода из отпуска оставалось несколько месяцев, должность заведующего кафедрой оказалась вакантной. Ректорат решил не продлевать полномочия прежнего заведующего. Коллектив кафедры был обеспокоен возможностью повторного прихода на заведование «варяга», человека со стороны. После обсуждения с ректором А.Д.Боборыкиным возможных кандидатур из числа сотрудников кафедры предпочтение было отдано Воронцову как более молодому и перспективному учёному – педагогу.

В конце 1982 г., сразу после выхода из творческого отпуска А.В.Воронцов впервые был избран по конкурсу на должность заведующего, в 1983-м успешно защитил докторскую диссертацию на тему «Социализм и культурный прогресс деревни». А.Д.Боборыкин, отложив служебные дела, присутствовал на защите и не скрывал своего удовлетворения. Спустя год Алексей Васильевич был удостоен учёного звания профессор.

Кафедру А.В.Воронцов возглавлял вплоть до ее упразднения в 1991 г. Правда, к этому времени у неё было уже иное название – кафедра теории социализма и социологии. Не помогло. Вовсю уже дули ветры крутых прокапиталистических перемен.

В тот непростой и полный драматизма период А.В.Воронцов проявил завидное хладнокровие и блестящие организаторские качества. По его инициативе и при всемерной поддержке руководства университета было создано новое структурное подразделение – кафедра социологии. При этом удалось сохранить в основном профессорско-преподавательский состав и, что не менее существенно, обрести перспективу. Первоначально кафедра выполняла общеуниверситетские функции, связанные с разработкой и преподаванием принципиально новых для высшего педагогического образования общегуманитарных дисциплин – социологии и политологии. Но уже в 1993 г. с включением кафедры в структуру факультета социальных наук изменился не только ее статус, но и задачи, которые она призвана была решать. При активном и во многом решающем участии А.В.Воронцова сформировалась многоуровневая и вариативная система подготовки специалистов нового профиля – социологов и политологов для общеобразовательных и средних профессиональных учебных заведений.

Значительное место в работе кафедры теории и истории социологии занимает подготовка научно-

педагогических кадров. Открыты и действуют аспирантура и докторантура. На протяжении ряда лет под председательством А.В.Воронцова работает специализированный Учёный Совет по защите кандидатских и докторских диссертаций. Достаточно отметить, что в качестве научного руководителя Алексей Васильевич подготовил 22 кандидата наук; по ряду докторских диссертаций выступал научным консультантом.

Радикальные социальные изменения, произошедшие за два последних десятилетия, внесли в научную и творческую деятельность А.В.Воронцова существенные коррективы. Это относится и к проблематике, и к содержанию. В работах по социологии села исследуются крайне противоречивые и преимущественно негативные процессы, порождённые рыночными реформами. На суд читателя представлены работы публицистической направленности. Они посвящены критическому анализу насущных, волнующих общественность вопросов. Таких как сбережение русского народа, социальная поляризация общества и её последствия, деградация культуры, русский язык и социально-политический контекст. Это размышления автора о противоречивости нынешнего социального бытия, о прошлом и настоящем, об ответственности каждого из нас за происходящее в России и её будущее.

Всего в творческом арсенале юбиляра значится около 350 опубликованных научных и научно-публицистических работ. Среди них необходимо выделить подготовленные совместно с коллегами и учитывающие специфику педагогического вуза учебники и учебные пособия. Только за последние годы изданы: «История социологии XIX – начало XXI в.в.» в двух частях, «Основоположения русской социологии» (СПб., 2010), «Система управления организацией» (СПб., 2010), «Социология» (М., 2011).

А.В.Воронцов никогда не довольствуется достигнутым. Его стихия – добиваться большего, если есть шанс реализовать себя, а главное – получить результаты, способные стать благом для людей. Не порывая с научно-педагогической деятельностью, он принимает неординарное решение участвовать в региональных выборах. Участвует и побеждает. В 1990–1993 г.г. избирается в Ленинградский областной Совет народных депутатов. Работает заместителем председателя двух депутатских комиссий: по образованию и культуре. Уместно напомнить, что именно в этот период при непосредственном участии А.В. Воронцова была реализована инициатива Президента Петровской Академии наук и искусств Л.А. Майборода о создании в Луге Крестьянского университета. На альтернативной основе, оставив позади 17 конкурентов, проходит в Законодательное Собра-

ние Санкт-Петербурга (1994–1996 г.г.). Возглавляет постоянную комиссию законодателей по науке и высшей школе. Благодаря ее усилиям и при содействии «Фракции коммунистов» в городском парламенте удалось блокировать разрушительные процессы, набравшие силу в те критические годы, и сохранить научно-образовательный комплекс города. Секрет успеха был прост. Комиссия и её председатель находились в режиме непрерывного диалога с научно-образовательным сообществом и пользовались его всемерной поддержкой.

В 1996–1999 г.г. А.В.Воронцов работает заместителем председателя правительства и вице-губернатором Ленинградской области по социальным вопросам. Несмотря на все трудности и неурядицы, особенно из-за нехватки бюджетных средств, правительство смогло оказать значительную системам образования и здравоохранения, пенсионерам, инвалидам и безработным. Роль А.В. Воронцова была особенно значительной. Председатель Президиума ЦК КПРФ Г.А. Зюганов нисколько не преувеличивал, когда писал: «Человек широкой русской души, он слышит голос обездолженных».

Дел действительно было невпроворот. Приглашенный А.В.Воронцова в областное правительство В.А.Густов, губернатор в 1996–1998 г.г. отмечал его высокий профессионализм и одержимость в работе. А.В.Воронцова «было трудно заставить в кабинете – он колесил по самым дальним точкам области, можно сказать, не вылезал из неё». Воздавал должное Алексею Васильевичу как депутату и вице-губернатору действующий губернатор В.П.Сердюков. Его «всегда отличало, – по словам Сердюкова, – внимательное, неравнодушное отношение к проблемам, важным как для всей Ленинградской области, так и каждого её жителя». За период пребывания А.В.Воронцова в должности вице-губернатора социальная сфера, выдержав серьёзные потрясения, продолжала функционировать. Более того, было построено 15 новых школ, 8 объектов здравоохранения, 3 дома ветеранов. Были открыты два областных высших учебных заведения и 6 филиалов петербургских вузов. Среди них – филиалы РГПУ им. А.И.Герцена в Волхове и Выборге.

Жизнь нашего юбиляра удивительно богата на встречи, деловые контакты и просто неформальные, дружеские отношения с людьми известными, выдающимися. Это покорители космоса, учёные, деятели культуры. Вот лишь несколько примеров. Трогательное знакомство, оставившее неизгладимые впечатления, состоялось с первым покорителем космоса Ю.А.Гагариным. «Я благодарен судьбе за знакомство с Юрием Алексеевичем Гагариным», – вспоминает А.В.Воронцов. В домашнем

архиве Алексея Васильевича бережно хранится фотография, где он заснят рядом с космонавтом. Там же в архиве блокнотик с надписью: «Воронцову Алексею с самыми добрыми пожеланиями в жизни и труде. Гагарин. 23.I.62 г.».

Со вторым советским космонавтом Г.С.Титовым встреча состоялась намного позже. Помогла совместная общественная деятельность. Именно она дала основания Герману Степановичу в обращении к избирателям написать: «Воронцов – человек чести, дела и поступка».

Тёплая и добрая дружба, несмотря на разницу в возрасте, связывала молодого и устремлённого к знаниям Алексея Васильевича с упоминавшимся выше самобытным смоленским поэтом Н.И.Рыленковым. Вероятно, давала о себе знать и общая крестьянская родословная, и любовь к природе родной и неповторимой Смоленщины.

Уже здесь, на берегах Невы, А.В.Воронцов познакомился, много раз общался и дружил с народными артистами СССР И.О.Горбачёвым и Б.Т.Штоколовым. О широте творческих интересов юбиляра свидетельствуют деловые контакты с такими разными по социально-политическим ориентациям учёными мужами, какими были социальный философ, писатель, диссидент А.А.Зиновьев и академик Д.С.Лихачёв. Как знаменательное событие в жизни воспринимает А.В. Воронцов неоднократные встречи с известными деятелями современной русской культуры писателем Д. Граниным, художниками И. Глазуновым, А. Шиловым, народным артистом СССР В. Чернушенко.

Забавный и в чём-то неординарный случай произошёл где-то на рубеже 60–70-х годов с именитой русской советской писательницей М.С.Шагинян, которая после знакомства величала Алексея Васильевича не иначе, как «мой юный друг на философском поприще». А началось всё с того, что после выступления Мариэтты Сергеевны перед студентами нашего института АВ Воронцов, входивший в состав правления студенческого клуба, должен был проводить её в гостиницу «Астория», где она остановилась. Был вечер. Стояла прохладная погода, и шёл снег. Писательница была в тёплой одежде; лицо закрыто платком.

Шли молча. Испытывая неловкость от затянувшегося молчания, Алексей Васильевич попытался заговорить. В ответ услышал сердитое:

– Давайте помолчим. Мне в такую погоду говорить нельзя.

Пройдя совсем немного, уже сама прервала обет молчания и стала объяснять, почему в такую мерзкую погоду ей лучше не говорить. Объясняла, невзирая на погоду, долго и подробно. Пока не подошли к гостинице. И лишь у входа, заметив недоумение в глазах своего спутника, сменила гнев на милость, улыбнулась и пожелала ему успехов в

жизни и во всём, к чему он стремится. Лёгкой, похоже, была на руку М.С.Шагинян. Её напутствия, как и пожелания Ю.А.Гагарина оказались во многом провидческими.

Все последние годы А.В.Воронцов, теперь уже почётный профессор. РГПУ им. А.И.Герцена, удачно совмещает заведывание кафедры теории и истории социологии с работой директора фундаментальной библиотеки университета, одной из крупнейших вузовских библиотек страны. В этом отношении он продолжает традицию, заложенную известным историком-медиевистом А.Е.Кудрявцевым, возглавлявшим библиотеку в 20-е годы века минувшего и одновременно работавшего председателем исторической секции социально-экономического отделения (с 1925 г.), а затем первым деканом исторического факультета (1934–1941 г.г.).

Занимая активную гражданскую позицию, А.В. Воронцов ведёт большую общественную работу: первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, руководитель регионального отделения Российских учёных социалистической ориентации (РУСО). Деятельность этих структур призвана консолидировать творческие усилия патриотически-настроенной интеллигенции, осознающей свою ответственность перед Россией и ее будущим.

А.В.Воронцов – основатель и бессменный лидер межрегиональной общественной организации «Российско-Белорусское братство». Организации, которая активно содействует сохранению и развитию дружественных связей двух братских народов. Как член Союза писателей Российской Феде-

рации поддерживает творческие связи с коллегами из писательского цеха.

Нельзя не сказать ещё об одном ценном качестве Алексея Васильевича. О лояльном отношении к критике, способности воспринимать ее и делать выводы. Разумеется, если критика носит конструктивный, а не огульный характер. Это качество не раз выручало Алексея Васильевича, помогало избежать ошибок и принимать правильные решения. Не каждому это дано. За плечами у юбиляра богатый жизненный опыт. Пройдя через различные испытания и соблазны, он сохранил верность своим убеждениям и тем ценностям, которые вдохновляли советских людей старшего поколения на трудовые и ратные подвиги.

Гражданин и патриот, общественный деятель и учёный А.В.Воронцов верит в неизбежность социального и духовного возрождения России и её государствообразующего русского народа. Верит и действует так, чтобы возрождение стало реальностью.

Дорогой Алексей Васильевич, весь коллектив кафедры теории и истории социологии, и Президиум Петровской Академии наук и искусств искренне поздравляет Вас со знаменательной датой, желает доброго здоровья и творческого долголетия.

Так держать. Перефразируя поэта, добавим: держать – и никаких гвоздей!

*От коллектива кафедры истории и теории социологии – коллега и товарищ Ф.З.Ходячий
Президиум Петровской Академии наук и искусств*

УДК: 94(45+47)
ББК: 63.3

Академик Петровской Академии наук и искусств Серебренников Владимир Борисович

Родился 11 января 1946 года в Перми. В 1963 году окончил школу №65 со специальностью лаборант КИП четвертого разряда и медалью.

Во время учебы в школе был призером и победителем проводившихся в то время в городе и области олимпиад по нескольким предметам. По математике проводились всероссийские олимпиады. Успешное выступление на Третьей Всероссийской математической олимпиаде в 1963 году в Москве отмечено грамотой академика А.Н.Колмогорова. Работа по улучшению учебника физики публиковалась в журнале «Физика в школе» Министерства Просвещения РСФСР и вызвала дискуссию в печати. Сконструированные электронные автоматические устройства отмечались на выставках и в печати. Участие в 1961 году в поисковой археологической экспедиции исторического факультета Пермского университета вызвало живой интерес к дальнейшей историко-краеведческой деятельности.

В 1963 году поступил в Обнинский Филиал Московского инженерно-физического института и окончил его в 1970 году.

Во время учебы в институте занимался теоретическими исследованиями. Работа по анализу научного поиска в теоретических исследованиях получила высокую оценку специалистов. Дипломная работа по теоретической физике, выполненная в теоретическом отделе ФИАН СССР им. П.П.Лебедева, докладывалась на XIV Международной Рочестерской конференции по физике высоких энергий в 1970 году. После окончания института в постоянном контакте с теоретическим отделом ФИАН продолжил исследования в области теоретической и математической физике параллельно и с научными изысканиями в прикладных науках в разных НИИ. Работы по развитию теории динамических групп в классической и квантовой механике публиковались в международных изданиях и докладывались на конференциях, школах и секциях Отделения ядерной физики АН СССР. С 1980 года по приглашению Американского математического общества и редакции журнала «Математикэл Ревью» был штатным обозревателем журнала по квантовой механике, теории поля и групп. Ушел из журнала в 1991 году.

В 1971-1972 годах работал в Высокогорном Геофизическом институте и был начальником Высо-

когорной геофизической станции «Пик Терскол» на склоне Эльбруса.

В 1973-1976 годах учился в аспирантуре ИАЭ им.И.В.Курчатова и защитил диссертацию по специальности теоретическая и математическая физика.

В 1977-1979 годах в Центральной аэрологической обсерватории (Долгопрудный) изучал грозоградовые процессы и вел методическую работу по противоградовой защите в СССР, проводимой военными службами в градоопасных регионах СССР от Карпат до Памира.

В 1979 году работал в Памирской экспедиции ФИАН СССР по исследованию космических лучей, проводившейся несколькими советскими и зарубежными институтами.

В 1981-1986 годах проводил теоретические исследования в Физико-энергетическом институте (Обнинск) по перспективным направлениям ядерной физики.

В 1981 году избран действительным членом Географического общества СССР при АН СССР (ГО СССР) и Ученым секретарем комиссии по экологии, медицинской географии и аномальным явлениям Калужского областного отделения этого Общества.

В 1982 году избран действительным членом Американского математического общества.

С 1986 по 1989 годы работал штатным ученым секретарем Калужского областного отделения ГО СССР при АН СССР.

В 1989 году по инициативе Международного планетарного общества (США) было предложено вступление в это Общество.

С 1989 по 1990 год руководил геофизическими и экологическими экспедициями НТП «Экоцентр» по программе Атомэнергопроекта в районах строящихся АЭС и Энергоблоков, в 1991 году в районе Одессы в связи работой Одесского Припортового (аммиачного) завода.

В 1994 году на Обнинском симпозиуме Менделеевского съезда был ученым секретарем секции «Проблемы распространения загрязнений» и делал обзор докладов (руководитель секции экс-президент АН СССР Г.И.Марчук).

В 1999-2000 годы в Совете по изучению производительных сил РАН по заданию Комитета Госдумы РФ по проблемам Севера и Дальнего Вос-

тока и Департамента по делам Севера Минэкономразвития и торговли РФ выполнял исследовательскую работу «Радиоэкология Арктических регионов России», в которой был проведен анализ воздействия на флору, фауну и жителей арктических регионов проводившихся испытаний атомного оружия на различных полигонах планеты, прежде всего на Новой Земле, и захоронений в арктических водах радиоактивных агрегатов атомного морского и военно-морского флотов СССР.

В 2001 году в Совете по изучению производительных сил РАН провел анализ состояния Российского научно-исследовательского флота.

В 2004-2007 годы работал заместителем директора по науке НТП «Экоцентр», где основное внимание уделялось проблемам устойчивого развития регионов, ОВОС (оценке воздействия на окружающую среду) различных предприятий, водным программам в рамках ФЦП «Волга».

В 2006-2007 годы – эксперт проекта SABRI-Волга (Международное сотрудничество по бассейнам крупных рек с участием экспертов из России, ЕС, ЮНЕСКО и Института окружающей среды и

безопасности человека университета ООН) по программе международного сотрудничества INCO.

В 2006 году – участник экспедиции по закрытым долинам Западного Тибета и изучению древнего царства и столицы Шангшунг.

В 2006 году избран членом Ученого совета Русского Географического Общества (РГО).

В 2006 году избран Действительным членом Петровской академии наук и искусств.

В 2007-2008 годы участник Комплексной Северной полярной экспедиции РГО и докладчик на конференциях в Санкт-Петербурге «Гиперборея. Взгляд из 21 века», на первой конференции по сакральной географии в 2009 году.

В декабре 2010 года на XIV Съезде РГО, посвященном 165-летию Общества, переизбран в состав Ученого совета РГО. Отмечен медалью академика адмирала Ф.П.Литке, основного организатора Общества, Председателя Морского ученого комитета с 1846 года, Президента Санкт-Петербургской Академии наук в 1864-1882 годах.

Калужская область – Санкт-Петербург

***Президиум Петровской Академии наук и искусств
и редакционный состав журнала «Вестник Петровской Академии»
поздравляет с 65-летием пытливого историка, академика ПНИ
СЕРЕБРЕННИКОВА ВЛАДИМИРА БОРИСОВИЧА,
выражает признательность за серьезное историческое исследование
и желает больших творческих успехов, крепкого здоровья
Вам и Вашим родным.
Долгие Лета Вам.***

ПАМЯТИ БЛОКАДНОГО ПОЭТА Анатолия Молчанова

*«Нас с каждым годом меньше остаётся.
И сердце, пережившее блокаду,
У каждого уже с надрывом бьётся,
Его покоем побережь бы надо...»
Анатолий Молчанов*

Для жителей блокадного Ленинграда в канун ежегодных праздничных торжеств по случаю Ленинградской Победы наступили скорбные дни – не стало биться сердце любимого блокадным братством, известного в России и за рубежом, поэта-трибуна Анатолия Молчанова – ленинградца, настоящего патриота России, гражданина, борца за права ветеранов Великой Отечественной войны. Ещё одной святой частицы лишился наш город-Герой.

Талантливый, признанный народом поэт продолжил творческие традиции великих ленинградских поэтов Ольги Берггольц и Юрия Воронова, воспевших величие и бессмертие подвига ленинградцев в Великой Отечественной войне.

Когда началась война, Анатолию не было 9 лет. В своих воспоминаниях из блокадного детства Анатолий Владимирович писал: «Я был второклассником и патриотом. И очень любил наш Ленинград, стараясь, как все мальчишки (и многие девчонки!), помогать в обороне города везде, где нас об этом просили, и даже там, где не просили. Мне очень хотелось быть в группе самозащиты, бойцом МПВО, чтобы дежурить на крыше, тушить зажигательные бомбы и ловить вражеских ракетчиков. Но мне отвечали, что «у меня нос не дорос», и я по сигналу воздушной тревоги должен был спускаться в бомбоубежище, а не подниматься на чердак. Но вот в 1943 году, когда мне исполнилось 11 лет, я тоже стал бойцом МПВО! Я был горд и счастлив и от избытка чувств сочинил «Песню бойцов МПВО», в которой есть и такие строки:

*«...Пускай гудят тревоги над Невой,
Пусть «зажигалки» сыплются дождём,
Любимый город может спать спокойно,
Мы в этот час его на крышах бережём...»*

Весь текст этого стихотворения 11-летнего блокадного ученика 321-й школы Анатолия Молчанова был впервые напечатан спустя 58 лет в информационной газете «Вестник ветерана», издаваемой при участии Комиссии Законодательного собрания Санкт-Петербурга по делам ветеранов и блокадников. Любимая газета ветеранов войны, главным редактором которой была Нина Ивановна Кузьмина, регулярно предоставляла страни-

цы газеты для блокадного поэта, который не только посвящал свои замечательные стихи памяти участников тех далёких событий, но и быстро откликался на события сегодняшнего дня.

Так, когда затонула подводная лодка «Курск» в августе 2000 года, тут же поэт посвятил свои строки памяти погибших ста восемнадцати сыновей России, бичуя бездарных руководителей:

*«...Проси прощенья у детей своих, Россия!
Ты тоже виновата в смерти их,
Терпя в верхах воров и бездарей засилье,
Не допусти погибелен других».*

Поэт-публицист пропустил через своё сердце и катастрофу вертолёт МИ-6 19 августа 2002 года под Ханкалой: **«...Снова в России август, снова в России траур, кажется, этот месяц стал для нас роковым»** – ...и заканчивает стихотворение:

*«...Если ты вновь, Россия, не извлечёшь урока,
Стерпишь вину властей за гибель своих детей,
Значит, будут и дальше тенью злобного рока
Новые катастрофы со смертью новых людей».*

Из года в год появляются скромные сборники стихов Анатолия Молчанова «Мы из блокады», «Крещённые блокадой», «Я – часть Ленинграда», «Народ российский, что же ты?..», «Преданная Победа»...

Поэзия Анатолия Владимировича проникнута верностью нравственным идеалам, беспокойством о судьбе России, возмущением трагическим социальным положением ветеранов войны.

Безусловно, основная тема стихов – блокада Ленинграда. Поэт воспевает подвиг 101-й батареи мыса Сосковец на Ладогге и защитников крепости «Орешек», обращаясь к читателю: «Почему не присвоили крепости «Орешек» звание Героя как Брестской крепости?» В своих бессмертных стихах поэт вспоминает и защитника Ленинграда крейсер «Киров». **«...Прославленное имя – крейсер «Киров» должно на русском флоте возродиться...»**. И оно действительно возродилось в наименовании современного атомного крейсера.

Для поэта-блокадника Ленинград – живой город, а ленинградцы не просто сограждане, а люди, объединённые памятью о пережитом. Называя себя частью Ленинграда, поэт с болью в сердце переносит переименование города блокадного детства, возмущён тем, что мы не сумели сохранить достойно славу города-Героя. Поэт не жалеет времени, сил для общения с ленинград-

цами. Не пропускает любую возможность публичного выступления. Будь это прохождение праздничных шествий по Невскому проспекту или встречи на берегу Ладожского озера у «Разорванного кольца», на Невском «пяточке» или у памятника «Цветок жизни», на участке захоронения моряков крейсера «Киров» (Пискаревское кладбище) или в молодёжном лагере отдыха. Регулярно проводит экскурсии по Дороге жизни. Особую роль поэт отводит общению с детьми и молодёжью, ибо им суждено возродить славу города Ленинграда. Часто выступает в школах, читальных залах. В родной 321-й школе – одной из 39 школ Ленинграда, открытых в годы войны, Анатолий Молчанов выступал многие годы. В последний раз в 2010 году в сентябрьские дни начала блокады Ленинграда я встретился с великим поэтом именно в этой школе, где мне было суждено пойти в первый класс в 1944 году. После встречи с Анатолием, его женой-блокадницей Женечкой – другом по жизни, разделяющей убеждения своего дорогого мужа, мы вместе, беседуя, дошли до Витебского вокзала и расстались, не думая, что больше никогда я не услышу мудрых рассуждений гения.

Звонкий голос поэта, его душевность, потрясающие строки стихов западают в душу присутствующих, после чего появляется множество посвящений поэту-блокаднику.

**«...Строка за строкою на душу ложится,
Читает блокадный мальчишка седой...»**

или

**«...И голос поэта звенит и крепчает,
И взгляд его ясен, печален и чист.
И Город спасённый ему отвечает,
И медленно падает лист...»**

Особое место в жизни Анатолия Владимировича занимала работа в качестве заведующего литературной частью и артиста в общественном театре «Родом из блокады» (директор Людмила Ивановна Демидова, художественный руководитель Макар Алпатов), благотворительные концерты которого имеют заслуженный успех у зрителей. Не ради славы и наград тысячи раз звучал голос поэта с театральных сцен города, с площадок домов культуры, в залах музеев, в цехах заводов. Везде Анатолий Молчанов был любимым гостем. Многократно выступал А.Молчанов и в Октябрьском зале, и в Смольном, куда ежегодно приглашают жителей блокадного Ленинграда на торжественные мероприятия.

Анатолий Молчанов гордился советским прошлым, с большой любовью и теплотой относился к защитникам Ленинграда, с болью говорил о разрушениях нашей истории, об утратах воцарившейся в стране душной торгашеской атмосфе-

ре: **«Мы Родину в бою не предавали, а Родина теперь нас предала».** Поэт-публицист ведёт борьбу за чистоту и единство рядов блокадного братства, гневно клеймя негодяев: **«Грызёт нас наших братьев подлость, их меркантильность, зависть, зло. Они есть в центре и в районах, хотя ничтожно мало их».**

Публикация, посвящённая памяти Анатолия Владимировича, была бы далеко не полной, если бы не упомянуть о трёх изданиях документальной памятки члена-корреспондента Петровской Академии наук и искусств А.В.Молчанова «Героическая оборона Ленинграда», которая стала настольной книгой жителей блокадного Ленинграда и молодёжи, стремящейся получить представление о величии подвига города на Неве.

К удивлению и сожалению, творчество поэта не получило должной поддержки ни со стороны правительства Санкт-Петербурга, ни со стороны руководства организаций жителей блокадного Ленинграда. В то же время строки из бессмертных стихов А.Молчанова, как О.Берггольц, даже высекаются на памятных камнях. Так в городе Даугавпилс (Латвия) на компактном захоронении жителей блокадного Ленинграда установлен памятник, на котором высечен текст:

*«...Многих ветер судьбы раскидал по стране
И порою нам очень не просто собраться.
Но нигде на Земле нет верней и родней
Ленинградских блокадников вечного братства...»*

Анатолий Молчанов относился к тем людям, которые не могут уйти из жизни хотя бы потому, что дело их живёт, продолжается. В одном ряду с О.Берггольц, Ю.Вороновым, А.Нестеровым, А.Гребенчиковым А.Молчанов явился знаковой фигурой для всего блокадного движения. Я надеюсь, что к 80-летию со дня рождения поэта появится мемориальная доска на доме, где пережил блокаду Анатолий. Будет создан школьный музей. Возникнет улица имени блокадного поэта Анатолия Молчанова.

Светлая память о честном, не меняющего своих убеждений Человеке, посвятившего себя прославлению подвига блокадного Ленинграда, борьбе за справедливость, за социальные права жителей блокадного города и патриотическому воспитанию молодёжи останется в сердцах ленинградцев, его друзей и коллег.

Петровская Академия наук и искусств выражает соболезнования родным и близким Анатолия Владимировича Молчанова.

*Президент Петровской Академии
Леонид Майборода
Житель блокадного Ленинграда
Карл Априяевский*

Поэзия А. Молчанова из сборника «Я ПЕСНЮ ПОЮ О РОССИИ»

МЫ – СЛАВЯНЕ

Не считайте меня шовинистом,
Но Россия – держава славян.
Путь её сквозь века был тернистым
И великой судьбой осиян.

Об неё разбивались набеги,
Все враги получали отпор.
Где те половцы, те печенеги?
А славяне живут до сих пор.

Мы рубились и с левой и с правой,
В грозных сечах твердела рука.
Мы славяне, и корень наш – слава,
И со славой мы шли сквозь века.

Животворные чистые росы
С нас смывали усталость и грусть,
И зовут нас то русы, то росы,
А страну – то Россия, то Русь.

Белорусы и великороссы,
Малороссы – Украины сыны,
Ну какие быть могут вопросы,
Кто главней? – Все славяне равны.

Наше братство нам верой служило,
Наполняя и душу, и плоть.
Нас история вместе сложила
Навсегда, как три пальца в щепоть.

Но явился правитель-пропойца,
Разрушитель Великой Руси...
О, святая славянская Троица,
Возродись и державу спаси!

Неужели позволим иудам
Возводить между нами забор
И дадим чужакам-словоблудам
Между братьями сеять раздор?

Гей, славяне, спасайте державу –
Прочь границы, назад в общий дом!
Мы – славяне, и корень наш – слава.
К новой славе вновь вместе пойдём!

Я ПЕСНЮ ПОЮ О РОССИИ

Я песню пою о России,
О родине милой пою.

Единственной в мире России
Я сердце, как песнь, отдаю.

Ой ты, Русь моя,
Диво дивное,
Многоликая,
Многоцветная.
Ты судьба моя
Неизбывная,
Ты любовь моя
Беззаветная.

Я песню пою о России,
Пусть мне подпоют соловьи,
Подхватят берёзы, осины,
Задорно зальются ручьи.

Ой ты, Русь моя,
Чудо звонкое,
Голосистая,
Серебристая.
Над какой ещё
Над сторонкою
Небо звёздное –
Песнь лучистая?

Я песню пою о России,
И гордостью полнится грудь.
Как часто нам смертью грозили,
Но Русь не убить, не согнуть.

Ой ты, Русь моя,
Ширь привольная,
Даль бескрайняя,
Необъятная.
Ты друзьям-гостям
Хлебосольная,
А к врагам в боях
Беспощадная.

Я песню пою о России,
И горе уходит с души,
Как тучи с небес твоих синих,
Как ночь из таёжной глуши.

Ой ты, Русь моя,
Ненаглядная,
Сколько б ни было
Вместе прожито.
Для чужих умов
Непонятная,
Для своих сынов
Всех дороже ты.

22 ИЮНЯ

Мы никому не позволим забыть –
Ни престарелым, ни юным –
Дату, чей траур столетьям не смыть:
Двадцать второе июня.

Этот воскресный безоблачный день
Летнего солнцестоянья
Вдруг погрузил мир в зловещую тень,
В бездну смертей и страданья.

Брызнула алая кровь на росу,
В пламени корчатся травы.
Гитлер обрёл нас на свой
Страшный Суд,
Скорый, жестокий, кровавый.

Дикая сила катилась на нас,
Неодолимая сила,
И выполняя маньяка приказ,
Жгла, убивала, давила.
Как же смогли мы тогда устоять?

Ранены, даже убиты,
Мы поднимались опять и опять,
Чтоб защитить нашу Родину-мать
В этой немислимой битве.

Мы отстояли свободу и честь,
Мы вознесли наше знамя
В центре Берлина...
Но павших не счесть,
Мир им и вечная память!

Пусть же любая российская власть
Свято хранит в престарелых и юных
Память войны, что для нас началась
ДВАДЦАТЬ ВТОРОГО ИЮНЯ.

БЛОКАДЫ ПЕРВАЯ ЗИМА

Блокады первая зима
Была черней полярной ночи.
В домах без стёкол стыла тьма,
Дрожал коптилки огонёчек,

И солнца редкие лучи
Забитых окон не пронзали.
Полгода жили мы в ночи,
Полгода радости не знали.

Казалось, что земная ось
От взрывов где-то надломилась
И, завертевшись вкривь и вкось,
Планета резко наклонилась

И Арктика к Неве сползла
Со стужей, мраком, пустотою,
Как довершение бед и зла,
На нас обрушенных войною.

Но знали мы, что сгинет ночь
И будет день с теплом и хлебом.
Лишь надо слабость превозмочь
Под чёрным и враждебным небом.

Привыкнуть можно ко всему,
Прибавить только б хлеба надо,
Нам лишь бы пережить зиму,
А летом кончится блокада.

«Нам лишь бы пережить зиму» –
Шептали люди, как молитву,
И, разгоняя смерти тьму,
Вели свою святую битву.

И вот – весна! Ожили мы.
Как хорошо, что мы не знали,
Что нас в блокаде ожидали
Ещё почти что две зимы...

ВОССЛАВИМ НАШИХ МАТЕРЕЙ

Восславим наших матерей –
Простых блокадных женщин.
Их подвиг зрам не стереть,
Он, как Россия, вечен.

Восславим наших добрых мам,
Заботливых и милых,
И тех, кто жив на радость нам,
И тех, кто спит в могилах...

Восславим тех, кто нас сберёт
В кошмарной круговерти,
В аду обстрелов и тревог,
В тисках голодной смерти,

Кто город сердцем согревал,
Кто детям и отчизне
Без колебанья отдавал
И хлеб, и кровь, и жизни.

В салютах мирных батарей,
В сиянье фейерверка
Восславим наших матерей
На праздничной поверке.

Восславим выше всех богинь
Египта и Эллады
Земных советских героинь,
Защитниц Ленинграда.

Восславим наших матерей –
Святых блокадных женщин,
России гордых дочерей,
Чей подвиг нам завещан.

БЛОКАДНЫЙ ДНЕВНИК

Я снова, волнуясь, вхожу в школьный класс,
С блокадной медалью у сердца,
Навстречу десяткам внимательных глаз
Из нового, мирного детства.

«Ну, что ты расскажешь, – читаю я в них, –
О грозных боях и походах?»
А я раскрываю свой школьный дневник,
Дневник сорок третьего года.

И ветер блокады по классу прошёл
От старых страниц пожелтелых,
Где рядом с отметками «хор» или «отл»
Спокойная запись: «*обстрелы*».

В нетопленном доме дневник отсырел,
Чернила расплылись немного...
Во вторник на третьем уроке – «*обстрел*»,
На пятом уроке – «*тревога*».

Что задано: «*Выучить новый раздел...
Задачи... Устройство винтовки*».
Среда: на четвёртом уроке – «*обстрел*»,
На пятом уроке – «*диктовка*».

«В четыре часа сбор в соседнем дворе –
Дрова напилить инвалиду».
В четверг – три «отлично» и снова – «*обстрел*»
«*Всем к сбору прочесть "Аэлиту"*»...

Суббота запачкана бурым пятном,
Подклеены рваные строки,
И запись нечёткую видно с трудом:
«Обстрел был с утра все уроки».

– Ты помнишь, дневник, этот день?
Близкий взрыв
Нам выбил последние стёкла.
Страница твоя получила надрыв
И кровью мою намокла...

Я дальше листаю мой школьный дневник –
Пусть сам он расскажет ребятам
О том, как учились мы в грозные дни
Со смертью и подвигом рядом. «*обстрел*»
«*Всем к сбору прочесть "Аэлиту"*»...

Суббота запачкана бурым пятном,
Подклеены рваные строки,
И запись нечёткую видно с трудом:
«Обстрел был с утра все уроки».

– Ты помнишь, дневник, этот день?
Близкий взрыв
Нам выбил последние стёкла.
Страница твоя получила надрыв
И кровью мою намокла...

Я дальше листаю мой школьный дневник –
Пусть сам он расскажет ребятам
О том, как учились мы в грозные дни
Со смертью и подвигом рядом.

* * *

В День Победы прогрессивных сил
Над ордой коричневого сброда
Даже Сталин тост провозгласил
За **терпенье** русского народа.

Да признали всё-таки в Кремле,
Что народ наш, добрый, незлобивый
Самый непокорный на Земле,
Самый стойкий, самый терпеливый.

За свою историю не раз
Он терпел лишения и невзгоды,
Понимая без трескучих фраз:
НАДО! – ради жизни и свободы.

То война, то страшный недород,
То другие грозные напасти –
Всё стерпел могучий наш народ,
Лишь вздохнёт порой:
«Всё в Божьей власти...»

Он был гол и бос, горел дотла,
Напрягал последние усилия,
Чтоб не **выживала, а жила**
Родина, великая Россия.

* * *

Стоят монументы. Стихами и в прозе
Взывают к потомкам святые слова.
Но память живет не в граните и бронзе,
А в людях – без нас эта память мертва.

Санкт-Петербург

ПАМЯТИ КОМПОЗИТОРА Владлена Павловича Чистякова

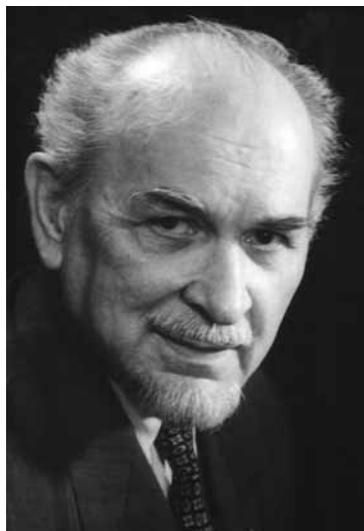
1 февраля 2011 года в последний раз стукнуло сердце всеми нами горячо любимого творца светлой, доброй, вдохновенной музыки профессора Санкт-Петербургской консерватории им. Н.А.Римского-Корсакова, академика Петровской академии наук и искусств Владлена Павловича Чистякова, внёсшего огромный вклад в развитие и защиту Русской культуры. Его имя заслуженно должно идти вслед за Глинкой, Чайковским, Римским-Корсаковым, Бородиным, Мусоргским, Рахманиновым, Свиридовым. Ибо музыка его – это и космический солнечный ветер, и ветер лесов России, и неудержимое половодье чувств искреннего чистого русского сердца – это истинная классика, рождённая любовью к Родине, к людям. Она освящена Богом, щедро одарившем автора талантом и энергией. Его музыка, нежная и завораживающая – как она соответствует облику композитора, уже в 12 лет надевшего военную форму, раз и навсегда давшего клятву до последнего дыхания служить Отечеству!

В.П.Чистяков – сын полка, воспитанник музыкального взвода Ленинградского Краснознамённого Училища Военных сообщений им. М.В.Фрунзе, родился 5 апреля 1929 года на славной добрыми делами Костромской земле в г.Шарье, в трудовой семье, хранившей вечные заповеди нравственности и чести.

Свой путь в большую музыку Владлен Чистяков начал в Шарье в 1941 году в духовом оркестре училища им. Фрунзе, куда оно было эвакуировано из Ленинграда. Ему очень повезло: его первыми учителями стали самые выдающиеся музыканты оркестра Театра оперы и балета им. С. М.Кирова. Они заметили среди местных школьников мальчика, отмеченного яркими музыкальными способностями. Первые публичные выступления будущего композитора были перед ранеными, лечившимися в Шарье. А когда фронт приблизился, воинская часть перебазировалась в Ярославль.

Закончилась война. В.Чистяков вместе с музыкальным взводом училища приехал в Ленинград. Здесь во время памятного Парада Победы в июне 1945 года он, держа строй, чётко чеканя шаг, прошёл под развевающимися над ним красными знамёнами в первой шеренге малых барабанов от Автово до Дворцовой площади.

С тех пор минуло 65 лет, и все эти годы В.П.Чистяков оставался солдатом Родины, шёл в строю той победной шеренги. Уже на первом курсе, в 1948 году, студент консерватории написал поэму для симфонического оркестра «Алек-



сандр Матросов», на втором курсе – оперную картину «Мы советские люди», на третьем курсе – балладу «Узник» для голоса и фортепиано на стихи турецкого поэта Назыма Хикмета. На четвертом курсе он, студент – уже автор многих талантливых произведений, был принят в Союз композиторов СССР.

Кантата В.Чистякова «Песнь труда и борьбы» для солиста, смешанного хора и симфонического оркестра прозвучала в январе 1953 года в Колонном зале Дома Союзов в Москве вслед за произведениями Д.Д. Шостаковича и С.С. Прокофьева, открыв второе отделение. Музыка ещё совсем молодого композитора была принята с восторгом. Она получила самую высокую оценку Т.Н.Хренникова и В. П. Соловьёва-Седова. Её автор, студент – факт небывалый, был выдвинут на Сталинскую премию. Вскоре ему была выделена отдельная квартира в сталинском доме у Парка Победы, где Владлен Павлович жил и трудился до последних дней, создав множество прекрасных произведений во всех жанровых разновидностях музыкального искусства.

Среди них: вокально-симфонические поэмы «Подвиг», «Прикованный Прометей»; балет «Царевна Лебедь и Гвидон»; оперетта для детского театра «Тараканище»; «Ода Победе», которой был открыт памятник героическим защитникам Ленинграда на площади Победы; музыка к кинофильмам «Прощание с Петербургом» о пребывании Штрауса в Петербурге и открытии первой железной дороги в России, соединившей Петербург с Павловском; и к кинофильму «Зеленая карета», отмеченному дипломом на Международном фестивале в Карловых Варах в 1967 году; циклы хоров А.А. Толстого « Людям добрым в разуме»; музыка для скрипки и симфонического оркестра «У Старой Ладogi»; монолог «Плач Ярославны»; вариации на известную народную песню

«Степь да степь кругом» для русского народного оркестра, окрашенные трогательной тепло-



Губернатор Санкт-Петербурга В.А. Яковлев знакомится с партитурой гимна Петербургу В.П. Чистякова



В.П. Чистяков и И.Е. Корнелюк

той чувства; марш «Дорога жизни»; торжественное песнопение в честь 300-летия Петербурга «Державный Град Санкт-Петербург!»; «Усадебный вальс» по комедии А.Островского «Волки и овцы»; «Аничков Дворец», вальс, написанный по незавершённой клавиру Любецкого, посвященный Великой княгине Марии Николаевне. Из наиболее значительных произведений последних лет, созданных В.П.Чистяковым, следует назвать симфонию «Размышление о России», которая была исполнена в дни работы V-го съезда Петровской академии. Одна из частей этого вдохновенного творения, пронизанного болью о Родине, написана на стихи И.В.Сталина.

Список музыкальных сочинений нашего выдающегося современника композитора В.П.Чистякова можно было бы продолжать и продолжать. Достаточно сказать, что он является автором музыки 67 кинофильмов! Она многие годы звучала по всей стране – по всему нашему Советскому Союзу, объединяла его своей жизнеутверждающей энергией, вселяла в людей чувство оптимизма, гордости за величие Родины. Она делала фильмы значительным культурным явлением в стране.

Сочинение музыки – это, конечно, было главным в жизни В.П.Чистякова, но кроме этого, он все годы был и преподавателем. Его педагогический стаж более 50-ти лет. Им подготовлен с 1957 года большой отряд композиторов, музыковедов, дирижеров, многие из которых удостоены высоких правительственных наград, ученых степеней и званий, и ныне занимают достойное место в культурной жизни нашей страны и за рубежом. Среди тех, кто прошел обучение по классу композиции В.П. Чистякова – заслуженный деятель искусств России, профессор, доктор музыковедения, создатель Музыкально-этнографического центра Санкт-Петербургской консерватории А.М. Мехнецов; заслуженный деятель искусства Тувинской АССР Р.Д. Кендельбиль, основоположник наци-

ональной музыки; широко известный талантливый композитор И.Е. Корнелюк; ректор Бухарестской консерватории Дмитру Бугич; автор известных сборников духовных песнопений регент церкви св. Пантелеймона в Санкт-Петербурге А.Н. Захаров; главный дирижёр хора Мариинского театра оперы и балета А.А. Петренко (чтение партитур, инструментовка) и другие музыканты, в том числе работающие во многих странах, включая далекую Кубу. Многие профессиональные музыканты Костромской области, его земляки, также прошли обучение у профессора В.П. Чистякова.

В. На протяжении десятков лет, начиная с 50-х годов, В.П. Чистяков избирался членом правления Союза композиторов СССР, РСФСР и Музфонда СССР. С 1994 года до конца жизни он академик-секретарь музыкального отделения Петровской академии наук и искусств.

Композитору В.П. Чистякову бесконечно благодарны его ученики за щедрую передачу им своего богатейшего и уникального опыта, за доброе, сердечное, заботливое отношение к ним, и, конечно, за его гражданскую позицию бескомпромиссного защитника национальной культуры, так агрессивно попираемой ныне почти повсеместно. Его статьи, страстные выступления о сегодняшнем состоянии дел в музыке говорят об уже завершающейся катастрофе на этом важнейшем участке культуры нашего народа. Аналитические статьи композитора – «Троянский конь», «Фермент разложения», «Специалист в мире искусств», «Без культуры народ не имеет своего лица» и в особенности статья «Музыка, духовное состояние общества и проблема безопасности и разрушения национального и исторического самосознания русского народа», опубликованная в №11 «Вестника Петровской академии» – горькое тому подтверждение.

В.П.Чистяков никогда не порывал связи с питавшей его душу и творчество родной, дорогой ему, костромской землей. И Кострома, отмечая

его 80-летие, оказала своему земляку самый горячий приём. Здесь, в областной филармонии 17 марта 2009 года состоялся незабываемый праздник русской музыки. Оркестр Военной академии РХБЗ под руководством дирижёра Э.Г. Клейна весь вечер исполнял музыку В.П. Чистякова – марши, песни, вальсы, прозвучала кантата «Чухлома» с её колокольным звоном. И слышалась в ней молитва общерусского крестного хода о спасении Святой Руси.

7 февраля В.П.Чистяков, истинно русский православный композитор, со всеми почестями был отпет в г. Пушкине в сверкавшем люстрами храме св.Софии в окружении его родных, многих его седовласых и молодых учеников, его коллег по Петровской академии и консерватории, почитателей его таланта, его земляков. Много добрых слов было высказано о дорогом всем Владлене Павловиче во время панихиды на Казанском кладбище. И прежде чем могила у церкви была укрыта вен-

ками и цветами, полилась его прощальная музыка, как вечный поток Жизни, уходя в безбрежный океан Времени.

Светлая память о Владлене Павловиче Чистякове – талантливом композиторе, Человеке большого гражданского мужества, очень душевном, скромном, интеллигентном, навсегда сохранится в наших сердцах.

Л.А.Майборода, президент ПАНИ
А.В.Воронцов, первый вице-президент ПАНИ
В.А.Зверев, главный ученый секретарь ПАНИ
А.С. Белоненко
Б.В.Бланков, действительный член ПАНИ
И.Е. Корнелюк, композитор
А.Н.Крюков, действительный член ПАНИ
О.А.Чупров, действительный член ПАНИ
Ю.А.Решетников, член-корр. ПАНИ
А.В.Новиков, член ПАНИ

Санкт-Петербург

ПОЧЕТНЫЙ ГРАЖДАНИН

На Северном Кавказе, пожалуй, нет другого такого деятеля, облеченного повсеместно столь высоким признанием, как Виктор Алексеевич Казначеев: почетный гражданин Ставропольского края, Республики Калмыкия, городов: Грозного, Ставрополя, Пятигорска, Карачаевска, Теберды.

«На 76 году жизни перестало биться сердце удивительного человека, талантливого руководителя, ученого, борца и создателя.

Эти качества он проявлял на должностях первого секретаря Ставропольского горкома ВЛКСМ, первого секретаря Ставропольского крайкома ВЛКСМ, первого секретаря Пятигорского, а затем Ставропольского горкомов КПСС, второго секретаря Ставропольского крайкома КПСС, председателя Государственного комитета РСФСР по профтехобразованию, министра социального обеспечения РСФСР. И это далеко не полный перечень занимаемых им должностей.

При непосредственном участии В. А. Казначеева создана солидная часть инфраструктуры Ставропольского края. Он активно занимался вопросами промышленности и транспорта, жилищного и курортного строительства, развитием социальной сферы. Только в городе Пятигорске при непосредственном участии В. А. Казначеева возве-



дены роддом, больница, хлебозавод, молкомбинат, Пятигорский государственный лингвистический университет и Пятигорская государственная фармакадемия, 50 тысяч жителей 150 тысячного города отпраздновали новоселье. И это всего за пять лет. С именем В. А. Казначеева связано стро-

ительство санаториев в Ессентуках, Кисловодске, Железноводске.

Немало сил и энергии вложено В. А. Казначеевым в развитие краевой индустрии сельского хозяйства, строительство крупнейшего в стране Невинномысского химического комбината, Нефтекумского нефтеперерабатывающего завода, Буденновского завода пластмасс, Ипатовского элеватора, второй очереди Большого Ставропольского канала.

С 1995 года В. А. Казначеев посвящает себя педагогической деятельности сначала в качестве ректора, а затем президента Пятигорского технологического университета. Под его руководством вузом пройден большой путь от преобразованного филиала, затем института до университета, от 2 специальностей до 29, от 380 студентов до 12,5 тысячи. Открыты филиалы в Ставрополе, Карачаевске и Элисте. Сегодня университет по праву является одним из крупнейших вузов Северного Кавказа.

За свои заслуги В. А. Казначеев награжден тремя орденами Трудового Красного Знамени, орденом «Знак Почета», пятью медалями, золотым знаком «За активную работу в комсомоле», нагрудными знаками «Почетный работник высшего профессионального образования России» и «Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации».

Это строки из некролога.

В горном крае культ почитания усопших чрезвычайно высок. Слова прощания с ними оставляли в сердце непроходящую щемящую боль наподобие гамзатовской песни о журавлях. Но лучше всего в книгах, статьях, полнометражных телевизионных фильмах он сам рассказал о себе и своем жизненном пути.

Он написал одиннадцать книг. Читателям альманаха «Медный всадник» запомнилось имя Виктора Алексеевича Казначеева как автора политического памфлета «Штрихи к портрету ренегата». И все они – раздумья о своей судьбе через судьбу России. в них сотни имен от школьников ученических бригад до Броз Тито и членов семьи Кеннеди, имена рядовых колхозников и членов политбюро ЦК КПСС, скромных сельских учителей и выдающихся деятелей отечественной науки и культуры. Это впечатления о командировках в пятьдесят зарубежных стран мира. Это наш мир, наша страна, наша судьба. Это глубокий анализ несчастий, постигших наше Отечество на рубеже XX и XXI веков.

С большой теплотой он пишет о выдающихся деятелях, боровшихся за расцвет государства, беспощадно и доказательно клеймит ренегатов, поименно каждого, в своем политическом предательстве превзошедших даже Иуду.

В частности, серьезно анализируется деятельность Ф. Д. Кулакова и Г. В. Романова – лидеров, с которыми были связаны самые реальные надежды партии и народа.

У многочисленных книг Виктора Алексеевича Казначеева есть одна характерная особенность. Большая часть первых тиражей расходуется немедленно как бестселлеры. Затем наступает затишье. Книга читается, осмысливается, рекомендуется для ознакомления близким, друзьям, ученым-историкам, философам, экономистам. Следующий этап – это тоже довольно скрытый, но чрезвычайно сложный процесс. Книгу уже не просто читают, а изучают, – настолько глубокие пласты нашей политической, этнической, социальной, экономической жизни поднимает автор. Проходит еще некоторое время, и книга уже из бестселлера превращается в библиографическую редкость. С различных концов страны – Сибири, Дальнего Востока, прежде всего из Москвы, автору идут письма с просьбой прислать хотя бы один экземпляр издания, вызвавшего немалый интерес в широких кругах читательской публики, в среде политиков, ученых, аспирантов.

Книга начинает не просто интересовать, но и работать, насыщая людей мыслями и знаниями очевидца и участника важнейших событий нашего бурного времени позволяет разобраться в сути вещей.

Его произведения чрезвычайно принципиальны и оптимистичны. В то же время многие читатели не могут одолеть некоторые страницы без того, чтобы не передохнуть от сердечной боли вызванной повествованием очевидца о том, из каких трагических нитей сплеталась судьба России за Кремлевскими стенами.

«Федор Давыдович был, умен, разумен, спокоен, и честен, – пишет В. Казначеев, – вдобавок, талантлив. Он был, доступен, обаятелен, быстро ориентировался в сложных ситуациях, и, главное, умел принимать сложные решения и воплощать их в жизнь. Приближение его и выдвижение в аппарат ЦК ленинградского первого секретаря обкома партии Романова было блестящим ходом на шахматной доске политики. Для полного благополучия требовалось только одно – не ослаблять бдительность.

Тем временем, Леонид Ильич Брежнев все больше размягчался, купаясь в чрезмерной славе, воздаваемой льстецами, лжецами и карьеристами. Это было равносильно наркомании. Становился небрежней медицинский надзор за здоровьем руководителя государства. А может, эта «халатность» имеет другое название. Не случайно, в ходу была такая прибаутка: «От Ильича до Ильича, от паралича – до паралича». Во всяком случае, на такие мысли наводит и та подковерная

борьба, что разгоралась за спиной почившего на лаврах, медленно умирающего вождя. В последнее время он иногда терял упругость и интуицию. Быстро развивалась политическая близорукость. Он не заметил даже, как окутали паутиной лжи Кулакова, Романова и многих других деятелей, верных партии и народу.

Говоря о Георгии Васильевиче Романове, я хотел бы подчеркнуть, что имя его было широко известно и уважаемо в партии и стране. Его хорошо знали и на Ставрополье. Еще когда Г.В. Романов занимал пост первого секретаря Ленинградского обкома КПСС в краевом партийном активе все сходились на том, что это был хороший организатор, государственный и партийный деятель, сумевший сплотить ленинградскую партийную организацию. Многие успешные начинания зарождались в городе пролетарской революции и получили распространение в стране.

Я его знал не только по коротким встречам на Пленумах и Съездах ЦК КПСС. Мы подолгу общались и в неформальной обстановке. Он обычно приезжал отдыхать в город Кисловодск.

Это был скромный, доступный человек. Даже на отдыхе принимал любого, кто желал с ним встречи. Не было в нем той самоуверенности, самомнения, которые все больше поражали круги высшей партийной номенклатуры, в том числе М.С. Горбачева. Г.В. Романов вел себя настолько скромно, что даже Михаил Сергеевич, постоянно стремившийся возвеличить себя, насколько он велик, хотя на самом деле был пустым и недалеким, но даже он восхищался Романовым, собирал нас и говорил: «Надо изучать ленинградский опыт».

И сам Михаил Сергеевич пытался постичь секреты успеха романовского руководства. Бывал в Ленинграде. Вернувшись как-то с конференции, проводимой ЦК КПСС в этом городе, он в захлеб рассказывал, как здорово организована конференция, какой продуктивный ум у Георгия Васильевича. Неоднократно цитировал выступление ленинградского лидера. А когда Романов появлялся в нашем крае, Горбачев откладывал самые неотложные дела и мчался в Кисловодск на встречу с гостем из северной столицы.

Горбачев не раз говорил мне, что Георгий Васильевич как член Политбюро, очень крупная политическая личность.

Так было, когда Михаил Сергеевич работал в крае. Потом, когда его перевели в ЦК и шансы Романова на выдвижение оказались гораздо выше, чем у Горбачева, он круто изменил свои мнения. И всячески старался принизить авторитет своего бывшего кумира.

И вот, что удивительно, зная обо всем этом, Г.В. Романов никогда не сказал ни одного плохого

слова о своем слишком рьяном сопернике. Напротив, мне неоднократно приходилось слышать, с каким уважением он говорил о Ставрополье. О том, что ленинградцы очень ценят напряженную работу края по производству зерна, из которого выпекают хлеб для жителей города на Неве.

Горбачев же все больше совершенствовался в двуличии. Улыбался Романову и обхаживал Андропова, подбрасывая ему компромат на авторитетного, сильного политика и достойного человека.

Его воспитал Ленинград, где он учился. В годы Великой Отечественной войны был контужен и обморожен. После войны занимался строительством подводных лодок. Обладал феноменальной памятью. Машинописную страницу прочитывал за десять секунд. С 1954 года на партийной работе. Прошел путь от секретаря парткома завода до первого секретаря Ленинградского обкома КПСС.

Много внимания уделял развитию научно-технического прогресса. Лично руководил созданием первых в стране производственные объединения, получило распространение комплексное планирование социально-экономического развития предприятий. Его биографы отмечают повышенную требовательность к лицам, допускаям злоупотреблениям». В отличие от других регионов руководящие кадры Ленинграда не были коррумпированы. Он запретил упоминать своё имя в газетных отчетах и хвалебных статьях. «Жил в обычном городском доме, ничем не выделяясь среди других квартиросъемщиков».

Президент Франции В.Ж. де'Эстен в мемуарах «Власть и жизнь» отмечал, что одно время и Брежнев видел в Г. В. Романове своего преемника. В качестве своего преемника готовили его А. Н. Косыгин и М.А. Суслов.

Это обстоятельство по всей вероятности послужило причиной того, что он оказался в кольце недоброжелателей. По настоянию Ю. В. Андропова он был переведён в Москву секретарем ЦК КПСС по оборонным вопросам. Здесь, на заседаниях Политбюро и Секретариата, продолжает автор, он больше отмалчивался. Не добивался популярности и у партийного актива. Но его выдвигали силы, выступавшие против М.С. Горбачёва.

Усилиями Андропова и Горбачева Романов стал потихоньку отодвигаться на задний план. «Был запущен провокационный слух о том, что на свадьбе дочери Г.В. Романов разрешил пользоваться дворцовыми хоромами и царской посудой из запасников Эрмитажа, которую подгулявшие гости били об пол. Парламентская комиссия Верховного Совета РСФСР проверила распространявшиеся чьей-то мастерской рукой утверждения и выяснила, что свадьба состоялась из 12 человек, проходила она на даче Г. В. Романова. Сам

он присутствовал на ней не более десяти минут. Не подтвердились слухи и о музейной посуде».

Тогда М.С. Горбачев начал внедрять мнение о том, что к Романову много претензий у руководителей оборонных заводов. Что он, якобы склонен к спиртному, некорректно ведёт себя в зарубежных поездках.

Через три месяца после избрания М.С. Горбачёва Генеральным секретарем Романов был отправлен на пенсию «по состоянию здоровья», получал пенсию инвалида Отечественной войны.

В день 85-летия Георгия Васильевича я на правах старого знакомого позвонил ему из Пятигорска. И искренне порадовался за него. Он даже в преклонном возрасте остался добрым и деятельным. Рассказал мне, что возглавляет ленинградское землячество в Москве. Факт не простой. В столице много бывших жителей города на Неве. Есть академики, дипломаты, крупные руководители, словом, люди авторитетные и достойные. Однако честь объединять их была единогласно предоставлена земляками Романову. Это говорит о его высоком авторитете и порядочности.

Кстати сказать, М.С. Горбачев не удостоен такого избрания ставропольцами, которые живут в Москве, хотя он располагает в материальном и финансовом плане поистине царскими возможностями: шикарные здания, транспорт, множество сотрудников. Да, вот в моральном отношении, как говорится, росточком не вышел.

У Романова не было никаких благ, кроме пенсии ветерана Великой Отечественной войны. Зато было то, чего не смог отнять Горбачев – имя порядочного человека. А как старался Михаил Сергеевич отнять это имя. Я был свидетелем всей эпопеи.

Жаль, что Романов не успел поведать о ней сам в книге, которую писал, чтобы оставить свое слово в истории. Я же хочу рассказать лишь об одном эпизоде. В нем, как в капле воды, отражается весь Горбачев, и вся динамика его падения. Ведь он отлично понимает, что такое «хорошо», а что такое «плохо». Когда над ним нависла угроза потерять темп своего стремительного восхождения к власти, он решил навесить ярлык порочности на непорочного Романова. Для начала подготовил одного из своих приближенных, ездившего с Георгием Васильевичем в заграничные командировки. Тот послушный функционер без команды сверху обычно слова лишнего сказать не мог. А тут вдруг, вернувшись из-за «бугра», начал и к месту, и не к месту утверждать, якобы, член Политбюро вел себя недостойно. Много пил и говорил лишнее.

Этому никто не поверил, потому что для многих были примером скромность, сдержанность и объективность Романова. Я то достоверно знал, что вся эта грязь – чепуха, наговоры. Много раз

и до и после его заграничных командировок бывал за столом, в семейных компаниях, в кругу друзей, и вдвоем. И ни разу не видел, чтобы он увлекался спиртным. Не было у него даже слабого намека на алкогольную зависимость. Многим высокопоставленным лицам, приезжавшим тогда на курорты Кавказским Минеральным Вод, не мешало бы у него поучиться мастерству общения и культуре поведения за столом.

Потом Георгия Васильевича обвиняли в воровстве.

В тот самый момент, когда было принято решение о переводе первого секретаря Ленинградского обкома КПСС в Москву, по стране стремительно разлетелся слух о свадьбе дочери Романова, царской фарфоровой посуде, будто бы взятой из Эрмитажа «и побитой на счастье» пьяными гостями. Кем был сочинен этот компромат, не знаю. Ясно лишь одно, так молниеносно от Москвы до самых окраин подробные слухи накрывали всю страну только с помощью КГБ. Пресса и телевидение в те годы еще не научились врать. Многие были уверены, что без Андропова и Горбачева здесь не обошлось. В дальнейшем я утвердился в этой версии.

Сплетню запустили в нашу страну через зарубежную прессу. Там была сфабрикована небольшая фальшивка: смотрите, дескать, как жирует Романов, которого и Сулов и Косыгин хотели бы видеть своим преемником.

Страна гудела от возмущения. Романов потребовал объективного расследования, обратился к Андропову с требованием сделать официальное опровержение лжи. Андропов говорит Романову, что ты обращаешь внимание. Где-то, кто-то, чего-то написал, а ты поднимаешь панику. Это же не имеет никакого принципиального значения.

На самом деле политику был нанесен очень тяжелый удар в спину.

Я присутствовал в кабинете М.С. Горбачева, когда он только что вернулся с пленума ленинградского обкома КПСС. Горбачев был в прекрасном настроении. Он чувствовал себя уверенно. Красовался и рассказывал мне, какие кабинеты прошел. Кулакова, Капитонова, вот теперь сидит в кресле Кириленко. Рос стремительно. Позвонил К.У. Черненко, который в то время был вторым лицом в партии.

Горбачев докладывал, что пленум прошел на высоком уровне. Под аплодисменты проводили Романова, под аплодисменты избрали Зайкова.

– Потом, после пленума, – говорит Михаил Сергеевич, – ко мне подошли старые коммунисты с вопросом: какие меры ЦК КПСС предпринимает к Романову по поводу известных фактов. Я им объяснил, какие моменты муссируются в народе, – туманно заключил Горбачев.

Не знаю, что отвечал Черненко, но Горбачев остался доволен.

– Вот я и доложился, – с надменной ухмылкой произнес он.

За короткой фразой читалось: учись, мол, как надо топить конкурентов.

После этого разговора я позвонил Владиславу Коржову, секретарю Ленинградского обкома партии по идеологии. Я его хорошо знал и по дружески спросил: «Неужели Романов допустил все это?»

– На свадьбе, – говорит мне Владислав, – ничего подобного и близко не было. Очень скромная свадьба. Собралось человек десять друзей и подруг молодоженов. Георгий Васильевич лишь поздравил молодых и уехал. И на пленуме никакие старые коммунисты не подходили к Горбачеву. Никаких вопросов с ним не обсуждали.

Романов же о Горбачеве никогда не говорил ничего предосудительного, сказывался известный ленинградский такт. Лишь в затянувшемся телефонном разговоре в день его 85-летия я услышал от Георгия Васильевича произнесенную со вздохом фразу: «Горбачев не государственный человек. Но он знал сельское хозяйство».

Я, в свою очередь, стараясь быть объективным, заметил, что Генсек, а до этого секретарь ЦК по сельскому хозяйству был дилетантом в вопросах земледелия и животноводства. Интрига, болтовня – вот с чем он был хорошо знаком. В пустословии он был мастер. Я не стал внедряться в большую и очень сложную тему коллективного политического террора в партии, который проводил Горбачёв в Москве и на местах. Достаточно вспомнить, как в одночасье он разрушил все традиции партии, накопленные и выверенные годами, как уничтожил принцип преемственности в руководстве партией и страной. Вывел из состава Политбюро всех опытных, мудрых членов, которые десятилетиями пользовались в народе поддержкой и уважением. Они были заменены на иных лиц, неопытных, непредсказуемых, амбициозных и непрофессиональных...

Произведения Казначеева рассчитаны на широкий круг читателей. Они популярны, но не так просты, как кажутся. Произведения Виктора Алексеевича предлагают глубокий анализ многоопытного участника и очевидца событий.

Растет новое поколение созидателей России. Эрудиции современного юношества можно позавидовать. Широта взглядов вызывает уважение. А вот социальная память части юношества вызывает тревогу. Становится модным пренебрежительное отношение к прошлому страны. Причем, охаявая ее недавнюю историю, некоторые молодые люди, не задумываясь, повторяют тезисы полити-

ков, личная вина которых перед историей огромна, а ложь, которой они обливают достижения народа в Советский период, преступна и чудовищна.

Чтобы не была окончательно утрачена наша память о прошлом и писал свои правдивые книги доктор исторических наук, академик и блестящий публицист Виктор Алексеевич Казначеев.

В нынешнем году вышла в свет уже Книга третья из публицистического цикла В.А. Казначеева «Люди и время» с подзаголовком «Крушение державы. Кто виноват?» Очевидец и непосредственный участник судьбоносных событий перестроечного периода, Виктор Алексеевич двадцать пять лет проработал в Горбачевым бок о бок в комсомольских, партийных органах, и на постах председателя Комитета профтехобразования и министра социального обеспечения России. Это были годы постоянного противостояния Горбачеву. Не раз приходилось ему «схлестнуться» и с Б.Н. Ельциным в бытность его секретарем московского комитета КПСС, а затем руководителя стройиндустрии страны. Впрочем, разногласия с Ельциным начались еще тогда, когда он возглавлял Свердловский обком КПСС и вместе с Горбачевым проворачивал махинации, направленные на то, чтобы «помогая» друг другу, путем обмана статуправления скрыть провалы в отдельных направлениях народного хозяйства края и области.

Как пишет автор, – «В дальнейшем их взаимоотношения изменились. Однако суть этого тандема осталась прежней - оппортунизм и предательство». Именно первый и последний Президент СССР нанес смертельное поражение КПСС. А первый Президент России сделал контрольный выстрел, вообще запретив деятельность КПСС. Даже совершив это черное дело, оба называли себя «первыми». «Горбачев и горбачевщина породили массу неразрешимых проблем во всех сферах жизни страны и народа... – с болью в сердце пишет В.А. Казначеев. – Близорукость политики «нового мышления» привела страну к тому, что за 15 лет правления Горбачева страна, прежде сотрясавшая мир успехами своих пятилеток, теперь не могла продемонстрировать ни одного крупного экономического достижения... Вечное проклятие народа висит над губителями великой державы».

С ними самоотверженно всю жизнь боролся Виктор Алексеевич Казначеев, и в этом главный итог его жизни, его гражданский подвиг. Он боролся за честь отечества. Боролся с губителями России, чтобы никогда больше не повторилась беда. И в этом вечная заповедь борца и патриота.

*Дмитрий Савченко,
г.Пятигорск
30.12.2010 г.*

ОТЗЫВЫ РЕЦЕНЗИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ПАНИ от 21 января 2011 года

Заслушав и обсудив доклад д.т.н., академика Петрика Виктора Ивановича, Президиум отмечает крупные научные результаты, достигнутые им в 1991–2010 годах.

Можно сказать, что работы В.И. Петрика сегодня являются единственным примером научных достижений на частном уровне. В 1990 году В.И. Петрик создал и оснастил собственную научно-исследовательскую лабораторию, а в 1998 году учредил в Москве первый частный НИИ физики фуллеренов и новых материалов. В 2007 году в г. Дубна Объединенным Институтом ядерных исследований, Государственным Международным университетом природы, общества и человека и физическим лицом Петриком Виктором Ивановичем было зарегистрировано научно-исследовательское учреждение ООО «НИИ надмолекулярных систем и нанотехнологий». Научным руководителем института был избран Петрик Виктор Иванович.

Направление совместных исследований нового института – фундаментальные исследования физических явлений в твердых телах и жидкостях, физика наноразмерных материалов.

В рамках федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы», в 2007 году вот был объявлен конкурс на тему: «Разработка методов получения и обработки нового класса функциональных редкометаллических материалов».

Конкурс был выигран ООО «НИИ надмолекулярных систем и нанотехнологий» и в течение 2007–2008 годов под научным руководством В.И.Петрика выполнена научно-исследовательская работа по теме: «Получение нанокристаллического рения высокой чистоты». (Государственный контракт 02.513.11.3202 от 20

апреля 2007 г.). Технология прошла всестороннюю экспертизу в различных учреждениях и организациях в том числе Технической комиссией РОСНАНО. На этом основании государственная корпорация РОСНАНО приняла решение финансировать строительство завода по выработке рения, в основу технологической системы которого положены идеи и изобретения В.И. Петрика.

1. В. Петрик является автором четырех научных открытий, каждое из которых является крупным научным достижением. Практическое применение открытых им явлений В. Петрик реализовал в виде технических решений, которые защищены патентами в 56 странах мира, в том числе в США и Европе.

2. Еще в 1994 году В. Петрик, в своей частной лаборатории, разработал и запатентовал способ производства специальной оптически прозрачной броневой керамики предназначенной для применения в военной технике. Кроме этого, он разработал и изготовил специальное оборудование для производства обтекателей ракет обеспечивающих возможность захвата цели в УФ, видимом и ближнем ИК диапазонах.

Работы по созданию этой керамики велись в США начиная с 1962 года, а в СССР начиная с 1972 года.

Ведущим институтом по разработке керамики в СССР являлся Всероссийский Научный центр «ГОИ им. С.И. Вавилова». В 1994 году президиум Петровской академии наук и искусств обратился к директору этого института с просьбой провести экспертизу разработанной В.И. Петриком керамики. На основании проведенных испытаний в Государственном научном центре «ВНЦ ГОИ им. Вавилова» НИИ ОП, а также испытаний в Государственном предприятии «ВНИИМ им. Д. И. Менделеева» директором ГОИ им. Вавилова было выдано заключение, в котором указано:

«Разработку керамики с аналогичными свойствами ведут в СССР многие НИИ с 1974 года. Разработанная В.И.Петриком технология по синтезу алюмомагниевои керамики методом золь-гель-технологии является огромным научным достижением. Возможности применения алюмомагниевои шпинели очень велики».

В том же году, дал заключение генеральный конструктор «Концерн «Антей», академик РАН, В.П. Ефремов, Начальник и главный конструктор «Конструкторского бюро машиностроения» Н.И. Гуцин и др. Так Зам. председателя комитета по военно-технической политике МО РФ Бриндилов писал:

«Всеми специалистами отмечается высокий технологический уровень разработок, по ряду из которых аналогичные достижения за рубежом отсутствуют. Некоторые организации крайне заинтересованы в подобной оптической броневой керамике».

Располагая заключениями о значении для оборонной промышленности России разработанных В.И. Петриком технологий, президиум Петровской академии наук и искусств, в 1995 году обратился к В.С. Черномырдину с просьбой о содействии в внедрении этих разработок. Согласно распоряжению Черномырдина, Начальником вооружения Вооруженных сил России А. Ситновым была создана специальная комиссия по изучению технологий В.Петрика. По итогам заключения Комиссии, А. Ситнов обратился к Правительству Российской Федерации с просьбой поддержать предложения о передачи на предприятия оборонных отраслей промышленности России разработанных В. Петриком технологий, материалов и оборудования на компенсационной основе. Известно, что на данном этапе, в дело вмешались специалисты учреждений РАН, и с помощью дезинформации сорвали передачу государству технологии производства оптически прозрачной алюмо-магниевои шпинели. В сохранившемся заключении специалистов РАН, приводятся указание на то, что в институтах РАН разработаны материалы, которые превосходят по прочности разработанную Петриком керамику – карбид кремния. При этом, карбид кремния не является оптическим материалом и не имеет никакого отношения к ракетным технологиям.

В настоящее время, т.е. 19. 01. 2010 г. по решению Военно-промышленной Комиссии при правительстве РФ прозрачная керамика и рактные обтекатели изготовленные В.И. Петриком были всесторонне исследованы в Институте Кристаллографии РАН им. Шубникова.

В заключении Института Кристаллографии сказано:

«Таким образом, можно констатировать, что в России разработана технология синтеза

оптически прозрачной броневой керамики, которая найдет широкое применение в изделиях работающих в условиях экстремальных нагрузок, а ее создание является большим научным достижением».

И снова в это дело вмешалась Российская академия наук. В своем заключении о работах Петрика, некая Комиссия созданная председателем Комиссии по лженауке академиком Кругляковым, вынесла деструктивное заключение:

«Существует материал – оксинитрид алюминия, имеющий преимущества перед алюмомагниевои шпинелью при работе в экстремальных условиях».

При этом Комиссия ссылается на то, что оксинитрид алюминия разработала американская компания Surmet Corporation. Видимо академики РАН считают, что США продаст нам обтекатели из алон (оксинитрид алюминия). Но безграмотность Выводов Комиссии заключается в том, что Surmet, несмотря на разработанную керамику алон, продолжает финасировать работы по синтезу шпинели. Дело в том, что алон имеет чрезвычайно важный недостаток – при разогреве в 200 градусов, его спектр пропускания резко снижается.

3. В 2004 году Манчестерский университет сделал сообщение, что в лаборатории Родни Руоффа, методом отшелушивания от графитового кристаллита с помощью липкой ленты был получен двумерный углеродный кристалл – графен. Сообщение стало научной сенсацией, так как ранее Ландау и Пайерлс была доказана невозможность существования двумерных кристаллов в силу их термодинамической неустойчивости. Графены в Манчестерском университете были получены методом механического отслоения от частиц графита с помощью липкой ленты. Таким образом был открыт путь к изучению графенов. За 2007–2010 годы в мировой научной литературе было опубликовано свыше 3000 работ посвященных исследованию свойств графенов. Это послужило основанием к награждению Нобелевской премией сотрудников Манчестерского университета Гейма и Новоселова, как первооткрывателей графенов.

В действительности, еще 3 января 2001 года Международной ассоциацией авторов научных открытий было зарегистрировано открытие «Явление образования наноструктурных углеродных комплексов», автор В.И.Петрик. Диплом №163. На основании открытия были разработаны и внедрены технологии промышленного производства графенов методом холодной деструкции слоистых углеродных соединений.

Данное техническое решение заключается в том, что в межслоевые пространства слоистых углеродных соединений заселяются высоко реакционные химические соединения способные под

внешним воздействием (фотохимическим, механическим, химическим и др.) к взрывообразному разложению с последующим иницированием автокаталитического процесса распада соединения. Образующиеся в межслоевых пространствах газобразные продукты разложения химического соединения разрушают углеродную матрицу с образованием отдельных двумерных углеродных молекул, структура которых комплиментарна структуре базальной плоскости графита.

Впервые подтверждение существования графенов вне кристаллической решетки графита было сделано Институтом криминалистики ФСБ России в 1998 году на основании изучения с помощью электронной микроскопии полученного В. Петриком углеродного материала УСВР. В заключении подписанном доктором физико-математических наук, генерал – майором ФСБ, директором Института криминалистики сказано:

«Исследования показали, что УСВР в основном состоит из однослойных элементов графитовой структуры, то есть, полиядерных молекул с двумерной упорядоченностью атомов углерода, соответствующей упорядоченности атомов на базальной грани кристалла графита». К заключению приложены электронные снимки графенов.

При этом, в 2004 году В. Петрик зарегистрировал в США патент на промышленный способ получения графенов «Mass production of carbon nanostructures». Патент был выдан вслед за вручением Нобелевской премии – 30 ноября 2010 года.

Полученные способом холодной деструкции графита новые углеродные наноструктуры исследовались в 2000–2001 годах в Институте Спектроскопии РАН, НИИ криминалистики ФСБ России, Московском Государственном институте электронной техники, University of California Davis (США), University California Irvine (США), Carbon Nanotechnology Laboratory (США). Результаты исследований опубликованы в российских и зарубежных научных изданиях.

Начиная с 1997 года В. Петрик разработал и запатентовал ряд технических решений на применение полученного углеродного материала – углеродная смесь высокой реакционной способности (УСВР) состоящего из графенов и графитовых пакетов. Проведенные им многочисленные исследования показали, что УСВР обладает исключительными сорбционными способностями, что послужило основанием к созданию новых систем по очистке воды. Данная технология запатентованная в 56 странах мира послужила основой созда-

ния в России Государственной программы «Чистая вода». Кроме этого, В. Петрик исследовал и запатентовал применение графенов в следующих областях:

- Патент № 2199351 «Способ очистки плазмы крови от мочевой кислоты и креатинина»
- Патент № 2154803 «Способ деструкции боевых отравляющих веществ»
- Патент № 2199350 «Способ лечения кожных заболеваний, характеризующихся выделениями, и устройство для его осуществления»
- Патент № 2161427 «Материал фильтра для сигарет»
- Патент № 2184086 «Способ удаления нефти, нефтепродуктов и/или химических загрязнителей из жидкости и/или газа и/или с поверхности»

Кроме этого, следует указать работы В. Петрика в области защитных технологий, производства сверхчистого кремния, газофазного выделения и разделения металлов платиновой группы, а также технологии очистки жидких радиоактивных отходов и технология удаления трития из тяжелой воды.

Тем самым Президиум ПАНИ поддерживает и подтверждает фундаментальный вклад академика Петрика В.И. в отечественную и мировую науку, а также разработку промышленных технологий, способных повысить в разы эффективность российской экономики.

Президиум ПАНИ постановляет просить верховную власть страны оградить результаты научных исследований академика Петрика В.И. от группы ученых РАН, работающих против России и считает высшим долгом выразить озабоченность и тревогу по поводу антипатриотической деятельности так называемой Комиссии по лже-науке, не способствующей включению в развитие Российской науки талантливых ученых в обстановке психологического давления, их компрометации и огульного охаивания результатов их научных достижений. Считаю что «деятельность» этой лжекомиссии РАН не создает необходимых предпосылок и условий для модернизации и инновационного прорыва России в нынешнем столетии, на что нацеливает статья президента страны Д.А.Медведева «Россия вперед!».

Разместить на сайте Петровской академии наук и искусств описание научных работ В.Петрика. Силами академии организовать Межрегиональную комиссию ученых для объективного исследования результатов научных работ В.И. Петрика на предмет их оценки и практического применения.